

УДК 330.8

Противодействие государства теневым экономическим отношениям на основе оздоровления отношений собственности



Ехлакова Е.А.

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры менеджмента предприятия
Казанского государственного энергетического университета

В статье исследуются способы преодоления «перекосов» приватизационного периода, возможные методы коррекции приватизации, рассматриваются основные направления оздоровления российской экономики, вопросы совершенствования отношений собственности.

Ключевые слова: экономические реформы, теневые экономические отношения, уровень жизни, приватизация.

Невозможно признать, что противодействие государства теневым экономическим отношениям в современной России было реально действенным.

В условиях крайней деформированности отношений собственности, которые усилились в ходе приватизации 90-х гг. и при том, что государство, за редким исключением, не принимает до сих пор мер по оздоровлению отношений собственности, иначе и не может быть.

Это оздоровление, по мнению автора, необходимо проводить по следующим направлениям:

– необходимо скорректировать проведенную приватизацию и создать государственную систему регулирования отношений собственности, которая будет включать в себя рычаги как приватизации, так и национализации. Данные рычаги следует применять, по мере необходимости, в русле стратегии социально-экономического развития общества и с учетом обеспечения на должном уровне стабильности отношений собственности, но так, чтобы динамичность и стабильность отношений собственности оптимальным образом сочетались друг с другом.

– следует сформировать условия, которые будут обеспечивать наиболее эффективное использование объектов собственности всех ее форм. Это связано с созданием эффективного экономического и хозяйственного механизма, в который должны быть введены действенные стимулы и санкции, нацеливающие субъектов производственно-хозяйственной

деятельности на эффективное функционирование на всех уровнях воспроизводственного процесса [1].

Ниже рассмотрим вопросы совершенствования отношений собственности по двум обозначенным выше направлениям.

Для устранения этих «перекосов» могут быть использованы следующие меры.

В отношении каждого приватизированного предприятия (организации) вводится особый компенсационный налог (термин автора), который рассчитывается в абсолютной сумме в качестве эквивалента части стоимости госимущества, присвоенной в ходе приватизации безвозмездно, после чего эта сумма вносится в доход государственного бюджета (федерального или субъекта федерации, или местного органа самоуправления – в зависимости от того, в чьем ведении (подчинении) находилось предприятие (организация) на момент его приватизации – федерального центра, субъекта федерации, муниципалитета) равными долями ежегодно в течение определенного срока, ориентировочно 15 лет. При этом ежегодно сумма налога увеличивается на ставку рефинансирования ЦБ РФ.

Наиболее сложным при определении величины предлагаемого налога является определение величины реальной стоимости приватизированного госимущества на дату приватизации. Здесь, в качестве научной абстракции, возможны три варианта подхода.

Первый вариант – использовать рыночную оценку приватизированного имущества. Такая оценка могла бы использоваться, но лишь в определен-

ных условиях, которые совершенно отсутствовали в ходе приватизации. Ведь рыночная оценка может быть сформирована рынком только при соблюдении следующих условий: а) должен быть сформирован общенациональный рынок приватизируемых предприятий и организаций; б) на приватизацию ежегодно необходимо выставлять ограниченное число предприятий, чтобы искусственно не сбить на них цену; в) у потенциальных покупателей приватизируемого госимущества должно быть достаточно денежных средств (с учетом заимствования их части у банков или создания консорциумов собственников) для покупки этого имущества по его реальной стоимости. Ни одного из этих условий, даже в близком приближении, не было в России на протяжении всего периода приватизации. Но зато весьма ярко были выражены диаметрально противоположные условия, делающие, в принципе, невозможным применение рыночной цены приватизируемого госимущества, а именно имело место сочетание сплошной и сверхфорсированной приватизации государственных предприятий и организаций в условиях резкого сжатия денежной массы страны и обесценения галопирующей инфляцией денежных накоплений как граждан, так и субъектов хозяйствования. В таких условиях приватизация госимущества по ценам, которые сложатся на рынке, неизбежно приводила к его бросовой распродаже за бесценок.

Второй вариант – использование экспертных оценок приватизированного госимущества, которые могут производиться экспертами далеко не одинаковой квалификации и по разным методикам. Эти оценки также приемлемы при соблюдении определенных условий: а) они должны осуществляться действительно независимыми экспертами, не подверженными ни подкупу, ни угрозам; б) экспертам необходимо обладать высоким уровнем квалификации (число таких экспертов объективно ограничено); в) оценки могут производиться достаточно точно только на данный момент времени (но не на период десятилетней и более давности); г) объем оценочной работы должен быть ограничен (иначе эксперты не справятся с ним чисто физически). Все эти условия также совершенно отсутствуют в настоящее время. Так, в условиях коррумпированности и криминализованности современного российского общества, массовая объективная оценка экспертами приватизированного имущества очевидно невозможна за редкими исключениями (им бы стали предлагать взятки, в много раз превышающие те деньги, которые они могут легально заработать за всю оставшуюся жизнь, им и их ближайшим родственникам угрожали бы расправой, если бы они не выдали оценку, которую затребовал бы от них криминалитет). Число достаточно квалифицированных специалистов по оценке госимущества, особенно производственных мощностей, относительно невелико. Оценка на прошлый момент

времени (начало 90-х гг.), даже проведенная квалифицированными специалистами, не может быть достаточно точной и, наконец, никакие эксперты не справятся с лавиной оценочной работы, связанной с установлением объективных оценок всего приватизированного государственного имущества.

Третий вариант – определить стоимость приватизированного госимущества по его балансовой восстановительной оценке за минусом износа на дату приватизации при полной индексации на инфляцию (на основе данных общегосударственной статистики), которая имела место с момента проведения приватизации до момента введения предлагаемого автором компенсационного налога, взимаемого с приватизированных предприятий. Такой вариант представляется автору единственно приемлемым [2].

Опираясь на третий вариант, предлагается использовать следующую формулу определения величины компенсационного налога:

$$КН_{ПГИГ} = (ВОГ_{ИМ} I_{БДП} * ПИ_{ИН} - СУПГ_{И} * ПИ_{ИН}) / 15$$

где: $КН_{ПГИГ}$ – компенсационный налог за приватизацию госимущества, который выплачивается за год; $ВОГ_{ИМ} I_{БДП}$ – восстановительная оценка имущества государства за минусом износа на дату приватизации;

$ПИ_{ИН}$ – индексация на инфляцию;

$СУПГ_{И}$ – сумма, уплаченная за приватизацию государственного имущества;

15 – срок уплаты компенсационного налога, (лет).

В случае невозможности выплаты компенсационного налога, предприятия (организации) должны признаваться финансово-несостоятельными (банкротами) со всеми вытекающими последствиями, т.е. они могут быть либо проданы на торгах или по конкурсу (но делать это следует так, чтобы цена не была ниже балансовой оценки имущества за минусом износа), либо национализированы. В дальнейшем, по мере целесообразности, одни предприятия могут оставаться в государственной собственности, а другие – быть приватизированы, но на совсем других началах и условиях, чем это имело место в ходе радикальных рыночных реформ.

Осуществление в полном объеме порядка коррекции приватизации, предложенного выше, существенно нарушит принцип стабильности собственности, что вызовет ряд нежелательных отрицательных последствий. Чтобы этого избежать, а также сохранить на своих местах эффективных собственников и управленцев, которые все же существуют в современной российской экономике, целесообразно установить льготы по компенсационному налогу. А именно, если предприятие обеспечивает ежегодный прирост объемов производства (реализации продукции) в размере не менее 5 % в реальном исчислении (ценоповышательный рост не должен приниматься в расчет), то оно должно освобождаться от выплаты компенсационно-

го налога на данный год. В итоге, если предприятие в течение 15 лет будет обеспечивать соответствующий реальный прирост объемов производства, оно вообще не будет платить приватизационного налога. Тем самым, если предприятие (организация) действительно попало во владение эффективному собственнику (на что и упирали сторонники приватизации 90-х гг.), то такое предприятие будет освобождено от уплаты компенсационного налога. А вот если предприятие (организация) попало в ходе приватизации буквально за бесценок во владение неэффективных собственников, то здесь компенсационный налог будет весьма уместным, чтобы отнять у них эту собственность финансовым путем, вернув государству недоплаченные ему в ходе приватизации средства либо в натуре (через национализацию предприятия (организации)), либо в виде денежных средств, поскольку, если предприятие будет продано за долги на торгах, выплачивать его долги (в том числе и по компенсационному налогу на протяжении 15 лет) должны будут его новые владельцы.

В связи с приватизацией предприятий (и целых отраслей), для устранения «перекоса» в отношениях следует незамедлительно провести национализацию с выплатой их владельцам денежной компенсации.

Применяя данный подход, можно сделать одно исключение: если предприятие акционировано и при этом контрольный пакет акций находится у государства, то остальные акции могут оставаться в собственности у частных лиц, при условии, что они не наносят ущерба национально-государственным интересам, не угрожают безопасности государства (например, недопустимо, чтобы у иностранцев была часть акций оборонного предприятия, дающая право контроля за его деятельностью и соответственно открывающая доступ к государственным секретам).

В случае, когда на акционерном предприятии контрольный пакет акций принадлежит частным лицам, а данное предприятие необходимо национализировать, то следует применить такой метод:

1. Принять закон, который обязывает осуществить принудительную эмиссию голосующих акций на всю сумму, которая была не доплачена государству во время приватизации (с полной индексацией на инфляцию).

2. Все эмитированные акции передать в собственность государства.

3. Государство во всех случаях приобретет контрольный пакет акций. Национализации (с сохранением акционирования или в прямой форме) должны подлежать следующие предприятия:

- предприятия оборонной промышленности, в том числе и те, которым следует восстановить их прошлый оборонный статус;

- предприятия топливно-энергетического комплекса и сырьевых отраслей (за исключением малых и отдельных средних предприятий);

- организации науки, образования, здравоохранения, культуры, если они не были созданы заново по частной инициативе, а возникли через приватизацию;

- объекты жизненно важной инфраструктуры общественного воспроизводства;

- другие предприятия, организации, объекты, если в этом для государства возникает жизненная необходимость.

Далее остановимся на проблеме нахождения конкретных мер противодействия со стороны государства теневым экономическим отношениям на базе преодоления деформаций отношений собственности, их оздоровления, при этом ряд таких мер неизбежно имеет двойную направленность: они способствуют преодолению перекосов в отношениях собственности и одновременно вытесняют, нейтрализуют в корне большие теневые экономические отношения и препятствуют преобразованию таких экономических отношений, которые вынужденно ушли в тень вследствие недостатков нормативно-правовой базы и государственного регулирования экономики, а в ряде случаев – в результате злоупотреблений со стороны руководителей, облеченных государственной властью, в том числе и самых высших.

Все теневые экономические отношения связаны с покушением на собственность других лиц или государства.

Предельно упорядочив отношения собственности, сделав их прозрачными, обеспечив гарантию прав их законных владельцев, охрану от разного рода покушений, возможно практически искоренить теневые экономические отношения и преступность как в экономике, так и в жизни общества.

Для этого необходимо соблюсти два существенных условия:

Во-первых, действующие в стране законы должны быть достаточно разумны, непротиворечивы, последовательны, чтобы здоровые экономические отношения не были вынуждены уходить в тень;

Во-вторых, соблюдение законов должно стать для граждан экономически более выгодным, чем их нарушение.

В русле предлагаемого автором подхода могут быть использованы следующие меры:

- для всех государственных служащих устанавливаются оклады в среднем в 2 раза более высокие, чем у специалистов их уровня в частных структурах с выплатой премий в прямой доле от экономического эффекта, полученного в результате их личных усилий. Одновременно резко повышается ответственность чиновников за взятки, которые должны быть приравнены по тяжести преступления к государственной измене. Ближайшим родственником руководителей госструктур всех уровней запрещается занятие какой-либо коммерческой деятельностью, получение высоких окладов в частных структурах. Ограничение сохраняется на 10 лет после

ухода руководителя с государственной должности, включая его самого;

– вводится всеобщая система контроля за дорогостоящим потреблением материальных благ (роскошная недвижимость, дорогие автомобили, драгоценности и антиквариат и т.п.), особенно у госслужащих и членов их семей, с организацией соответствующего мониторинга и создания базы данных. При этом станет бессмысленным владение предметами роскоши теми, кто не сумеет доказать источник своих доходов, что на порядок снизит стимул к накопительству преступным путем;

– необходимо сформировать возможно быстрее разумную систему простых и ясных законов в области хозяйственной деятельности так, что нарушение их стало бы невыгодным экономически;

– за злостное нарушение нормативно-правовых актов в хозяйственной сфере необходимо установить самую жесткую ответственность [4].

Следует иметь в виду, что предложенные меры жесткого противодействия теневым экономическим отношениям, особенно криминальным, могут дать положительный результат только после реформирования всей законодательно-нормативной базы в хозяйственной сфере, в частности, в направлении ее упрощения, таким образом, чтобы нарушение законодательства, увод хозяйственной деятельности в тень стали невыгодными экономически. Без выполнения этого условия ужесточение санкций за сознательное и при этом существенное нарушение законов, которые не отличаются разумностью, более того, были приняты под давлением преступного лоббирования в корыстных интересах и вопреки национально-государственным интересам страны, нанесет обществу и государству непоправимый вред, может даже породить хаос в экономике страны, вызвать в ней социальный и политический кризис.

Подлинное противодействие теневой экономике, организованной преступности, коррупции государственного аппарата, охватившей верхние эшелоны власти, упирается в настоящее время в высшую политическую волю руководства страны, которая до сих пор должным образом не проявлена. Причин этому может быть несколько:

– боязнь многих руководителей бросить настоящий вызов преступному миру, теневой экономике и теневым экономическим отношениям;

– повязанность существенной части руководителей в коррупции, вплоть до полной интеграции с оргпреступностью;

– отсутствие организованности, сплоченности, координации тех руководителей страны и правоохранительных органов, которые готовы объявить войну организованной преступности (иначе говоря, преступники и теневеки действуют сплоченными группами, а честные принципиальные борцы с преступностью выполняют свой гражданский долг, обычно, в одиночку);

– тот факт, что общественное сознание уже смирилось с разрастанием теневых экономических отношений, засилием организованной преступности;

– акцент на тактических, текущих задачах противодействия теневой экономике и криминалитету и практически отсутствие поисков стратегического, системного подхода решения проблемы.

Литература:

1. Собственность в системе социально-экономических отношений: Теоретико-методологические и институциональные аспекты / Под ред. чл.-корр. РАН В.И. Жукова. – М.: РГСУ, 1995. – 408 с.
2. Ехлакова Е.А. Труд, собственность, качество жизни и воздействие государства на экономику: Монография. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2008. – 164 с.
3. Экономическое возрождение России: социальные условия и предпосылки / Под ред. проф. Ларионова И.К. – М.: «Дашков и К», 2011. – 363 с.
4. Ехлакова Е.А., Хузиева Э.Ф., Миронов С.П. Характер приватизации государственного имущества и основные формы теневых экономических отношений // Вестник экономики, права и социологии. – 2010. – № 4. – С. 16-20.

State Opposition to Shadow Economic Affairs Based on Improvement of Property Relations

E.A. Ekhlakova
The Kazan State Power University

The paper deals with the ways of overcoming of drawbacks of privatization period, possible ways of correction of privatization, main tendencies of improvement of Russian economy, and some aspects of property relations.

Key words: economic reforms, shadow economic affairs, standard of living, privatization.