

УДК 340.113

Философская категория «справедливость» в авторском праве

**Ситдикова Р.И.**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского и предпринимательского права
Казанского (Приволжского) федерального университета,
Заведующая Татарстанским отделением
Кафедры ЮНЕСКО по интеллектуальной собственности

В статье исследуется содержание и значение понятия «справедливость» в философском и правовом аспектах, особенно применительно к понятию «справедливый баланс» интересов в авторско-правовых отношениях. Показано, что специфика справедливого баланса частных, общественных и публичных интересов обусловлена аксеологическим значением интересов, охраняемых авторским правом. Делается также вывод о важном значении категории «справедливость» для решения задачи обеспечения баланса частных и общественных интересов в авторском праве.

Ключевые слова: справедливость, частные, общественные, публичные интересы, баланс интересов, авторское право.

Как известно, философский уровень познания вполне применим для исследования правовой действительности и построения общих юридических категорий и принципов. В праве широко используются общеправовые категории, например, добросовестность, разумность, справедливость. В то же время юридические исследования обогащают философскую науку, корректируя и наполняя конкретным содержанием указанные философские категории. Особенно наглядно это видно на примере такого понятия как «справедливость».

Справедливость является одной из важнейших социально-философской категорией, которой часто оперирует право: право справедливости, справедливый суд, справедливое наказание, справедливое судебное разбирательство и т.д. Мечта о справедливости всегда была присуща человеческому обществу, справедливость – один из основных принципов права, можно сказать, что это дух права. В книге первой Дигест Юстиниана говорится, что «право есть искусство доброго и справедливого», а «юриспруденция есть познание божественных и человеческих дел, наука о справедливом и несправедливом» [1, с. 84]. Вера в «добро и справедливость» провозглашается в действующей Конституции Российской Федерации, при ее принятии. В толковых словарях подчеркивается, что справедливость относится к категории мораль-

но-правового и социально-политического сознания. По мнению некоторых ученых, справедливость присуща человеку на генетическом и физиологическом уровнях [2]. Известно, что дети остро воспринимают несправедливость. Употребляются также такие понятия как историческая справедливость, классовая справедливость, даже всеобщая справедливость, судя по которым, можно сделать вывод, что существуют различные справедливости. Ни одно из этих понятий не имеет четкого определения, в то же время справедливость, а скорее даже несправедливость воспринимаются человеком на интуитивном уровне.

Вместе с тем существующее на интуитивном уровне понимание справедливости плохо поддается формализации, строгие критерии и конкретные пропорции справедливости установить сложно. В судебной практике решение вопроса о справедливости решения в конечном счете остается на усмотрение судьи и определяется по его внутреннему убеждению. В нормативных актах содержание понятия «справедливость» редко прямо раскрывается. Одним из таких немногочисленных случаев является Уголовный кодекс РФ, в ст. 6 которого закреплен принцип справедливости. Справедливость в соответствии с названной статьей понимается как соответствие наказания характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам

его совершения и личности виновного. Несправедливость приговора является одним из оснований для его отмены, а сам приговор должен решать среди прочих задач и задачу восстановления справедливости. Употребление понятия «справедливость» в гражданском законодательстве свидетельствует о его разных смысловых значениях. В п. 3 ст. 451 ГК РФ говорится о необходимости справедливого распределения между сторонами расходов, понесенных ими в связи с исполнением договора в случае его расторжения. В данном случае понимание справедливости близко к пропорциональности, то есть здесь речь идет о распределительной справедливости. В ст. 6 ГК РФ закрепляется правило о необходимости соблюдения требований добросовестности, разумности и справедливости при применении права по аналогии. Как видим, здесь справедливость возводится фактически в ранг принципа и употребляется в контексте с нравственными понятиями.

Важное значение понятию «справедливость» придается в зарубежных правовых порядках. При этом понятие «справедливость» употребляется вместе с понятием «разумность», то есть можно сказать, что разумность должна быть справедливой, а справедливость – разумной. Другими словами, справедливость должна соответствовать здравому смыслу. По законодательству Нидерландов, например, «разумность» и «справедливость» определяют содержание отношений сторон в обязательствах, а в некоторых случаях могут даже отменять установленные правовыми актами обязательства. Кроме того, «при определении того, что требует "разумность" и "справедливость", следует обращаться к общепринятым принципам права, современным правовым воззрениям и учитывать затрагиваемые социальные и частные интересы» [3, с. 242]. Как видим, в этом случае справедливость понимается не только в правовом, но и социальном аспекте.

В то же время, очевидно, что справедливость не может быть охарактеризована вне исторических традиций, духовных и нравственных ценностей, сложившихся обычаев. Не секрет, что классиками марксизма-ленинизма уделялось большое внимание понятию справедливости, поскольку именно в коммунистическом обществе должна была в полной мере быть воплощена идея справедливости, причем справедливость понималась как совпадение с социальным равенством.

В праве интеллектуальной собственности в целом и в авторском праве, в частности, употребляется понятие справедливый баланс, что, на наш взгляд, отнюдь не случайно и обусловлено аксеологическим значением интеллектуальной собственности. Творческая интеллектуальная деятельность, результатом которой являются различные произведения науки, литературы и искусства, относится к одной из важных оставляющих человеческого бытия. Результаты

интеллектуальной деятельности, с одной стороны, являются собственностью (особого рода) автора, с другой стороны, будучи обнародованными, фактически становятся достоянием общества. В области правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности всегда происходит столкновение интересов авторов-создателей творческих произведений и общества. Авторы заинтересованы в эффективной охране своих произведений от различного рода посягательств, возможность получения материальной выгоды авторами от использования их произведений стимулирует на создание новых творческих произведений. В то же время объекты авторского права, как и другие продукты интеллектуальной деятельности, играют большую роль и в культурном, и в экономическом развитии общества, члены общества должны иметь доступ к результатам научной и иной творческой деятельности. Кроме того, творческая деятельность и создание новых результатов подразумевают использование предыдущего опыта, накопленного человечеством в соответствующей сфере. Усиление охраны прав авторов, расширение возможности контроля автором за использованием произведения может ограничивать и затруднять доступ к произведению иными лицами.

В авторском праве, как и в целом в праве интеллектуальной собственности, особенность дефиниции «справедливость» состоит, на наш взгляд, в ее социальном характере. Л.Д. Чулюкин подчеркивает, что «все связанные с правом феномены всегда носят глубоко социальный характер» [4, с. 15]. Справедливый баланс в авторском праве фактически является основной целью правового регулирования, направлен на обеспечение свободы творчества и должен способствовать прогрессивному развитию всего общества и отдельных граждан. Охрана частных прав авторов и иных правообладателей должна быть сбалансирована таким образом, чтобы даже малообеспеченные люди имели возможность доступа к произведениям науки, литературы, искусства, информации для удовлетворения своих разумных потребностей, носящих некоммерческий характер. В то же время и автор как создатель должен получать определенную выгоду, в том числе и материальную от использования результатов его творчества, однако монополия автора тоже должна быть разумной, сверхдоходы будут несправедливыми. Справедливый баланс должен обеспечивать соответствие частных интересов авторов разумным потребностям общества. Такой подход будет способствовать также решению приоритетных задач государственной политики в области культуры, к которым относятся развитие творческого потенциала нации и обеспечение широкого доступа всех социальных слоев к ценностям отечественной и мировой культуры.

Кроме того, указание на справедливость при соблюдении баланса частных, общественных и публич-

ных интересов авторским правом свидетельствует о том, что этот баланс является динамичным и подвижным в зависимости от конкретных условий как объективного, так и субъективного характера. Принцип справедливости позволяет правильно применять правовые конструкции в тех случаях, когда строго нормативистский подход может привести к неправильному, с точки зрения разумности или социальной целесообразности, решению, например, при взыскании компенсации за нарушение авторских прав. Критерии, которыми суд должен руководствоваться при определении ее размера компенсации, указаны в подп. 2 п. 3 ст. 1252 ГК РФ, в соответствии с нормами которой размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости [5]. Таким образом, можно сделать вывод, что философско-нравственная категория «справедливость» составляет основу решения одной из важнейших задач права – достижения баланса интересов, охраняемых авторским правом. Право должно выработать соответствующий механизм обеспечения справедливого баланса интересов участников гражданских правоотношений морального и материального характера, что, в конечном счете, будет способствовать творческому развитию отдельных граждан и нации в целом.

Литература:

1. Дигесты Юстиниана / Перевод с латинского: Отв. Ред. Л.Л.Кофанов. – М.: «Статут», 2002. – 584 с.
2. <http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Справедливость/> (Режим доступа 07.01.13).
3. Правовая система Нидерландов. Ответственные редакторы: доктор юрид. наук, проф. В.В. Бойцова, доктор юрид. наук, профессор Л.В. Бойцова. – М.: Издательство «Зерцало», 1998. – 419 с.
4. Чулюкин Л.Д. Природа и значение цели в советском праве. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1984. – 132 с.
5. Ситдикова Р.И. Определение размера компенсации при рассмотрении споров о нарушении авторских и смежных прав // Авторское право и смежные права. – 2009. – № 11. – С. 40-49.
6. Ситдикова Р.И., Абдуллазянова А.М. К вопросу о понятии «свободное использование произведений» // Вестник экономики, права и социологии. – 2012. – № 1. – С. 242-245.

Philosophical Category of “Justice” in Copyright Law

R.I. Sitdikova

Kazan (Volga Region) Federal University

The paper deals with contents and meaning of the notion of “justice” in philosophical and legal aspects, in particular relating to the notion of “fair balance” of interests in copyright relations. It is demonstrated that the fair balance of private, social and public interests is determined by axiological meaning of copyright interests, The author comes to the conclusion about the importance of the category of justice for provision of balance of private and public interests in copyright law.

Key words: justice, private, social and public interests, balance of interests, copyright law.

