

УДК 343.1

Проблемы определения процессуальной позиции защитника в ходе судебного следствия в уголовном процессе России



Хайдаров А.А.

Кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры уголовного процесса
Казанского юридического института МВД России

В статье дается оригинальное определение понятия «процессуальной позиции защитника», исследуются проблемные вопросы участия защитника в ходе судебного следствия в отечественном уголовном судопроизводстве, даются рекомендации защитнику по проведению допроса подсудимого. Автор выделяет специфические аспекты процессуальной деятельности защитника в ходе судебного следствия.

Ключевые слова: судебное следствие, защитник, процессуальная позиция, процессуальная деятельность, судебное разбирательство.

Защитник на судебном следствии – это участник уголовного судопроизводства со стороны защиты, осуществляющий в установленном УПК РФ порядке защиту прав и интересов подсудимого(ых) и оказывающее ему (им) юридическую помощь. В качестве защитников допускаются адвокаты.

В ходе судебного следствия в качестве защитников могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый.

Участие защитника в ходе судебного следствия является обязательным. При неявке защитника и невозможности его замены судебное разбирательство откладывается. Замена защитника производится в соответствии с ч. 3 ст. 50 УПК РФ.

Основная задача защитника на судебном следствии – это защита прав и законных интересов подсудимого и отстаивание согласованной с подсудимым процессуальной позиции по отдельным вопросам и по уголовному делу в целом.

Защитник в ходе судебного следствия вправе собирать и представлять доказательства; принимать участие в их исследовании; привлекать специалиста; участвовать в допросе подсудимого; заявлять ходатайства и отводы; делать замечания и высказывать возражения по поводу происходящего в рамках судебного заседания; просить занести в протокол судебного заседания обстоятельства, на которые он

указывает; участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела; приносить жалобы на действия (бездействие) суда; использовать иные, не запрещенные УПК средства и способы защиты; знакомиться с частью протокола судебного заседания и т.д.

Перед началом судебного следствия защитнику необходимо тщательно ознакомиться с материалами уголовного дела. Это делается для того, чтобы занять правильную процессуальную позицию в рамках судебного следствия и при необходимости обращать внимание суда (судьи) и всех присутствующих на обстоятельства, которые могут быть учтены судом (судье) при вынесении окончательного процессуального решения в сторону смягчения положения подсудимого, а также для акцентирования внимания присутствующих в зале судебного заседания на наличие в деле неустранимых сомнений в виновности его подзащитного.

Занятая защитником процессуальная позиция перед началом судебного следствия предопределяет его процессуальную деятельность на указанном этапе, позволяет предложить присутствующим точку зрения на произошедшие события под другим углом, создает предпосылки для возникновения спора в зале судебного заседания.

Процессуальная позиция защиты, а правильное будет сказать, стороны защиты складывается из позиций всех участников со стороны защиты. Неверно

думать, как указывается в литературе, что процессуальная позиция защиты – это лишь отношение защитника и его подзащитного к предъявленному обвинению, юридической квалификации и другим обстоятельствам подобного ряда [1, с. 59]. К стороне защиты относятся и законный представитель подсудимого, гражданский ответчик, его законный представитель. Необходимо понимать, что процессуальная позиция подсудимого и его защитника может отличаться от процессуальной позиции гражданского истца и его представителя.

Уголовно-процессуальному закону знакомо понятие «процессуальная позиция». При производстве в суде с участием присяжных заседателей в напутственном слове председательствующий излагает позиции государственного обвинителя и защиты (ч. 3 ст. 340 УПК). В ч. 3 ст. 336 УПК сказано, что стороны при производстве в суде с участием присяжных заседателей на этапе судебных прений не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании. В данном случае также идет речь о процессуальной позиции стороны, что, по нашему мнению, является не совсем верным.

Занятая процессуальная позиция защитника и его подзащитного оказывает заметное влияние на процессуальные действия и решения суда (судьи) на этапе судебного следствия, а по ряду вопросов она является решающей. Например, подсудимый может не участвовать в ходе судебного следствия в порядке ч. 4 ст. 247 УПК, подсудимый может быть допрошен в любой момент судебного следствия, нарушая при этом заранее определенный порядок исследования доказательств, при наличии ходатайства со стороны одного из подсудимых суд (судья) может изменить порядок их допроса (ч. 5 ст. 275 УПК) и т.д.

Как нам представляется, защитник, высказывая отношение к тем или иным правовым вопросам в рамках судебного следствия, обязан согласовывать свою позицию с подсудимым. Однако ряд авторов считает, что адвоката-защитника следует рассматривать в качестве самостоятельного участника уголовного процесса, связанного не позицией или волей подзащитного, а интересами защиты подсудимого, полностью самостоятельного в выборе норм материального и процессуального права, подлежащих применению, в своей оценке квалификации деяния, в выборе средств и способов защиты, поскольку он свою деятельность осуществляет на профессиональной основе, исходя из принципов законности и независимости [2, с. 7-8].

По нашему мнению, позиция подсудимого для защитника является определяющей. На это ориентирует и УПК, например, в ч. 3 ст. 335 УПК сказано, что защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению.

По всем остальным правовым вопросам, например, о юридической квалификации деяния защитник также должен исходить из желания подсудимого. Нелогична ситуация, когда подсудимый занимает одну процессуальную позицию, а защитник иную. Существует всего лишь одно исключение из данного правила, указанное в п. 3 ч. 4 ст. 6 Федерального закона № 63-ФЗ от 31 мая 2002 г. (ред. от 21.11.2011 г.) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [3], где сказано, что адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самоговора доверителя.

Исходя из выше изложенного, приходим к выводу, что правильнее будет говорить не о процессуальной позиции защиты, а о согласованной с подсудимым процессуальной позиции защитника или процессуальной позиции подсудимого.

Согласованная с подсудимым процессуальная позиция защитника – это отношение защитника и его подзащитного к предъявленному обвинению, к юридической квалификации деяния, к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу, к процессуальным действиям суда (судьи), противоположной стороны и других участников уголовного судопроизводства и к другим правовым вопросам подобного рода.

Специфика процессуальной деятельности защитника в ходе судебного следствия заключается в следующем:

- на этапе судебного следствия в основном отсутствует элемент неожиданности, внезапности;
- защитнику известны доказательства, на которые ссылается сторона обвинения;
- следственно-судебные действия и иные процессуальные действия производятся в основном по инициативе сторон;
- по ходатайству защитника суд (судья) может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия;
- суд (судья) не вправе отказать в удовлетворении ходатайства защитника о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста.

В начале судебного следствия после оглашения государственным обвинителем предъявленного обвинения и опроса подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он выразить свое отношение к предъявленному обвинению, суд (судья) обязан выяснить у защитника – желает ли он выразить свое отношение к предъявленному обвинению.

Мы настаиваем на том, чтобы защитник высказал согласованную с подсудимым процессуальную позицию по предъявленному обвинению. Данное обстоятельство важно для суда (судьи), это задаст нужный тон судебному следствию, подогреет активность сторон на указанном этапе. В литерату-

ре предлагается защитнику готовить защитительное заключение (защитительные возражения) [4, с. 110], хотя, по нашему мнению, это – лишнее. Молчание защитника и его подсудимого на указанном этапе и неопределенность процессуальной позиции указанных участников создает неблагоприятную атмосферу с самого начала судебного следствия. Создается впечатление, что суд (судья) солидарен с предъявленным обвинением.

Выступление стороны защиты после стороны обвинения в теории уголовного процесса рассматривается как преимущество защиты (*favor defensionis*). Однако необходимо создать предпосылки для того, чтобы защитники пользовались данным преимуществом, поскольку сторона защиты в ответ на обвинение в начале судебного следствия высказывается лишь после того как суд (судья) выяснит имеется ли у стороны защиты желание выступить. Следует напомнить, что в соответствии с ч. 1 ст. 335 УПК, при производстве в суде с участием присяжных заседателей судебное следствие начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника. Защитник в обязательном порядке должен выступить с кратким изложением своей позиции с тем, чтобы у присяжных заседателей сложилось определенное представление о предмете спора между стороной обвинения и защиты. Кроме того, данное положение явно направлено на то, чтобы у присяжных заседателей не сложилось предубеждения относительно доказанности или недоказанности определенных фактов. Выступление в начале судебного следствия только государственного обвинителя с обвинением может негативно повлиять на позицию защиты. Тем более, что положение ч. 1 ст. 355 УПК полностью соответствует принципу состязательности сторон и роли суда в отечественном уголовном процессе. По нашему мнению, ст. 273 УПК необходимо дополнить соответствующим пунктом, где отразить, что после выступления стороны обвинения защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению.

Пассивное поведение адвоката-защитника на протяжении всего судебного следствия также невозможно, более того, если оно не «преступно», то по крайней мере негативно для защиты [5, с. 61]. Защитник должен четко обозначить свое участие на начальном этапе судебного следствия. Озвучить данные, каким-либо образом смягчающие положение подсудимого в ответ на озвученное обвинение. Даже если подсудимый полностью признает свою вину, защитнику необходимо указать на смягчающие обстоятельства, которые вынудили подсудимого совершить это преступление, может быть, попробовать переложить часть ответственности на общество, школу, семью и т.д.

Допрос подсудимого играет важную роль в определении его позиции. Указанное судебное действие

– это, по сути, первая возможность для подсудимого высказать свою процессуальную позицию по уголовному делу. При допросе подсудимый сообщает свое отношение к обвинению развернуто, ссылаясь на конкретные факты и доказательства. В рамках допроса он вправе ходатайствовать перед судом (судьей) о вызове новых свидетелей, специалистов, экспертов в целях подтверждения своей версии произошедшего.

Первыми подсудимого допрашивают его защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения (ч. 1 ст. 275 УПК). Это положение вызывает споры в литературе. Одни ратуют за то, чтобы предоставить возможность первого допроса стороне обвинения, ссылаясь на то, что сторона обвинения представляет первой доказательства суду [6, с. 227], либо потому, что сторона защиты получит преимущество, если первой подсудимого допросит сторона обвинения, поскольку она будет знать круг интересов и тактику стороны обвинения [7, с. 138]. Другие ученые наоборот отстаивают иную точку зрения, указывая на то, что предоставление права первого допроса стороне обвинения придает допросу обвинительный уклон [8, с. 77].

По нашему мнению, право первым допрашивать подсудимого должно принадлежать защитнику и другим участникам со стороны обвинения. Действительно, у стороны защиты есть право выступать вслед за стороной обвинения. Традиционно это относится к правилу благоприятствования защите. Это можно обосновать тем, что, зная позицию стороны обвинения, легче защищаться, и у стороны защиты есть время подготовиться. По нашему мнению, принцип благоприятствования защите на допрос подсудимого распространяться не должен.

Защитник должен осознать, что допрос подсудимого в начале судебного следствия имеет колоссальное значение для стороны защиты, поскольку он, выражая свою заранее подготовленную процессуальную позицию, задает тон всему судебному следствию.

Защитнику необходимо тщательным образом подготовиться к данному судебному действию. Защитнику следует заранее обсудить с подсудимым те вопросы, которые ему будут задаваться. По нашему мнению, нет никаких препятствий к тому, чтобы подсудимый пользовался заметками, подготовленными защитником. В ряде случаев это бывает необходимо, поскольку подсудимый испытывает сильнейший стресс, волнение в судебном заседании и может забыть некоторые обговоренные обстоятельства, что, в свою очередь, может нарушить их согласованную позицию.

Таким образом, активность защитника в ходе судебного следствия в реализации своей процес-

суальной позиции может помочь ему качественно выполнить обязанность по защите прав и законных интересов подсудимого. Процессуальная позиция защитника обязательно должна быть согласована с процессуальной позицией подсудимого и может быть охарактеризована как отношение защитника и его подзащитного к предъявленному обвинению, к юридической квалификации деяния, к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу, к процессуальным действиям суда (судьи), противоположной стороны и других участников уголовного судопроизводства и к другим правовым вопросам подобного рода.

Литература:

1. Конин В.В. Тактика профессиональной защиты подсудимого в суде первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 2003. – 195 с.
2. Арабули Д.Т. Процессуальное положение и деятельность адвоката-защитника в судебном разбирательстве по уголовно-процессуальному праву России: дис. ... канд. юрид. наук. – Оренбург, 2002. – 176 с.
3. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ред. от 21.11.2011 г.) // Доступ из справ. прав. системы «Консультант Плюс». [Дата обращения: 04.11.2012].
4. Кречетова Л.В. Механизм функции защиты в судебном разбирательстве: дис. ... канд. юрид. наук. – Оренбург, 2000. – 149 с.
5. Зинуталлин Т.З. Этика адвоката-защитника. – Ижевск: ИЭиУ УдГУ, 1999. – 99 с.
6. Баев О.Я. Основы методики уголовного преследования и профессиональной защиты от него: науч.-практ. пособие (на примере уголовно-процессуального исследования должностных и служебных преступлений). – М.: Эксмо, 2009. – 400 с.
7. Александрова С.А. Судебные действия, осуществляемые судом первой инстанции в уголовном судопроизводстве России: понятие, виды, процессуальный режим: дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2010. – 253 с.
8. Кузин Е.Б. Совершенствование системы судебных действий следственного характера в целях обеспечения правосудия: автореф. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2011. – 24 с.

Some Problems of Defining of Procedural Position of the Attorney for the Defense in the Course of Examination in Russian Criminal Proceedings

A.A. Khaydarov
The Kazan Legal Institute MIA of Russia

The paper presents original definition of the notion of “procedural position of the attorney for the defense”, examines problems of participation of the attorney for the defense in the course of the examination in domestic criminal procedure, and puts forward recommendations concerning the process of interrogation. The author emphasizes special aspects of procedural activities of the attorney for the defense in the course of the examination.

Key words: examination, attorney for the defense, procedural position, procedural activities, judicial examination.

