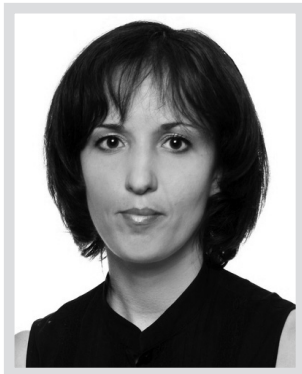


УДК 347.77.023

**Баланс интересов субъектов правоотношений в сфере промышленной собственности****Юсупова Д.М.**Аспирант кафедры гражданского права и процесса  
Академии социального образования (КСЮИ)

*Статья посвящена анализу проблем взаимодействия субъектов правоотношений в сфере правовой охраны интеллектуальной собственности. Рассмотрению подвергаются основные проблемы процессов коммерциализации объектов интеллектуальной собственности.*

*Ключевые понятия: интеллектуальная собственность, служебные изобретения, коммерциализация объектов интеллектуальной собственности.*

Развитие экономики в современных условиях предполагает обеспечение условий для инновационного развития промышленности. Комплексный анализ особенностей развития определяет человеческий потенциал как основное преимущество России. Российские ученые составляют около 10 % от общего числа ученых в мире [1]. Тем не менее существующий кадровый потенциал реализуется крайне неэффективно, о чем свидетельствует серьезное отставание по уровню инновационного развития промышленности. Масштабы и темпы создания новых технологий, низкий уровень коммерциализации РИД (результатов интеллектуальной деятельности) приводят к снижению конкурентоспособности отечественных предприятий.

Инновационное развитие отечественной промышленности обеспечивает повышение национальной конкурентоспособности. Решение данной задачи требует комплексного подхода, где успех определяется развитием человеческого капитала, экономических институтов, реализацией и укреплением уже имеющихся конкурентных преимуществ России в энергосырьевых отраслях и транспортной инфраструктуре, а также созданием новых конкурентных преимуществ, связанных с диверсификацией экономики и укреплением научно-технологического комплекса [2].

Патентная охрана является основным средством для установления права собственности на изобретения и идеи. Патенты также обеспечивают правовую основу интеллектуальной собственности, которая может принести ощутимые выгоды для предприятия

и сотрудников. Защита промышленной собственности оказывает влияние на торговлю во всех отраслях экономики, способствует: созданию стимулов к творчеству, содействует вертикальной специализации в технологии рынков, созданию платформы для финансовых вложений в инновации, поддерживает запуск ликвидности и рост путем слияний, поглощений. Это делает лицензирование на основе модели бизнес-технологии возможным и позволяет более эффективно функционировать на рынке для передачи технологий и торговли технологиями и идеями [3].

Одной из основных причин сложившейся ситуации указываются проблемы нормативно-правового обеспечения научно-исследовательской деятельности в области разработки и внедрения промышленной собственности. Четвертая часть ГК РФ определила порядок распределения и закрепления прав на результаты интеллектуальной деятельности между заказчиками, организациями-исполнителями и авторами, но определение общих границ правового регулирования в современных условиях является недостаточным. Проект изменений ГК в целом определяет круг накопившихся проблем, но в большей мере изменения касаются новых условий развития рынка ИС, а проблемы, с которыми столкнулись непосредственные производители инновационных продуктов, вновь остаются без внимания.

Большое число проблем, тормозящих развитие инновационных отраслей, сконцентрировано в сфере создания интеллектуальной собственности за счет федерального бюджета. В развитие Четвертой

части ГК РФ был принят Федеральный закон «О передаче прав на единые технологии», направленный на стимулирование исследователей к созданию технологий, а также на снятие административных и финансовых барьеров на пути коммерциализации. Закон определяет, что единая технология, созданная за счет бюджетных средств, права на которую закреплены за Российской Федерацией, может быть передана частным инвесторам на основе процедуры открытых конкурсов или аукционов в обмен на обязательства по ее коммерциализации. Но на практике исполнители сталкиваются с большим числом проблем, что и определяет во многом неэффективность реализуемых федеральных проектов и целевых программ.

В отечественной экономике сложилась парадоксальная ситуация, когда при острой потребности в инновациях промышленного характера и наличии ресурсов для их осуществления уровень коммерциализации промышленной собственности остается крайне низким.

Низкий уровень коммерциализации объектов интеллектуальной собственности промышленного характера отмечен в рамках реализации ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2013 гг.» [1].

За период реализации программы с 2007 г. по 3-й квартал 2012 г. было разработано 220 передовых технологий, только 45 из них нашли свое применение с точки зрения коммерциализации. С учетом общего бюджета программы в 171,62 млрд. руб. объем роста дополнительного производства за счет коммерциализации разработанных технологий за весь период действия программы составил 141,15 млрд. руб., что составляет сотые доли процента от ВВП. Это можно считать неэффективным расходованием бюджетных средств, направленных на развитие научно-технологического потенциала государства [1].

Реализация программ стимулирования развития IP-отраслей промышленности США способствовала достижению роста ВВП до 34,8 % по итогам 2010 г. Более того, 40 млн. рабочих мест, или 27,7 % всех рабочих мест, прямо или косвенно были связаны с промышленными предприятиями IP-отрасли<sup>1</sup> [4].

Следует отметить, что проблема низкого уровня восприимчивости отечественного бизнеса к инновациям носит многофакторный характер, а несоответствие нормативно-правовой базы потребностям бизнеса занимает одно из центральных мест. Сложность регулирования правоотношений между субъектами в процессе разработки и внедрения объектов промышленной собственности определяется как внутренними, так и внешними противоречиями.

Внутренние противоречия определяют необходимость поиска баланса интересов между автором-ра-

ботником и работодателем-владельцем исключительных прав. Речь идет именно о поиске и закреплении на законодательном уровне баланса интересов субъектов в сфере служебного изобретательства. Перекося в любую из сторон приведут к снижению уровня восприимчивости бизнеса к инновационному развитию. Научно-исследовательская деятельность в условиях бизнеса относится к направлениям с высоким уровнем риска. Сбалансированная система защиты прав субъектов может стать эффективным инструментом стимулирования развития IP-отраслей в России. Уже на первых этапах формирования системы патентной охраны результатов интеллектуальной деятельности сформировалась потребность в определении четких границ прав и обязанностей работодателя и работника-автора. Речь идет о ситуации, когда создание интеллектуальной собственности происходит за счет творчества наемных работников, а коммерциализацией и получением основной выгоды занимается работодатель [3].

Сложность правоотношений между работником-автором и работодателем определяется самой природой объекта интеллектуальной собственности, где объекты интеллектуальной собственности (ИС) имеют определенный потенциал коммерциализации с одной стороны, и являются объектом прав исключительного характера – с другой.

Развитие рынка ИС выявило проблемы формирования системы регулирования правоотношений между работником-автором и работодателем. Особую сложность представляет двойственность положения субъектов правоотношений, т.к. обе стороны оказываются в заведомо уязвимом положении.

На практике наиболее незащищенной группой становятся авторы объектов ИС, созданных в рамках исполнения служебных обязанностей, в силу особенностей реализации на практике норм трудового законодательства. Но у автора-работника всегда была возможность скрыть созданное изобретение от работодателя, что лишало его будущих доходов от его использования, лишало предприятие конкурентного преимущества [3, с. 8].

Судебное преследование работника, тем более бывшего работника, представляется весьма проблематичным из-за отсутствия возможности формирования достаточной доказательной базы и отсутствия правоприменительной практики в данной области.

Правоведы длительное время оставляли данную проблему без должного внимания из-за двойственности природы института служебного изобретательства. Служебное изобретение напрямую связано с положениями трудового законодательства, т.к. является результатом трудовой деятельности наемного персонала. Одновременно изобретение является результатом творческой деятельности индивида, т.е. проявлением его таланта, что напрямую связано с правом промышленной собственности. Спор о том, в какой позиции

<sup>1</sup> IP-отрасль – отрасль промышленности основанная на использовании объектов интеллектуальной собственности.

выстраивать систему правоотношений, до сих пор не урегулированных окончательно [3, с. 9].

Данная проблема остается актуальной для правовых систем практически всех развитых стран. Поиск баланса в той или иной степени продолжается до сих пор. Общие тенденции формирования правовых систем характеризуются схемой, в которой изначально все права принадлежат авторам, затем они в силу закона или условий договора переходят к работодателю. Но в условиях глобализации экономики правовые системы больше склоняются к расширению прав работодателя. В современных условиях процессы разработки инновационных технологий представляют собой сложную научно-исследовательскую работу групп лиц, что еще больше усложняет ситуацию распределения прав и оценки вклада в творческий процесс.

Современные тенденции развития промышленности определяют ИР-отрасли в качестве приоритетных. Традиционно считается, что именно авторы нуждаются в мерах защиты своих прав. Но передача приоритетов авторам промышленной собственности может негативно сказаться на уровне коммерциализации ИС. Работодатель осуществляет финансирование высокорискованных видов деятельности. Потенциальная выгода от использования промышленной собственности может полностью покрыть понесенные расходы, но и может остаться расходами на НИОКР.

Анализ опыта развития правовых систем показывает, что процессы совершенствования нормативно-правовой базы должны быть сформированы на основе достижения баланса интересов субъектов. Автор-работник ограничивает свои интересы рамками материального и нематериального вознаграждения, когда как работодатель оценивает эффективность использования ИС с позиции динамики валовой продукции, полученной прибыли, количества рабочих мест и объема модернизации основных средств предприятия. С точки зрения государственных интересов, позиция работодателя наиболее соответствует интересам стратегического развития государства.

Наиболее оптимальной моделью совершенствования нормативно-правовой базы законодательства является разработка правовой модели, где на законодательном уровне закреплялись бы гарантии вознаграждения материального и нематериального характера для автора-работника и приоритетные права работодателя на распоряжение исключительными правами. В настоящее время все бремя распределения прав субъектов ИС возложено на положения трудового или гражданско-правового договора, что на практике приводит к дискриминации прав сторон и к необходимости самостоятельного выстраивания моделей защиты от правонарушений в данной области. Данная модель в современных условиях не обеспечивает необходимых условий для стимулирования инновационного развития промышленности.

#### Литература:

1. Концепция ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2013 гг.». – URL: [www.fcpir.ru](http://www.fcpir.ru)
2. Базовый доклад Министерства образования и науки РФ «Национальная инновационная система и государственная инновационная политика РФ» к обзору ОЭСР национальной инновационной системы Российской Федерации/Москва 2009 г. – URL: [www.strf.ru](http://www.strf.ru)
3. Казмина С.А. Служебные изобретения: конфликт и баланс интересов. (Система правовой охраны изобретений на предприятии). – М: «ИНИЦ «Патент», 2010. – 184 с.
4. Интеллектуальная собственность и экономика США: Промышленность в фокусе // Материалы Доклада Министерства Торговли США. – 2012. – март. – URL: [www.uspto.gov/news/publications/IP\\_Report\\_March\\_2012.pdf](http://www.uspto.gov/news/publications/IP_Report_March_2012.pdf)

## The Balance of Interests of Subjects of Legal Relations in the Area of Industrial Property

*D.M. Yusupova*  
*The Kazan social-law institute*

*The paper deals with the analysis of interaction of subjects of legal relations in the area of legal protection of intellectual property. The author analyzes main problems of processes of commercialization of objects of intellectual property.*

*Key words: intellectual property, service inventions, commercialization of objects of intellectual property.*