

УДК 338

DOI: <https://doi.org/10.18454/VEPS.2017.1.5490>**Актуальная инновационная инфраструктура России*****Рыбкина Е.А.**

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры менеджмента
Казанского государственного энергетического университета

**Каляков И.В.**

Бакалавр кафедры менеджмента
Казанского государственного энергетического университета

В статье приводится обзор основных подходов к категории «инновационная инфраструктура» с позиции национальной инновационной инфраструктуры и региональной инновационной инфраструктуры. Рассматриваются функциональные составляющие инновационной инфраструктуры с различных авторских позиций. Приводится укрупнённая аналитика по организациям инновационной инфраструктуры федеральных округов Российской Федерации, являющихся наиболее инновационно активными.

Ключевые слова: инновации, инновационная инфраструктура, инновационная деятельность.

Приоритетность и безальтернативность инновационного пути развития России не вызывает сомнения. Это подтверждается и актуальной ситуацией на международной арене, и комплексом нормативно-правовых документов, определяющих направления развития страны и/или регламентирующих инновационную деятельность в Российской Федерации. Однако одним из условий возникновения и развития инновационной деятельности является наличие комплекса обслуживающих структур и/или объектов, составляющих и/или обеспечивающих базу функционирования инновационной системы. Обычно здесь имеют в виду инновационную инфраструктуру или инфраструктуру инновационной деятельности.

Единого подхода к трактовке инновационной инфраструктуры нет. Каждым автором данная категория трактуется по-своему, закрепляя в определении свой набор характеристик. Однако кардинально смысл не меняется. Так, например, Федеральный закон от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной

научно-технической политике» под инновационной инфраструктурой предполагает совокупность организаций, способствующих реализации инновационных проектов, включая предоставление управленческих, материально-технических, финансовых, информационных, кадровых, консультационных и организационных услуг [1]. Более полное определение приводится в Межгосударственном стандарте ГОСТ 31279-2004 «Инновационная деятельность. Термины и определения», где под инновационной инфраструктурой подразумевается совокупность юридических лиц, ресурсов и средств, обеспечивающих материально-техническое, финансовое, организационно-методическое, информационное, консультационное и иное обслуживание инновационной деятельности. При этом инновационная инфраструктура включает организации, способствующие инновационной деятельности: инновационно-технологические центры, технологические инкубаторы,

* Работа опубликована при финансовой поддержке АНО КОУТ 2.0.

технопарки, учебно-деловые центры и другие специализированные организации [2].

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года под инновационной инфраструктурой предполагает совокупность организаций (структур), занятых производством и (или) коммерческой реализацией знаний и технологий и комплекса института правового, финансового и социального характера, обеспечивающих взаимодействие образовательных, научных, предпринимательских и некоммерческих организаций и структур во всех сферах экономики и общественной жизни [3]. Данное определение выглядит более структурированным и достаточно прозрачным.

Также распространена следующая трактовка: инновационная инфраструктура – это совокупность субъектов инновационной деятельности, обеспечивающих условия, необходимые для осуществления инновационной деятельности и функционирования инновационных процессов [4; 5]. В качестве основных составляющих здесь выделяют: производственно-технологическую, консалтинговую, финансовую, кадровую, информационную и сбытовую [4; 5; 6, с. 10; 7, с. 14]. Здесь следует отметить, что большинство авторов придерживаются данного набора составляющих инновационной инфраструктуры.

Определяя инновационную инфраструктуру, А.Д. Нефедьев в своих работах конкретизирует понятие «совокупность субъектов инновационной деятельности» в виде совокупности институтов, организаций и физических лиц, обеспечивающих благоприятные условия и возможности для производства и реализации инноваций [8]. Включение физических лиц наравне с юридическими лицами в состав инновационной инфраструктуры является принципиальным отличием подхода А.Д. Нефедьева от других авторских трактовок данного понятия. При этом под физическими лицами скорее подразумеваются внешние консультанты, оказывающие финансовое, материально-техническое, организационное, консультационное, информационное и иное содействие субъектам инновационной деятельности.

В свою очередь, Т.В. Зеленская и Е.Л. Соколова считают, что именно инновационная инфраструктура создаёт необходимые условия для взаимодействия производства и науки и для завершения инновационного процесса. Следовательно, национальная инновационная система может рассматриваться как совокупность взаимосвязанных научно-технических, производственных, инфраструктурных подсистем, необходимых и до-

статочных для инновационного развития государства и обеспечения его экономической безопасности [9; 10].

Таким образом, инновационная инфраструктура представляет собой совокупность взаимосвязанных научно-технических, производственных организаций, ресурсов, средств, а также физических лиц, обеспечивающих материально-техническое, финансовое, организационно-методическое, информационное кадровое, консультационное или иное обслуживание инновационной деятельности. При этом основу составляет:

– научно-техническая подсистема, призванная генерировать новые идеи, апробировать их, воплощать в технологии;

– производственная подсистема, осуществляющая коммерческую реализацию новых знаний и технологий, масштабирующая их применение.

Основные функциональные составляющие инновационной инфраструктуры представлены на рисунке 1.

Очевидно, что научно-техническая и производственная подсистемы инновационной инфраструктуры являются основополагающими, а организации и физические лица, оказывающие консалтинговые, информационные, финансовые и сбытовые услуги – второстепенными подсистемами, то есть дополняющими или обеспечивающими структурами.

В качестве примера организаций, создающих условия для повышения эффективности генерации и коммерциализации новаций, можно привести:

– финансовые услуги: фонды прямых инвестиций, занимающиеся венчурным финансированием; государственные и частно-государственные фонды финансирования стадий развития инновационного бизнеса;

– консалтинговые услуги: консультации в сфере финансов, экономики, маркетинговые исследования и прогнозы;

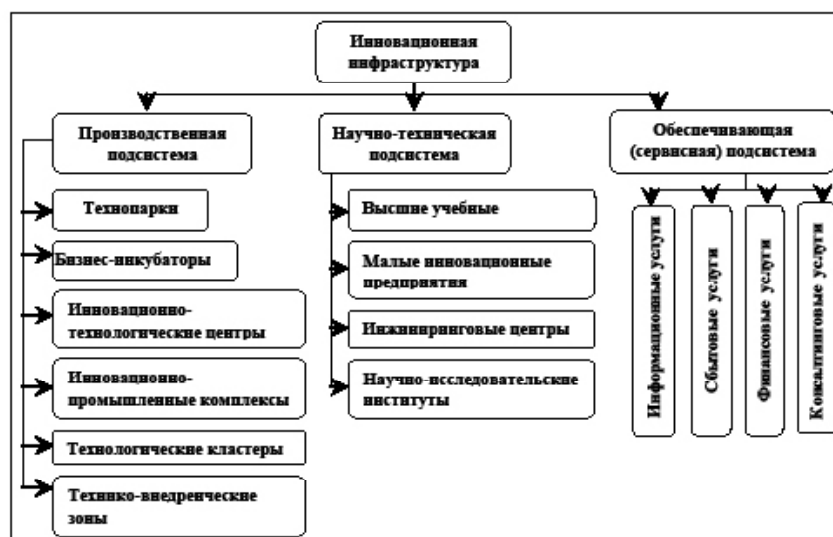


Рис. 1. Укрупнённая структура инновационной инфраструктуры

– информационные услуги: базы данных и знаний по инновационным проектам; информационно-аналитические и статистические центры;

– сбытовые услуги: внешнеторговые объединения, торгово-посреднические фирмы, выставки.

Важно отметить, что национальная инновационная инфраструктура России напрямую зависит от формирования и развития инновационных инфраструктур в регионах страны. Проследить эффективность инновационной инфраструктуры региона можно по инновационной активности организаций, расположенных в нём.

Если рассмотреть в динамике инновационную активность организаций в Российской Федерации за период 2010-2015 гг., то она снизилась на 0,2 % (табл. 1). При этом максимальная инновационная активность организаций была зафиксирована в 2011 г. (10,4 %).

Самыми инновационно активными по статистике являются организации Центрального, Северо-Западного, Приволжского и Уральского федеральных округов. Признание их инновационно-

активными обосновано качественным составом научно-технической и производственной подсистем данных округов (табл. 2).

Таким образом, переход страны на инновационный путь развития невозможен без эффективно функционирующей национальной инновационной инфраструктуры, которую, в свою очередь, формируют региональные инновационные инфраструктурные организации. Поэтому особое значение приобретает сбалансированность объектов научно-технической и производственной подсистем инновационной инфраструктуры по регионам (федеральным округам).

Таблица 1

Инновационная активность организаций в разрезе федеральных округов, % [11]

Наименование федерального округа	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Центральный федеральный округ	8,6	10,2	10,9	10,7	10,9	10,9
Северо-Западный федеральный округ	9,4	11,2	11,0	10,7	10,3	9,6
Южный федеральный округ	7,5	6,5	7,4	7,2	7,7	7,8
Северо-Кавказский федеральный округ	6,2	5,2	6,4	5,9	6,5	4,7
Приволжский федеральный округ	12,3	12,7	11,9	11,7	11,4	10,6
Уральский федеральный округ	11,5	11,5	10,6	9,6	8,9	7,9
Сибирский федеральный округ	8,2	8,8	8,5	9,1	8,8	8,0
Дальневосточный федеральный округ	8,6	11,2	10,8	9,5	8,9	7,2
Крымский федеральный округ	–	–	–	–	9,6	4,5

Таблица 2

Укрупнённый обзор организаций по федеральным округам

Наименование федерального округа	Основные объекты инновационной инфраструктуры
1	2
Центральный федеральный округ	<ul style="list-style-type: none"> - Бизнес-инкубатор «Зеленоград»; - Инновационный центр «Сколково»; - Кластер. Новые материалы, лазерные и радиационные технологии. г. Троицк; - Биофармацевтический кластер «Северный»; - Кластер Инновационный территориальный кластер ядерно-физических и нанотехнологий в г. Дубне; - Наукоград г. Дубна; - Наукоград г. Жуковский; - Наукоград г. Королев; - Наукоград г. Мичуринск; - Индустриальный парк «Раслово»; - Индустриальный парк «Узловая».
Приволжский федеральный округ	<ul style="list-style-type: none"> - ЗАО «Инновационно-производственный технопарк «Идея»; - АНО «Камский центр кластерного развития субъектов малого и среднего предпринимательства»; - АНО ВО «Университет Иннополис»; - АО «ОЭЗ ППТ «АЛАБУГА»; - Камский индустриальный парк «Мастер»; - Камский инновационный территориально-производственный кластер; - ООО «Центр трансфера технологий». Республика Татарстан; - ОЭЗ ТВТ «Иннополис»; - Технопарк в сфере высоких технологий «ИТ-парк»; - Технопарк в сфере высоких технологий «Технополис «Химград»»; - Индустриальный парк «Уфимский»; - Саровский инновационный кластер;

Продолжение таблицы 2

1	2
Приволжский федеральный округ	- Нижегородский индустриальный инновационный кластер в области автомобилестроения и нефтехимии; - Технопарк «ИТ-парк Анкудиновка»; - Энергоэффективная светотехника и интеллектуальные системы управления освещением; - Технопарк в сфере высоких технологий «Технопарк – Мордовия».
Северо-Западный федеральный округ	- Судостроительный инновационный территориальный кластер; - Лесопромышленный инновационный территориальный кластер; - Северо-Западный нанотехнологический центр.
Уральский федеральный округ	- Титановый кластер; - Технопарк высоких технологий «Университетский»; - Технопарк в сфере высоких технологий «Западно-Сибирский инновационный центр».

Литература:

1. Федеральный закон от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения 11.11.2016 г.).
2. Инновационная деятельность. Термины и определения: ГОСТ 31279 -2004: издание официальное. – Введ.2005-09-01. – Минск: Госстандарт, 2005. – 198775. – 287 с.
3. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 г. № 1662-р «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения 11.11.2016 г.).
4. Комлев А.С. Инновационная инфраструктура России // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2013. – № 4 (22). – С. 19-28.
5. Абрамешин А.Е., Воронина Т.П., Молчанова О.П., Тихонова Е.А., Шленов Ю.В. Инновационный менеджмент: учеб. для вузов / Под ред. О.П. Молчановой. – М.: Вита-Пресс, 2001. – 272 с.
6. Шепелев Г.В. Проблемы развития инновационной инфраструктуры // Инновации. – 2005. – № 2 (79). – С. 6-15.
7. Рыбкина Е.А., Пуряев А.С. Оценка и совершенствование системы инновационной привлекательности на машиностроительном предприятии // Машиностроитель. – 2006. – № 4. – С. 14-18.

Approaches to the Concept of «Innovation Infrastructure»

E.A. Rybkina, I.V. Kalyakov
Kazan State Power Engineering University

The article provides an overview of the main approaches to the category of «innovation infrastructure» from the perspective of national innovation infrastructure and regional innovation infrastructure. It examines the functional components of innovative infrastructure from various authors' positions. The authors provide integrated analytics to most innovation-active organizations of innovative infrastructure of Federal districts of the Russian Federation.

Key words: innovations, innovative infrastructure, innovative activity.

