

УДК 330.117.2

**Амбивалентность монополии****Северьянов О.И.**

Кандидат экономических наук,  
доцент кафедры экономической методологии и истории  
Казанского (Приволжского) федерального университета

*В статье рассматривается двойственность подходов к роли монополий на рынке. Также рассмотрена историческая периодизация развития монополий, системные риски и противоречия монополий.*

*Ключевые слова: монополия, совершенная конкуренция, экономическое неравенство, «гипотеза Й. Шумпетера», амбивалентность, рыночная власть, системные противоречия и риски, монопольный климат, монопольный потенциал.*

На протяжении всей мировой истории имеет место экономическое неравенство, которое выступает как следствие того, что процесс хозяйствования находит свое выражение во множестве различных форм своей реализации. Объективное неравенство их роли и значения задается как естественными, так и искусственными причинами. Каждая из них находит самовыражение и реализуется в определенном сегменте ведения экономической деятельности. Без естественного и искусственного экономического неравенства существование хозяйства невозможно. Экономическое неравенство можно рассматривать как один из аргументов, объясняющих существование монополий.

Монополия как форма неравенства не является прямым следствием экономических отношений. Монополия – это источник дохода, который является следствием распределения прав собственности. Отсюда возникает проблема неравенства. Таким образом, природа экономического неравенства объясняет возникновение монополий, с одной стороны, а с другой – сама монополия является проявлением экономического неравенства.

Существует несколько подходов к определению монополий.

Монополия – это сфера материального и нематериального производства, одновременно является сферой потребления. Государство через монополию осуществляет масштабные экономические преобразования. Алчность есть движущая сила монополии.

Монополия рассматривается с различных точек зрения:

- как особый институт (олигопсония, монопсония, олигополия);
- как форма организации монопольного доминирования.

Монополия характеризуется соответствующим набором моделей экономического и организационного поведения, общепринятыми и привычными нормами поведения, формируемым монополией «властно-силовым полем», ментальными моделями поведения (рутина плюс ценность).

Монополию можно рассматривать как благо для общества и одновременно как патогенную форму экономической деятельности, направленную на расхищение национального богатства на легитимной основе.

В экономической действительности отношение к монополиям неоднозначно. С одной стороны, монополии подвергаются критике, с другой – признают их необходимости во всех видах хозяйственной деятельности, т.е. не только в производстве, но и в распределении, обмене и потреблении. Осуждение монополии еще не означает ее отрицание, поскольку зачастую ее существование неизбежно для обеспечения благосостояния нации. В этом проявляется многосторонность и противоречивость социально-экономического развития. Неизбежность и необходимость появления монополии часто воспринимается как проявление хозяйственного неравенства, ведущей к стратификации хозяйственной деятельности на различных уровнях общественного производства. Й. Шумпетер доказывал, что монополия не всегда является только экономическим злом.

К числу позитивных черт он относит возможность монопольной прибыли служить «способом накопления средств для финансирования дополнительных инвестиций» [цит. по: 1]. Также существует «гипотеза Й. Шумпетера», которая говорит о том, что монопольное положение фирмы является главным условием успешной инновационной деятельности. В то же время именно инновации разрушают монополии: «Воздействие новшеств, например, новых технологий, на существующие отраслевые структуры в долгосрочном аспекте препятствует стратегии ограничения производства, сохранению господствующих позиций для максимизации» [цит. по: 1].

Существует и другой подход к монополиям, когда считается, что свобода монополии оборачивается насилием и рабством (несвободой) для потребителя. Господство монополии может определяться и неэкономическими факторами: национальными традициями, психологией, религиозными представлениями, духовной жизнью общества во всем ее многообразии. Монополия, принимая экономические решения, встает на тропу эгоцентрического интереса, ориентируется исключительно на максимизацию своей целевой функции – полезности, дохода. Монополия пронизывает все уровни хозяйствования и власти и приобретает системный характер.

Между двумя диаметрально противоположными подходами к роли монополий в экономической системе существует третий подход, который предполагает, что оптимальное состояние на рынке достигается путем баланса экономической власти монополий и свободной конкуренции. Отношение производство – потребление, находящее свое выражение в законе возвышения потребностей, приводит к появлению новых, доселе неизвестных потребностей, которые становятся для потребителя, по мнению Ж.Ж. Руссо, «лишним звеном сковывающей его цепи». Подчинение власти монополии предполагает упразднение состояния конкуренции. Противоположность конкуренции и монополии взаимно ограничивает друг друга, тем самым предотвращая крайние меры проявления (диктатуры монополии или конкуренции). Очевидно, что взаимный переход от одного состояния к другому не должен сопровождаться актами хозяйственного насилия и принуждения, ибо они не ведут к установлению свободы монополии или конкуренции, а значит и к экономическому развитию. Но свобода монополии и конкуренции имеет общий интерес, а именно в подчинении закону, в рамках которого они подтверждают свою легитимность.

Монополия обуславливает общество и обуславливается им. Она предстает производительной силой, в том числе определяющей производственные отношения. Монополия представляет собой пример замкнутой структуры, но в то же время монополия выступает как следствие чего-то нового, что должно найти свое отражение в институциональных из-

менениях. Монополия изменяется вместе с общественной трансформацией и переходом общества к постиндустриальному типу развития. Движущей силой постиндустриальной монополии является информация (монополия на информацию, на информационные технологии, на знания – способность диктовать цены на данный вид продукции). Например, патент можно рассматривать как узаконенную властью монополию, имеющую временный характер. В то же время он есть стимул к расширению сферы для изобретений. Патент связан с интеллектуальной собственностью, которая приобретает особое значение в постиндустриальной экономике, ее правовой охраной и ведет к привлечению капиталов на рынок, к развитию конкуренции. В то же время монополия на знания замедляет распространение инноваций и сам инновационный процесс.

Представление о монополии как элементе капиталистического хозяйствования амбивалентно по своему характеру, так как имеет место очевидный факт ее присутствия в рамках социалистической системы хозяйства.

Для монополий характерно наличие системных противоречий. Системные противоречия монополии складываются из сложного взаимодействия продавца и покупателя и их экономических мотивов, которыми они руководствуются. Системные противоречия монополии могут быть предопределены опасностью появления ситуаций, в рамках которых ответы на их вызов приводят монополии не к оптимальному их разделению, а наоборот, к повышению их надежности.

Системные риски монополии или монопольного сектора задаются конструктивными особенностями той или иной формы монополии и экономическими стимулами, определяющими поведение монополии и способствующими накоплению ее системного риска.

С точки зрения спроса, монополия не предоставляет потребителям возможности выбора между альтернативами. Свобода решения заключается только в выборе одной из альтернатив: вынужденное сотрудничество или отсутствие такового с субъектом-монополистом. С точки зрения предложения, свобода от любого соперничества за покупательскую способность потребителей расширяет спектр вариантов возможностей рыночного произвола субъект-монополиста. Возникает ситуация, в которой проходит проверка на реальность обладания рыночной властью разных сторон. Сила монополии заключается в слабости потенциальных конкурентов, а также в несовершенствах законодательства, которые возникли ввиду отсутствия традиций анти-монопольного законодательства. Перечень монополий создает монопольный климат, который, в свою очередь, характеризует монопольный потенциал.

Государство и рынок есть различные формы иерархии и управления. Они не всегда существуют в

гармонии друг с другом. Государство формирует рынок, но рынок, в том числе и с помощью монополий, может оказывать давление на государство и тем самым проверяет его на гибкость или несовершенство, или отсутствие тех или иных институтов.

*Литература:*

1. Актуальные вопросы управления развитием социально-экономических систем в условиях глобального экономического кризиса. // Труды Международной научно-практической конференции (30-31 марта 2009 г.). Часть I. – URL: <http://www.skags.ru/doc/conf30-31032009-1.pdf> (дата обращения 02.03.2013).

## **Ambivalence of the Monopoly**

***O.I. Severiyanov***  
***Kazan (Volga Region) Federal University***

*The paper deals with the ambivalence of the approaches to the role of monopoly in the market. The author presents historical periodization of the development of monopolies, system risks and contradictions of monopolies.*

*Key words: monopoly, perfect competition, economic disparity, hypothesis of J. Schumpeter, ambivalence, market power, system contradictions and risks, monopoly climate, monopoly potential.*

