

УДК 338

Потенциальные возможности российской экономики**Шлычков В.В.**

Доктор экономических наук,
профессор кафедры экономической теории
Казанского национального исследовательского
технического университета им. А.Н. Туполева – КАИ

В статье дается оценка состоянию российской экономики, рассматриваются пути и методы повышения эффективности ее функционирования, предлагаются механизмы использования резервов и ее потенциала.

Ключевые слова: российская экономика, повышение эффективности, резервы, трудовые ресурсы, государственный капитализм, рыночное регулирование.

Анализируя предварительные итоги первого полугодия 2013 г. можно с уверенностью констатировать тот факт, что в российской экономике нарастают риски стагнации. ВВП РФ за это период увеличился на 1,7 % в годовом выражении, экономика страны выросла на 1,5 % по сравнению с июнем прошлого года, но с учетом сезонного и календарного факторов наблюдалась нулевая динамика. При этом произошел рекордный провал инвестиций к аналогичному периоду предыдущего года (-1,4 %) и наблюдался рост безработицы до уровня 5,4 % [см.: 1].

Все эти процессы происходили на фоне продолжающегося подъема экономик стран БРИКС и прежде всего Китая, и оживления экономической активности в США, Германии, Японии, Великобритании и других экономически развитых странах. К сожалению, Россия, занимая лидирующие положения в мире по величине национального богатства на душу населения, в настоящее время демонстрирует свою неспособность обеспечить стабильное и поступательное развитие национальной экономики.

Российская экономика на сегодняшний день не отвечает современным требованиям, предъявляемым к инновационным и успешно развивающимся экономикам. Производительность труда в России в несколько раз ниже, а энерго- и материалоемкость выпускаемой продукции в разы выше, чем в экономически развитых странах. Несмотря на все усилия предпринимаемые государством, за по-

следние 15 лет так и не удалось уйти от сырьевого характера российской экономики, в которой более четверти ВВП составляют экспортные доходы от продажи сырья или продуктов первого передела. Также нельзя признать успешной объявленную модернизацию промышленности и перевод ее на инновационный путь развития, так как ни в машиностроении, ни в перерабатывающих отраслях так и не удалось преодолеть технологического отставания от экономически развитых стран и сделать российскую продукцию конкурентоспособной на мировом глобальном рынке. Российский же рынок потребительских товаров фактически захвачен иностранными производителями, которые успешно конкурируют на нем исключительно между собой. Нельзя признать удачной и реформу российской энергетики, которая так и не смогла сформировать в отрасли конкурентную среду и снизить тарифы для конечных потребителей на внутреннем рынке энергоресурсов. Ни российская инфраструктура, ни система коммуникаций в их теперешнем состоянии не способны обеспечить в полном объеме возрастающие потребности хозяйствующих субъектов. А национальная банковская система так и не стала для отечественных товаропроизводителей источником кредитов и инвестиций, сосредоточив свои усилия на обслуживании сырьевого сектора и рынке потребительского кредитования. В подобных условиях отсутствие прорывов и заметных успехов в российском агропромышленном комплексе становятся логичным и объяснимым.

Официальные российские власти призывают не драматизировать ситуацию, указывая на наличие значительных государственных резервов, которые создают надежную подушку безопасности для национальной экономики. При этом, политическое руководство страны предложило комплекс мер направленных на обеспечение повышения темпов роста российской экономики, обозначив «задачей номер один – создание в России условий для устойчивого экономического роста» [2].

Президент РФ В.В. Путин в своем выступлении на Петербургском экономическом форуме провозгласил, что «экономический рост должен базироваться на трех китах: увеличение производительности труда, инвестиций и инноваций. И прогресс по всем направлениям возможен только через снижение издержек финансовых, управленческих, инфраструктурных, через развитие человеческого капитала и создание в полном смысле конкурентоспособных условий для ведения бизнеса» [2].

В рамках Петербургского экономического форума Президентом страны были обозначены конкретные меры, реализация которых позволит добиться позитивных тенденций экономического роста российской экономики. К ним относятся: ограничения роста регулируемых тарифов инфраструктурных монополий на уровне фактической инфляции предыдущего года (сроком на 5 лет начиная с 2014 г.); реализация трех глобальных окупаемых инфраструктурных проектов (высокоскоростная железнодорожная магистраль Москва-Казань, центральная кольцевая автомобильная дорога, модернизация Транссибирской магистрали) с привлечением средств Фонда национального благосостояния, в объеме 450 млрд. руб.; создание мегарегулятора на базе Центрального банка РФ для надзора за работой банков, инвестиционных и пенсионных фондов; корректировка налоговой политики в целях стимулирования инвестиций, модернизации действующих и открытие новых производств; направление средств Пенсионного фонда для инвестиций в программы развития; деофшоризация российской экономики; создание условий доступности банковских кредитов для малого и среднего бизнеса; экономическая амнистия.

Детализируя Президентские предложения Минэкономразвития РФ представил план мероприятий по повышению темпов роста экономики состоящий из 24 пунктов в 5 разделах: развитие малого и среднего предпринимательства; повышение инвестиционной активности; повышение доступности банковского кредитования; улучшение делового климата; развитие реального сектора.

Экспертное сообщество в целом положительно оценивает предложенные Правительством меры и считает, что они окажут позитивное воздействие на российскую экономику, однако, по мнению части

экспертов, «предлагаемые меры направлены лишь на компенсацию так называемых необсуждаемых барьеров для бизнеса, связанных с неэкономической деятельностью правительства – административным бременем, силовым давлением на предпринимателей и т.д.» [3]. Фискальный стимул, по расчетам Центра развития Высшей школы экономики, может принести ощутимый, но короткий эффект: бюджетная поддержка в размере 1 % ВВП может ускорить рост экономики на 0,7 процентного пункта в первый год, на второй год эффект сокращается до 0,3 процентного пункта и потом пропадает. Давая оценку роли инфраструктурных проектов главный экономист Альфа-банка Н. Орлова считает, что «финансирование инфраструктурных проектов эффект для роста экономики, безусловно, даст, но прочие монетарные меры лишь трансформируются в ускорение оттока капитала» [см.: 3].

Мы также считаем, что комплекс предложенных мер не сможет обеспечить решение задачи роста российской экономики в среднесрочной перспективе, так как он не предполагает проведения коренной реформы национальной экономической системы, потребность в которой наглядно показывают фактические итоги ее функционирования. Необходимо ставить вопрос о разработке новой экономической политики, способной обеспечить устойчивый экономический рост, выстроить эффективные механизмы обновления экономики и привлечь необходимые для этого как внутренние, так и внешние ресурсы.

Успешное решение этой задачи, по нашему мнению, требует проведения структурной перестройки экономики и глубокой модернизации всех отраслей промышленности, усовершенствования бюджетной и корректировки налоговой политики, формирования эффективной конкурентной среды и создания доступных механизмов долгосрочного кредитования реального сектора экономики. Фактически речь идет о создании новой институциональной системы национальной экономики России, так как действующие институты показали свою неэффективность и неспособность обеспечить устойчивый экономический рост.

Реализовать столь масштабные преобразования, по нашему мнению, возможно только в рамках реализации общероссийской комплексной программы реформ всех ключевых сфер государственной и общественной жизни, при одобрении и реальной поддержке главного субъекта экономики – российского народа. Подобные задачи требуют значительного времени для их реализации, а значит, правительство должно разработать не тактику, а стратегию развития, рассчитанную как минимум на ближайшие 10 лет. Уже сама разработка программы и ее согласование потребуют от участников процесса колоссальных организационных и интеллектуаль-

ных усилий, но безусловный положительный эффект от ее реализации с лихвой покрывает все возможные издержки и потери.

К разработке программы необходимо привлечь представителей государства, бизнеса, регионов, наиболее авторитетных ученых и независимых экспертов, что позволит консолидировать интересы всех субъектов экономических отношений. Программа должна быть сформирована на основе аналогичных программ развития российских регионов, субъектов федерации, министерств и ведомств, отраслей экономики, и иметь четкие, конкретные и понятные цели, задачи и сроки реализации, с указанием источников финансирования и перечнем ответственных исполнителей. Проект программы необходимо будет широко обсудить в обществе, и с учетом полученных замечаний добиться его одобрения большинством населения. Именно отсутствие поддержки российского народа, по нашему мнению, явились причиной провала перестройки М.С. Горбачева и реформ Б.Н. Ельцина, а также последних реформ ЖКХ, образования и т.д.

Окончательный вариант программы в виде Закона должен быть принят Федеральным собранием РФ и подписан Президентом, что позволит в среднесрочной перспективе минимизировать политические риски для участников ее реализации (смена правительства, смена политического курса и т.д.), так как в этом случае любые изменения и корректировки программы потребуют проведения длительных процедур связанных с изменением федерального законодательства.

Одним из основных пунктов экономического блока программы должно стать решение проблемы доведения уровня производительности труда в российской промышленности до уровня производительности труда экономически развитых стран. Фактически речь идет о «массовом создании высокопроизводительных – а потому высокооплачиваемых – рабочих мест для образованных и амбициозных людей» [4]. Эта задача может быть реализована как путем проведения глубокой модернизации существующего производства, так и за счет создания новых рабочих мест. И в том и другом случае необходимо предусмотреть комплекс мер обеспечивающих административную и финансовую поддержку тем субъектам экономики, которые создают новые высокопроизводительные рабочие места и применяют инновационные технологии и технические решения, позволяющие существенно поднять производительность труда. Государство, безусловно, должно предоставить им налоговые преференции, а программы модернизации и развития производств, создающие подобные рабочие места, должны субсидироваться за счет средств государственного бюджета в виде компенсации оплаты ставок по кредитам.

Необходимо пересмотреть государственную политику в части привлечений инвестиций в основной капитал, который в современной России все еще не достиг советского уровня, сделав упор на развитие экономики на основе внутренних источников. «Ресурсной базой для инвестиций в программы развития должны стать средства внутренних инвесторов. Решение данной задачи требует доверия к финансовому сектору, а для этого необходима адекватная система регулирования» [2], создание которой, вкупе с изменением действующего законодательства, позволит привлечь пенсионные средства на инвестиции в инфраструктурные самокупаемые проекты. При этом государство должно гарантировать обязательную защиту и доходность привлекаемых финансовых средств, а также через налоговое администрирование стимулировать инвестиционные процессы.

Необходимо привлечь граждан на рынок капитала через доверительные и пенсионные фонды, путем создания фондов коллективного инвестирования и формирования системы налоговых стимулов для долгосрочных инвестиций свободных средств находящихся в распоряжении домохозяйств. Это весьма значительный сегмент потенциального российского рынка капитала, который в настоящее время играет слабую роль в национальной экономике. В лучшем случае средства домохозяйств консолидируются на депозитных счетах банков (как правило, на 1-3 года) и не выполняют функцию «длинных денег». Предоставление государственных гарантий на сохранность и минимальный доход от инвестиций позволит вернуть доверие граждан к финансовым институтам и сделают их полноценными игроками рынка капитала, непосредственно заинтересованными в получении доходов от экономического роста российской экономики.

Важным инструментом ускорения экономического роста можно считать использование государственных финансовых резервов для финансирования инфраструктурных проектов. Решение о направлении на возвратной основе средств Фонда национального благосостояния в окупаемые инфраструктурные проекты, по нашему мнению, является безусловно правильным и экономически целесообразным. Мы также разделяем точку зрения наших коллег, считающих, что необходимо внести изменения «бюджетного правила», разрешив использование конъюнктурной части нефтегазовых доходов для инвестирования в те инфраструктурные проекты, которые существенно повышают эффективность функционирования и конкурентоспособность российской экономики. Государственные капиталовложения в инфраструктуру снижают издержки частного бизнеса и стимулируют дальнейший рост прямых инвестиций в экономику страны.

Дальнейший экономический рост не возможен без восстановления инновационного характера российской экономики, которая в условиях обостряющейся конкуренции на мировых рынках испытывает острую потребность в новых технологических и технических решениях. Осуществляемые российским государством вложения в науку и НИОКР за последние 5 лет не принесли ожидаемого положительного эффекта для экономики в целом. По нашему мнению, ни проекты типа «Сколково», ни российские исследовательские университеты не смогли наладить на регулярной основе выработку инновационных технологических решений для внедрения в реальный сектор экономики, несмотря на то, что им были выделены из бюджета значительные финансовые ресурсы. К сожалению, и сами проекты и список Университетов отобранных для участия в программе был сформирован келейно, без широкого обсуждения в научной среде, что в конечном итоге привело к крайне низкой эффективности использования бюджетных средств.

Высказываются обоснованные претензии к механизму контроля исполнения программ как со стороны Минобрнауки РФ, так и иных государственных органов. Недостаточная, с нашей точки зрения, проработка программ исследовательских университетов, отсутствие в них реальных показателей эффективности и сроков исполнения, позволили отдельным участникам направлять бюджетные средства на решения проблем, далеко находящихся от разработки инновационных решений. Мы сталкивались с ситуациями, когда десятки миллионов бюджетных средств, направленных на финансирование исследовательской деятельности, были использованы на установку металлических решеток в аудиториях, входных турникетов в зданиях вузов, ремонт актовых залов, оплату сомнительных по своему назначению загранкомандировок и т.д. При этом, Минобрнауки РФ без каких-либо проблем принимал отчеты вузов об освоенных средствах в рамках реализации национальной программы.

По нашему мнению, необходимо изменить сам механизм выделения бюджетных средств на научные исследования для всех научных и учебных учреждений, начиная с Академии наук РФ, государственных научных центров и заканчивая отдельными вузами или научно-исследовательскими институтами, сделав его максимально прозрачным для всех участников. Потенциальным получателем средств, как нам кажется, может быть и любое физическое или юридическое лицо, обладающее потенциальной возможностью решить ту или иную техническую или технологическую задачу на основе инновационного подхода. В основу решения о выделении бюджетных средств должна ложиться реальная возможность их возврата в виде проектно-конструкторской или технологической документа-

ции, а не лоббийские возможности руководителей отдельных учреждений или отраслей.

К сожалению, в подавляющем своем большинстве и частный бизнес сегодня уклоняется от финансирования опытно-конструкторских работ и научных исследований. Основную нагрузку по финансированию инновационных разработок в настоящий момент несут компании находящиеся под государственным контролем, так как только они выделяют значительные ресурсы на научные исследования. Государству через налоговое регулирование необходимо привлечь к этому процессу и частный бизнес, установив на законодательном уровне фиксированный процент финансовых средств направляемый на НИОКР. По мнению экспертов его величина может быть установлена на уровне от 2 до 5 % от валового дохода хозяйствующего субъекта, что позволит предприятию гарантировано сохранить инновационный тип своей производственной деятельности.

Для дальнейшего стимулирования роста российской экономики необходимо разрушить монополию четырех крупнейших российских банков, находящихся под государственным контролем: Сбербанк, ВТБ, Россельхозбанк и Газпромбанк, на рынке долгосрочных банковских кредитов. Полный перечень традиционных кредитных продуктов и прежде всего «длинные деньги» должны быть доступны для малого и среднего бизнеса, которые в настоящее время не очень охотно финансируются российской банковской системой. Государством должны быть разработаны механизмы финансовой и административной поддержки банковских и финансовых учреждений, кредитующих реальный сектор экономики и созданы условия для развития конкуренции и в этой сфере. Банки должны конкурировать за потенциальных клиентов – получателей кредитов, точно так же, как сегодня они конкурируют на рынке потребительского кредитования.

Проблема роста российской экономики напрямую связана с эффективностью использования ресурсов и прежде всего бюджетных средств, направляемых на обеспечение функционирования государства и исполнение его обязательств. В условиях их ограниченности на первый план выходит проблема выбора приоритетов при определении направлений расходования средств, так как «стремление сохранить все отрасли приведет к снижению национальных стандартов жизни» [5].

В целях сохранения конкурентоспособности национальной экономики в первую очередь необходимо сконцентрироваться на поддержке тех направлений, где российский научно-промышленный комплекс сохранил лидирующие позиции на глобальном экономическом рынке. Они должны составить высокотехнологическое ядро отечественной промышленности и послужить базой для дальнейшего роста всей российской экономики.

Литература:

1. Федеральная служба государственной статистики РФ – URL: <http://www.gks.ru/>
2. Пленарное заседание Петербургского международного экономического форума (21 июня 2013 г., 17:00, Санкт-Петербург). – URL: <http://news.kremlin.ru/news/18383/print>
3. Минэкономразвития подготовило меры по ускорению экономического роста. – URL: <http://viktorklassen.ru/>
4. Путин В.В. Обновленная экономика должна дать перспективу реализации каждому. – URL: <http://www.ms82.spb.ru/news/obnovlennaya-ekonomika>
5. Портер М. Международная конкуренция: Конкурентные преимущества стран. – М.: Международные отношения, 1993. – 896 с.

Potential Opportunities of the Russian Economy

V.V. Shlichkov

Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev

In article the assessment is given to a condition of the Russian economy, ways and methods of increase of efficiency of its functioning are considered, mechanisms of use of reserves and its potential are offered.

Key words: Russian economy, efficiency increase, reserves, manpower, state capitalism, market regulation.

