

Развитие новых организационных интеграционных форм на основе реструктуризации монотерриторий

Гарипова В.В.

Кандидат экономических наук, доцент

Казанского инновационного университета им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП)

Муртазина Г.Ф.

Кандидат экономических наук, доцент

Казанского инновационного университета им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП)

В данной статье рассматриваются возможные стратегии развития монотерриторий за счет реструктуризации и использования интеграционных возможностей по привлечению производств, заказчиков и поставщиков из других городов и стран. Одним из самых перспективных вариантов дальнейшего существования монотерриторий является, на взгляд авторов применение комплексного подхода, основанного на создании территорий опережающего социально-экономического развития, а также привлечении к решению проблем монотерритории как можно большего числа экономических агентов.

Ключевые слова: монотерритория, моногород, территория опережающего развития, реструктуризация.

Монотерритория – это населённый пункт, зависящий от одного или нескольких предприятий в плане трудоустройства и инфраструктуры. Слово «монотерритория» является сокращением от понятия «монопрофильная территория», где греческая приставка «моно» означает «единственный».

В российских моногородах проживает свыше 7 млн чел. трудоспособного возраста. Из Фонда развития моногородов выделяется помощь в объеме около 20 млрд руб. 20-25 городам, находящимся в наиболее сложной ситуации. Из 319 моногородов РФ сложная ситуация на сегодняшний день сложилась в 100 населенных пунктах. Остановка градообразующего предприятия способна парализовать всю жизнедеятельность в монопрофильных поселениях, тогда как в городах с развитой многоотраслевой экономической базой падение объемов производства и сокращение рабочих мест на ряде предприятий в период кризиса вызывает переток занятых в другие отрасли промышленности, торговлю и сферу услуг [1].

Проблемы существования моногородов в российской экономике имеют длительный характер,

но лишь в последнее время власти стали серьезно обращать на них внимание и искать пути решения их сложностей. Большинство монотерриторий в настоящий момент находится в кризисном состоянии, только в 10 % из них создается положительная добавленная стоимость [2, с. 135]. В моногородах важно сохранять приемлемую социально-экономическую обстановку. Проблема признана, власти декларируют готовность ее решать, выделяются средства («Фонд развития моногородов»), создаются территории опережающего развития (далее – ТОР).

«Однако практика показывает, что выделяемые средства не осваиваются в “соответствие” с программой инвестирования по заявлениям Минфина РФ». Естественно, что в таких условиях наука не может бездействовать. Все это создает необходимость обсуждать возникающие задачи, анализировать эффективность действий по решению вопроса моногородов России.

Прежде чем говорить о стратегиях развития, необходимо подчеркнуть специфику моногородов. Фактически моногорода – это продукт командной экономики, которые создавались по заказу государ-

ства для удовлетворения тех или иных потребностей экономики, т.е. абсолютно альтернативной экономической системы, поэтому они особенно уязвимы в современных рыночных условиях. Ранее у всех градообразующих предприятий был единственный заказчик – государство, в рыночных условиях необходимо добиваться заказов различных предприятий или даже государств. Конкуренция на глобальном уровне, информатизация, рост важности знания, новые технологии, мобильность населения – все это характеристики современного постиндустриального общества, в которых приходится выживать монопромышленным городам [1].

Специфический феномен моногородов состоит в том, что они могут моментально из профицитных, обеспеченных социальными благами территорий, превратиться в убыточные и кризисные [3].

В научной литературе существует дискуссия по выбору стратегий развития моногородов. Одним из направлений преодоления монопрофильности поселений является организация в таких городах новых фирм или филиалов фирм из других городов страны.

Если выбирается данная стратегия, то сюда отлично вписывается создание особых экономических зон (далее – ОЭЗ) и территорий опережающего социально-экономического развития (далее – ТОСЭР). Однако в рамках данной стратегии можно столкнуться с рядом проблем, например, низкой платежеспособностью населения и выбором вариантов профилей для диверсификации. Современный мир развивается быстро, поэтому становится важным вопрос – не путаем ли мы экономическое развитие с экономическим ростом? Понятия «экономический рост» и «экономическое развитие» очень близки, но не тождественны. Рост – это количественная характеристика, а развитие – качественная. К тому же если речь идет об опережающем развитии, то важно знать, что сегодня позволяет опережать и кого мы собираемся опережать? Чем будут заняты резиденты территории? Что передового появится? Это действительно серьезная задача, поскольку обсуждаются, как правило, только предпочтения для бизнеса.

Крайне важно также учитывать, что передовые технологии без соответствующего образования невозможны. Опережающее развитие возможно только с качественным человеческим капиталом. К тому же одна из составляющих социального развития – это культурное развитие. Монотерритории надо наполнять культурой. Конечно, хорошо, если какой-либо инструмент позволяет ускорить принятие решений, упростить какие-то процедуры, но этого мало для обеспечения опережающего социально-экономического развития.

Существует и *другой взгляд* на решение проблем монотерриторий, он заключается в том, что грамотно проведенная диверсификация уже существующего производства, налаживание необходимых связей

с предприятиями и заказчиками других городов и стран способны сделать градообразующие предприятия прибыльными либо за счет выделения из состава градообразующего предприятия самостоятельных фирм, имеющих перспективы независимого успешного развития при изменении профиля производства.

При этом рекомендуется учитывать как оценку производственного и финансового состояния такого рода предприятий, так и рыночные перспективы сбыта их продукции. Опыт пилотных моногородов, полученный в рамках проекта «Монопрофильные города и градообразующие предприятия», свидетельствует о возможности опоры на градообразующие предприятия при выводе моногородов из кризисного состояния [2, с. 4].

Эту стратегию хорошо иллюстрирует индустриальный парк КИП Мастер (г. Набережные Челны РТ), ориентированный на машиностроительную отрасль, там расположены производства по выпуску автокомпонентов, которые невыгодно изготавливать в условиях крупного предприятия ОАО «КАМАЗ».

Третья стратегия сложилась самостоятельно в ходе экономической практики. По сути, она означает, что государство «закрывает глаза» на теневую экономику на наноуровне (наноэкономика). В основном она процветает в просторах интернета – это всевозможный хенд мейд (торты, пироги, бижутерия, игрушки, продажа одежды и т.д., огородная продукция).

Думается, что было бы неверным сталкивать, сопоставлять и искать противоречия в данных подходах по реструктуризации монотерритории. Экономика таких населенных пунктов, как правило, достаточно специфична и требует индивидуального и комплексного подходов к решению возникших проблем. Моногород характеризуется значительной зависимостью доходной части бюджета от деятельности одного (или нескольких) крупных предприятий, низкой диверсификацией сфер занятости населения (однородный профессиональный состав), высокой степенью зависимости развития города от политики собственника градообразующего предприятия. Из этого следует, что город и предприятие функционируют и развиваются неразрывно, причем предприятие обеспечивает условия жизнедеятельности в городе, неся значительную социальную нагрузку. Поэтому, говоря о реструктуризации монотерритории в целом, нужно параллельно анализировать и возможность реструктуризации градообразующего предприятия.

Среди исследователей нет разногласий в том, что проблемы монотерриторий обуславливают необходимость развития сектора малого и среднего предпринимательства как «подушки безопасности» от разного рода экономических потрясений. Масштабы и уровень развития малого и среднего предпринимательства являются индикатором зрелости

и активности рыночных отношений. С усилением позиций малых и средних предприятий, как показывает мировая практика, ослабляются стагнирующие тенденции, оживляется экономическая активность, нормализуются процессы ценообразования, складывается механизм согласования спроса и предложения на рынке товаров, услуг и рабочей силы [1]. Малый и средний бизнес позволяет максимально задействовать человеческий фактор и создавать широкие возможности для более полного использования основных факторов производства. Мировая практика убедительно свидетельствует, что в странах с развитой рыночной экономикой малый бизнес оказывает существенное влияние на развитие народного хозяйства, решение социальных проблем, увеличение численности занятых рабочих. По численности работающих, по объему производимых и реализуемых товаров, выполняемых работ субъекты малого предпринимательства в отдельных странах играют ведущую роль. В развитых странах на долю малого бизнеса приходится 50-60 % ВВП [3].

Среди всех проблем, которые приходится преодолевать представителям малого и среднего предпринимательства, типичными и отрицательно влияющими на развитие малого и среднего бизнеса, являются:

- несовершенство нормативно-правовой базы и нестабильность действующих законодательных актов;
- наличие административных барьеров при развитии малого и среднего предпринимательства;
- несовершенство системы налогообложения;
- неразвитость механизмов финансирования малого и среднего предпринимательства на ранних стадиях развития;
- недостаток собственных финансовых средств и недоступность банковских кредитных ресурсов из-за отсутствия залога, сложной процедуры получения банковских кредитов, высоких процентных ставок, а также отсутствия иных механизмов финансово-кредитной поддержки;
- отсутствие свободного доступа субъектов малого предпринимательства к информации о свободных зданиях и помещениях муниципальной собственности, предполагаемых для сдачи в аренду;
- сложный порядок оформления аренды земельных участков и регистрации права аренды на нежилые помещения;
- высокая арендная плата и аукционная стоимость продажи имущества;
- низкий уровень квалификации субъектов малого предпринимательства в вопросах ведения бизнеса и правовой защиты своих интересов, недостаточная эффективность применяемых механизмов консультационной поддержки и обучения предпринимателей;
- отсутствие единой информационной базы для предприятий малого и среднего бизнеса [4, с. 208].

Это только часть проблем малого и среднего бизнеса, «лежащих на поверхности», поэтому решать их нужно только совместными усилиями.

В решение проблем реструктуризации монопрофильных городов и градообразующих предприятий должны быть вовлечены, наряду с федеральными органами власти, как минимум четыре субъекта действия:

1. Собственники и руководители градообразующего предприятия;
2. Население города;
3. Городские власти;
4. Власти субъекта РФ, на территории которого расположены монопрофильные города.

Таким образом, дальнейшее существование монотерриторий в России зависит от того, какую стратегию развития выберет монотерритория. На наш взгляд, эффективный путь – применение комплексного подхода (четвертая стратегия), который в своей основе будет иметь образование ТОСЭР, что приведет к диверсификации экономики монопромышленных и монопрофильных городов, а также к увеличению доли малого и среднего бизнеса в структуре экономики и вовлечению в процессы реструктуризации как можно большего числа субъектов экономики территории.

Литература:

1. Социально-экономические проблемы современной России. – URL: <https://znaniya.com/task/9389004>
2. Грязнова Н. Развитие монотерриторий улучшит качество городской среды // Политика и власть. – 2017. – № 83. – С. 5-8.
3. Улякина Н.А. Управление развитием монотерриторий – URL: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/15/2222/>
4. Титов Б.М., Яшина С.Б. Развитие моногородов России // Общество и экономика. – 2016. – № 10. – С. 207-210.

Development of New Organizational Integration Forms Based on Restructuring of Monoterritories

Garipova V.V., Murtazina G.F.
Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov

This article discusses possible strategies for the development of mono-territory through restructuring and the use of integration opportunities to attract industries, customers and suppliers from other cities and countries. One of the most promising options for the continued existence of mono-territories is, in the opinion of the authors, the use of an integrated approach based on the creation of territories of advanced socio-economic development, as well as involving as many economic agents as possible to solve the problems of the mono-territory.

Key words: monoterritorii, monocities, territories of advanced development, restructuring.

