

УДК 338.22

Средний класс как инструмент социально-экономического развития страны



Хасан Т.

Аспирант кафедры управления человеческими ресурсами Казанского (Приволжского) федерального университета

В статье делается вывод о дуализме развития среднего класса общества, который, с одной стороны, формируется только при наличии для этого условий, обусловленных успешным социально-экономическим развитием страны, а другой – сам средний класс позволяет активизировать процессы прогрессивного социально-экономического развития общества в связи с изменением своих материальных и нематериальных потребностей.

Ключевые слова: средний класс, средний класс в структуре экономически активного населения, условия формирования среднего класса.

По нашему мнению, основной успешного социально-экономического развития страны является два ключевых обстоятельства (рис. 1):

- рост экономически активного населения в общей его структуре при одновременно низком уровне безработицы;
- рост уровня среднего класса среди экономически активного населения.

Наиболее успешные в социально-экономическом плане страны мира, в частности страны Западной Европы и Северной Америки, обладают в структуре экономически активного населения достаточно высокой долей среднего класса, который составляет в среднем около 23 % (по данным за 2009 г.), достигая по отдельным странам значения до 50-55 %. Например, в Великобритании, доля среднего класса составляет 49,9 %, во Франции – 43,3 %, в Канаде – 39,6 %. И наоборот, развивающиеся страны, в частности страны Юго-Восточной и Южной Азии, обладают в структуре экономически активного населения долей среднего класса всего в 10-15 % [1].

Объяснение данным обстоятельствам достаточно простое. Большое количество экономически активного населения, особенно при низком уровне безработи-

цы, свидетельствует о положительных тенденциях в экономике страны, то есть готовности населения трудиться, и готовности различных работодателей предоставить населению такую возможность [2, с. 93]. Кроме того, чем больше экономически активного населения, тем больше возможностей по перераспределению части национального дохода через финансовую систему (в первую очередь, через государственный бюджет) из материального сектора экономики в нематериальный и обратно. А значит, для населения улучшается оказание услуг уже в со-

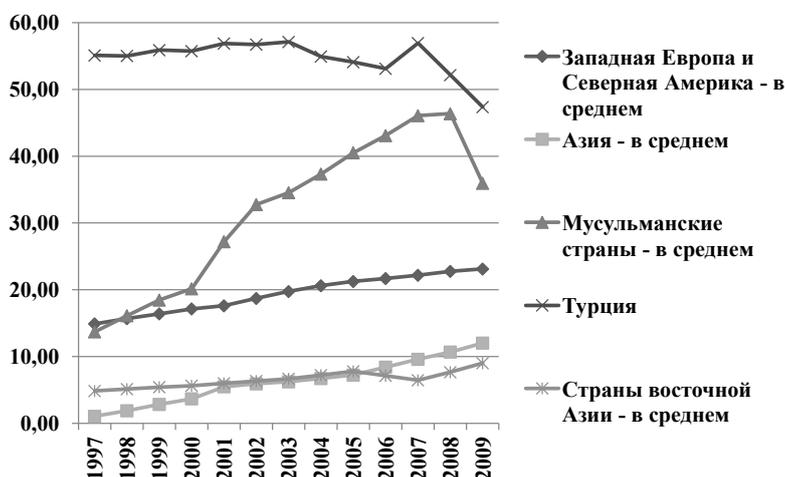


Рис. 1. Сравнение показателей доли среднего класса в различных странах мира в 1997-2009 гг. (в %) [1]

циальное сфере (образование, здравоохранение и т.д.). Второе положение также понятно – средний класс традиционно ассоциируется с ростом возможности потребления различных услуг, товаров и т.д., при одновременном развитии базовых потребностей (еда, одежда и т.д.) в иные (в сфере культуры, образовании, здоровье и т.д.).

Следовательно, рост экономически активного населения, основанный на успешном экономическом развитии страны, придает возможность развивать социальную сферу общества и закладывает основы для формирования среднего класса, который, в свою очередь, также создает возможность для социально-прогрессивного развития общества путем прогрессивного развития его материальных и нематериальных потребностей.

Мировой опыт, в частности развитых стран Западной Европы, США, стран Азии, позволяет прийти к выводу, что, с одной стороны, развитие среднего класса возможно только при выполнении ряда условий успешного социально-экономического развития страны, а с другой – само развитие среднего класса приводит к повышению успешности социально-экономического развития [3, с. 19]. Такой дуализм среднего класса определяется специфичностью зависимостей:

– рост уровня среднего класса в общей структуре экономически активного населения возможен в результате процессов деиндустриализации, в частности, в процессе перехода от индустриального общества к информационному. Например, как пишет Р. Кромптон, «деиндустриализация, технологические сдвиги, рост сервисного сектора – все это вылилось в умножение численности занятых тех профессий, которые традиционно характеризовали средний класс: администраторов, специалистов, менеджеров» [4, р. 150]. Однако деиндустриализация означает не столько сокращение промышленного производства, сколько, с одной стороны, повышение его эффективности и интенсивности, означающих сокращение потребности в рабочих, а с другой – развитие рынка услуг и сервиса (нематериального сектора экономики). То есть при низком уровне безработицы (так как часть высвобожденного персонала трудоустраивается в новой сфере сервиса) уровень экономически активного населения не только не падает, но даже растет;

– изменяется сама структура потребности в рабочей силе – в постиндустриальном обществе требуются высококвалифицированные специалисты, отличающиеся высоким уровнем креативности. Это возможно только при наличии специфической системы бизнес-образования, социальных коммуникаций, развития информационных технологий и т.д. Например, как указывают Я. Пакульски и М. Уотерс: «Имел место быстрый рост средних административных и управленческих профессий, которые сложно отделить от исполнителей и администра-

торов “обслуживающего класса”. Увеличение численности имеющих узкую специализацию рабочих и техников было весьма значительно. В развитых обществах их численность составила более 20 % от всего числа занятых» [5, р. 56];

– развитие уровня креативности и – одновременно – рост самоответственности у среднего класса [6, с. 3] определяет изменение не только экономических, но и социально-политических потребностей, в частности, повышается значение уровня образования, способности оказывать влияние на других людей, наличие собственности и т.д. Так, Л.В. Згонник объясняет расширение среднего класса за счет появления не обладающих собственностью менеджеров [7, с. 23]. В данном случае такая категория населения, фактически не обладая собственностью на средства производства, но обладая правами по распоряжению и использованию данной собственности, то есть имея способность ввести средства производства в оборот, переходила из категории наемных работников (кем по сути и является) в категорию среднего класса (то есть руководителей, собственников бизнеса).

Однако стоит отметить, что такие и аналогичные им тенденции имеют свой предел. Безусловно, наличие нематериального (сервисного) сектора экономики необходимо, интенсификация деятельности и повышение эффективности труда – полезно [8, с. 9]. Но при этом должны выдерживаться определенные пропорции между материальным и нематериальным секторами экономики. В противном случае это может привести к следующим отрицательным результатам (на примере Испании и США) [9, с. 19]:

– превышающие темпы прироста экономически активного населения над темпами прироста новых рабочих мест приводят к безработице;

– стремление решить безработицу за счет создания новых рабочих мест в сфере сервиса (торговли, услуг) ограничено платежеспособным спросом со стороны населения. Причины же платежеспособности спроса лежат именно в материальном секторе экономики;

– если не будет адекватного роста новых рабочих мест в материальном секторе экономики, успешность развития нематериального сектора экономики (где и появляются новые представители среднего класса), после удовлетворения спроса внутри страны, будет определяться возможностью удовлетворения спроса за пределами страны.

В данном случае характерны примеры с Испанией и США. Тенденции дефицита рабочих мест в материальном секторе экономики указанных стран (по различным причинам, которые также лежат в основе их социально-экономической политики), привели к развитию нематериального сектора экономики. Однако, в США возможности экспорта сервисных услуг были обеспечены развитием ин-

формационных и финансовых услуг, а в Испании – преимущественно туризмом. Рынок информационных и финансовых услуг более емок в общемировом значении, нежели рынок туризма, поэтому в США формирование среднего класса в нематериальной сфере экономики происходило эффективнее, чем в Испании.

Стремление решить проблему активизации развития той части среднего класса общества, которая состоит из людей, не владеющих средствами производства, а продающих свой труд на рынке труда и все же не кажущихся составной частью пролетариата, требует совершенно иной социально-экономической и технологической политики стран. Развитие среднего класса связано не только с появлением у его представителей частной собственности (хотя это остается основным критерием), но и изменением положения в иерархии управления (высококвалифицированный специалист, а потому дефицитный рабочий), а также наличием общественно востребованных навыков или знаний, причем как внутри страны, так и за ее пределами [10, с. 15].

Развитие среднего класса произошло также под влиянием следующих факторов, в свою очередь, оказывающих благоприятное воздействие и на общее социально-экономическое развитие страны [9, с. 20]:

- распространения не прямых коллективных форм собственности (пенсионные и иные страховые фонды), существенно облегчающих материальное положение населения;

- вмешательства государства в экономику в виде социальных выплат и пособий, что приводит к выравниванию экономического (имущественного) положения.

В связи с вышесказанным, следует отметить, что любая политика развития среднего класса должна быть комплексной и учитывать интересы множества людей и групп людей, что в ряде случаев достаточно сложно. Хотя можно назвать ряд механизмов, способствующих этому [4, р. 218]:

- экономическая диверсификация деятельности (многообразие типов занятости, диверсификация форм труда, умножение уровней ответственности), обуславливающая неоднородность классов в обществе;

- высокий уровень социальной мобильности, растворяющей классовые границы;

- распространение информационных технологий, снижающих локальную солидарность.

Ряд сложностей в развитии среднего класса, оказывающего благоприятное влияние на общее социально-экономическое развитие общества, если нельзя преодолеть быстро, то можно обойти стороной их отрицательное влияние. Связано это с тем, что на практике в странах Западной Европы (отчасти и в Восточной Европе, и в России) часто реализуется «распределительная» модель формирования клас-

сов общества. То есть есть такие общественные объединения, которые контролируют значимые экономические и социальные ресурсы, поддерживают их неравномерное распределение между гражданами. Классовая принадлежность человека, таким образом, определяется наличием у него таких ресурсов, как инвестиции, потребление, умения (навыки) и социальный капитал. Поэтому вмешательство в такие процессы (например, со стороны государства) может способствовать перерождению классовой структуры общества и повысить уровень среднего класса. Опыт развития среднего класса Европы и США определяет основной результат такой политики – средний класс становится гарантом социальной и политической стабильности, сочетая активную экономическую позицию с политической умеренностью. При этом развитие среднего класса имеет скорее экономический характер, чем социальный, так как рост и изменение материальных и нематериальных потребностей у среднего класса не связан с традиционной классовой структурой общества.

Литература:

1. Российский статистический ежегодник за 2010. – М.: Росстат, 2010. – 204 с.
2. Армстронг М. Практика управления человеческими ресурсами. 8-е изд./Перев. с англ. под ред. С.К. Мордовина. – СПб.: Питер, 2004. – 349 с.
3. Кузнецова Е.С. Средний класс: западные концепции. // Мировая экономика и международные отношения. – 2009. – № 2. – с. 19-28.
4. Crompton R. Class and Stratification. An Introduction to Current Debates. – Cambridge, 1998. – 258 p.
5. Pakulski J., Waters M. The Death of Class. – L., 1996. – 196 p.
6. Окара А. Креативный класс как партнер государства // Независимая газета. – 2009. – 22 декабря. – С. 3.
7. Згонник Л.В. Национальная доктрина развития человеческого капитала. // Управление персоналом. – 2009. – № 3. – С. 23-25.
8. Хуснуллова А.Р. Формирование среднего класса в информационной экономике: автореф. дис. ... канд. эконом. наук. – Казань, 2011. – 24 с.
9. Кошечева Н. Инвестиции в человеческий капитал о роли качественного образования специалиста. // Кадровик. Кадровый менеджмент. – 2006. – № 10. – С. 6-7.
10. Средний класс после кризиса: экспресс-анализ взглядов на политику и экономику / Л.М. Груго-рьев [и др.]. – М.: МАКС-пресс. 2010. – 109 с.

Middle Class as an Instrument of Social and Economic Development of the Country

T. Hasan
Kazan (Volga Region) Federal University

The paper presents the conclusion concerning the dualism of development of the middle class. On the one hand, it is formed only due to necessary conditions, for instance, successful social and economic development of the country. On the other hand, middle class stimulates progressive social and economic development of the society due to changes in its material and non-material needs.

Key words: middle class, middle class in the structure of economically active population, conditions of formation of middle class.

