

УДК 338

Производительность труда как важнейший индикатор корпоративного управления**Яковлев А.Е.**

Доктор экономических наук, профессор кафедры
региональной экономики и предпринимательства
Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова

Габдуллина Г.К.

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и менеджмента
Нижекамского института информационных технологий и
телекоммуникаций Казанского национального исследовательского
технического университета им. А.Н. Туполева – КАИ



В статье рассмотрена применяемая методика расчета производительности труда. Проведен сравнительный анализ расчета выработки на одного работника предприятия от товарной и чистой продукции на примере предприятий ОАО «Нижекамскнефтехим» и ОАО «Нижекамскишина».

Ключевые слова: производительность труда, выработка, персонал предприятия, методика расчета, товарная продукция, чистая продукция, материальные затраты, амортизация.

Несмотря на то, что в качестве важнейшего показателя, выражающего эффективность применения наемного труда, экономистами признается показатель его производительности, очень часто значительное внимание уделяется иным, косвенным, показателям: текучесть кадров, ротация персонала, изменение расходов на оплату труда и социальное развитие и пр. Такой акцент на анализ и измерение качественных показателей эффективности и количественных показателей экономичности использования рабочей силы обусловлен стремлением, во-первых, к комплексной оценке деятельности работников предприятия; во-вторых, к выявлению различных факторов, определяющих результативность трудовой активности персонала. Последнее направляет исследовательский вектор на выбор для анализа показателей, расчет которых позволит четко выстроить причинно-следственные связи между условиями, факторами и результатами деятельности предприятия. В этой связи при расчете и анализе динамики значения показателя производительности

труда возникает вопрос о «чистоте» показателя от влияния иных, кроме непосредственно трудовых, факторов и о правильности интерпретации его результатов.

Итак, показатель производительности труда представляет собой количественную характеристику выполняемой персоналом работы, которая связана с уровнем эффективности труда. Формой выражения производительности труда может быть, во-первых, выработка продукции, в единицу времени и, во-вторых, трудоемкость изготовления продукции, которая выражает затраты рабочего времени на создание единицы продукции. Это – обратный показатель, который определяется на единицу продукции в натуральном выражении по всей номенклатуре товаров и услуг. Он имеет ряд преимуществ:

- устанавливает прямую зависимость между объемом производства и трудовыми затратами;
- исключает влияние на показатель производительности труда изменений в объеме поставок по кооперации, организационной структуре производства;

– позволяет тесно увязать измерение производительности с выявлением резервов ее роста;

– сопоставить затраты труда на одинаковые изделия в разных цехах предприятия [1, с. 4].

Расчет показателей выработки и трудоемкости может производиться по следующим формулам:

$$B = Q/T; t = T/Q,$$

где Q – выработка продукции в единицу времени;

t – трудоемкость изготовления продукции;

B – стоимостный объем произведенной продукции (руб.);

T – время, затраченное на производство данного объема продукции.

В зависимости от единицы измерения объема продукции различают три метода измерения производительности труда: натуральный, трудовой и стоимостной.

Натуральный метод измерения производительности труда характеризует выработку продукции в натуральной форме в единицу рабочего времени. Натуральные показатели производительности труда выражаются в килограммах, метрах, штуках и т.д. Если предприятие выпускает несколько видов однородной продукции, то выработка исчисляется в условно-натуральных единицах.

Трудовой метод измерения производительности труда характеризует отношение нормативных затрат к фактическим затратам рабочего времени и применяется для определения эффективности использования труда рабочих по сравнению с нормами, уровня выполнения норм выработки или степени сокращения нормативного времени рабочим в процентах.

Стоимостной метод измерения производительности труда получил более широкое применение, особенно на предприятиях, выпускающих продукцию широкого ассортимента [2, с. 58]. Он применяется путем отношения стоимости товарной продукции к среднесписочной численности персонала. Однако данный способ определения производительности труда не отражает реальной ее величины, поскольку в стоимости товарной продукции учитываются независимые от вклада персонала статьи, а именно материальные затраты на производство продукции и амортизационные отчисления [см.: 3, с. 126]. Исходя из этого, видится целесообразным проведение расчета производительности труда, используя показатель не стоимости товарной продукции, а стоимости чистой продукции, которая исчисляется как разница между стоимостью товарной продукции, материальных затрат и амортизационных отчислений. Это объясняется следующими обстоятельствами:

1. В связи с тем, что в материальные затраты предприятия включаются стоимость сырья и материалов, приобретаемых на стороне, стоимость покупных полуфабрикатов и комплектующих, стоимость работ и услуг, которые выполняла сторонняя организация, стоимость топлива всех видов приоб-

ретаемого со стороны, стоимость энергоресурсов всех видов, комиссионные вознаграждения, оплата брокерских и иных посреднических услуг, транспортные расходы и др., их величина зависит от динамики цен на них и инфляции;

2. Амортизация же, представляя собой метод включения по частям стоимости основных фондов (в течение срока их службы) в затраты на производственную продукцию и последующее использование этих средств для возмещения потребленных основных, абсолютно не зависит от человеческого фактора организации, а определяется стоимостью и техническим уровнем основных фондов.

Апробирование предложенной методики расчета производительности труда проведем на примере показателей ОАО «Нижнекамскнефтехим» (НКНХ) и ОАО «Нижнекамскшина».

ОАО «НКНХ» – высокотехнологичное нефтехимическое предприятие Российской Федерации, входящее в группу компаний «ТАИФ». Производственный комплекс компании включает в себя: 11 заводов основного производства, 7 центров (в т.ч. научно-технологический и проектно-конструкторский), а также вспомогательные цеха и управления, расположенные на двух производственных площадках и обладающие централизованной транспортной, энергетической и телекоммуникационной инфраструктурой.

В ассортименте выпускаемой продукции – более ста наименований. Основу товарной номенклатуры составляют:

– синтетические каучуки общего и специального назначения;

– пластики: полистирол, полипропилен и полиэтилен;

– мономеры, являющиеся исходным сырьем для производства каучуков и пластиков;

– другая нефтехимическая продукция (окись этилена, окись пропилена, альфа-олефины, поверхностно-активные вещества и т.п.).

Представим результаты расчета показателя производительности труда с использованием традиционного и предлагаемого методов в таблице 1.

Как видно из таблицы 1, использование различных методов расчета производительности труда и темпа их роста дают различное значение данных показателей. Абсолютное значение производительности труда, рассчитанное по товарной продукции, в несколько раз выше значения, рассчитанного по чистой продукции. Это, в свою очередь, указывает на весомое влияние материальных затрат на производство, амортизационные отчисления и на результат деятельности предприятия. Особое отличие наблюдается в 2009 и 2010 гг., то есть соответственно в условиях кризиса и резкого подъема производства.

Аналогичная ситуация наблюдается на примере ОАО «Нижнекамскшина» – крупнейшего предпри-

**Расчет производительности труда
в ОАО «Нижнекамскнефтехим» за 2005-2010 гг.**

	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Товарная продукция, млн. руб.	39825,6	46027,0	55192,1	70092,8	57291,6	90487,3
Материальные затраты, млн. руб.	27474,0	31169,0	37270,8	47842,3	41652,2	63907,3
Амортизация, млн. руб.	1004,5	1348,6	1827,7	2211,6	2944,8	3197,8
Чистая продукция, млн. руб.	11347,1	13509,4	16093,6	20038,9	12694,6	23382,2
Численность персонала, чел.	18953	19039	18955	17989	16512	16284
Производительность труда по товарной продукции, тыс. руб.	2101,3	2417,5	2911,7	3896,4	3469,7	5556,8
Темп роста, %	—	115,0	120,4	133,8	89,0	160,2
Производительность труда по чистой продукции, тыс. руб.	598,7	709,6	849,0	1114,0	768,8	1435,9
Темп роста, %	—	118,5	119,7	131,2	69,0	186,8

ятия в шинной отрасли России и СНГ, интегрированного в состав нефтехимического бизнес-направления ОАО «Татнефть».

Несмотря на то, что объем товарной продукции в ОАО «Нижнекамскшина» ведется как в натуральном, так и в стоимостном выражении, система учета затрат на производство и калькулирование фактической себестоимости продукции в анализируемом периоде претерпевала изменения. Так, в 2006 г. предприятие перешло на давальческую схему сырья, которая предусматривает, что право собственности на новую движимую вещь, изготовленную лицом путем переработки не принадлежащих ему материалов, принадлежит собственнику материалов. При этом собственник материалов, приобретший право собственности на изготовленную из них вещь, обязан возместить стоимость переработки осуществившему ее лицу, а, значит, при калькулировании продукции стоимость сырья и материалов в её себестоимости не учитывается. С июля 2011 г. предприятие отменило

Таблица 1 давальческую схему и в составе затрат стало учитывать стоимость сырья и материалов (см. таблицу 2).

Согласно данным таблицы 2, изменение схемы управления формированием затрат на производство оказало существенное влияние на величину товарной продукции предприятия и производительности труда, значение которой в 2011 г. возросло на 402 %. Однако расчет этого показателя с использованием значения чистой продукции дал противоположный результат:

оно сократилось более чем на 40 %. Это говорит о том, что рост производительности труда явился результатом отмены давальческой схемы управления.

Итак, при расчете производительности труда видится целесообразным использовать показатель чистой продукции, на который ценовые факторы и методы калькулирования продукции оказывают минимальное значение. Это позволит не только работать с более точными данными, но и принять обоснованное решение относительно выбора мер по обеспечению роста значения указанного показателя: направить усилия на повышение технического

Таблица 2

**Расчет производительности труда
в ОАО «Нижнекамскшина» за 2005-2011 гг.**

	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Товарная продукция, млн. руб.	14794,8	5342,0	6222,6	7330,70	6752,40	7585,88	22342,0
Материальные затраты, млн. руб.	11138,0	2350,5	2258,9	2785,5	2738,5	3986,6	19036,8
Амортизация, млн. руб.	137,8	186,9	199,4	211,8	225,4	281,1	304,2
Чистая продукция, млн. руб.	3519	2804,6	3764,3	4333,4	3788,5	3318,18	3001
Численность персонала, чел.	11709	10779	10556	10193	9964	7722	5654
Производительность труда по товарной продукции, тыс. руб.	1263,5	495,6	589,5	719,2	677,7	982,4	3951,5
Темп роста, %	—	39,2	118,9	122,0	94,2	145,0	402,2
Производительность труда по чистой продукции, тыс. руб.	300,5	260,2	356,6	425,1	380,2	429,7	530,8
Темп роста, %	—	86,6	137,0	119,2	89,4	113,0	123,5

уровня производства путем механизации и автоматизации производства; внедрения новых видов оборудования и технологических процессов, улучшения конструктивных свойств изделий, повышения качества сырья и применения новых конструктивных материалов, или на совершенствование управления, организации производства и труда путем повышения норм труда и расширения зон обслуживания, уменьшения числа рабочих, не выполняющих нормы, упрощения структуры управления, механизации учетных и вычислительных работ, повышения уровня специализации производства [2, с. 59].

Литература:

1. Мацкуляк И. Производительность труда: сущность, формы проявления, уровень // Экономика и жизнь. – 2009. – № 9. – С. 4-5.
2. Грибов В.Д., Грузинов В.П. Экономика предприятия: учеб. Практикум. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 336 с.
3. Зайцев Н.Л. Экономика, организация и управление предприятием: учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 455 с.

Productivity of Labour as an Important Indicator of Corporate Management

A.E. Yakovlev

Chuvash State University named after I.N. Ulyanov

G.K. Gabdullina

*Nizhnekamsk Institute of Information Technology and Telecommunications
the Kazan State Technical University named after A.N. Tupolev*

The paper deals with existing methods of calculation of productivity of labour. On the example of joint-stock companies “Nizhnekamskneftehim” and “Nizhnekamskshina” the authors conduct comparative analysis of calculation of share of worker’s output in marketable and net output.

Key words: productivity of labour, output, personnel of the enterprise, methods of calculation, marketable output, net products, material expenses, amortization.

