

УДК 343.24

К вопросу о пределах применения условного осуждения**Губайдуллина Э.М.**Аспирант кафедры уголовного права
Казанского (Приволжского) федерального университета

В настоящей статье рассматривается вопрос о некоторых пределах назначения условного осуждения, в частности, обосновывается необходимость запрета на его применение при совершении тяжких и особо тяжких преступлений, а также при рецидиве преступлений.

Ключевые слова: условное осуждение, категория преступлений, рецидив преступлений, испытательный срок, отмена условного осуждения.

Среди иных мер уголовно-правового характера важное место занимает условное осуждение, являясь действенной альтернативой реальному исполнению назначенного наказания.

Практика его широкого применения свидетельствует о достаточно высокой социальной востребованности, однако факт назначения условного осуждения осужденным за тяжкие и особо тяжкие преступления отражает скорее негативную тенденцию, свидетельствуя об отсутствии универсальной системы мер уголовно-правового характера и их разбалансированности.

В науке уголовного права уже довольно давно обсуждается вопрос о пределах назначения условного осуждения. Так, например, научная дискуссия о необходимости запрета применения условного осуждения за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений ведется уже не первое десятилетие и необходимость внесения соответствующих дополнений в ст. 73 УК РФ обосновывалась уже не единожды. Однако законодатель отказывается вносить соответствующие изменения, не убеждают его даже статистические данные. В 2010 г. за умышленное убийство двух и более человек (санкция – от 8 до 20 лет лишения свободы либо пожизненное заключение) было осуждено условно 15 лиц, 189 лиц осуждены условно за умышленное нанесение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть, 373 — за причинение смерти одному или более потерпевших. Назначали условное осуждение российские суды и за разбой с причинением тяжкого вреда здоровью (34 лицам), за получение взятки в крупном размере

(49 лицам), за изнасилование несовершеннолетней (9 лицам) [1].

Практика необоснованно широкого применения условного осуждения давно показала свою несостоятельность. Статистические данные более чем убедительно иллюстрируют данный вывод. Суды зачастую руководствуются лишь формальными требованиями закона, который, по сути, не ограничивает их в возможности применения условного осуждения за преступления любой категории, а до недавнего времени и при рецидиве преступлений. В этой связи видится необходимым четкое определение в уголовном законе пределов применения условного осуждения.

Действующий УК РФ действительно не содержит ограничений на применение условного осуждения в зависимости от тяжести совершенного деяния. Некоторые разъяснения относительно данного вопроса содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1961 г. «О судебной практике по применению условного осуждения», в котором отмечается, что суды, как правило, не должны применять условное осуждение к лицам, виновным в совершении тяжких и особо тяжких преступлений. Суд может применять условное осуждение к отдельным участникам таких преступлений лишь в тех случаях, когда установлена второстепенная роль этих лиц, а равно, если данные, характеризующие личность виновного, и обстоятельства, при которых совершено преступление, дают основания считать нецелесообразной изоляцию осужденного от общества. Таким образом, по общему правилу, назна-

чение условного осуждения лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, недопустимо, в тоже время данные статистики свидетельствуют о том, что очень часто это правило игнорируется.

Среди ученых встречаются различные мнения по данному вопросу. Одни предлагают запретить применение условного осуждения к лицам, совершившим и тяжкие, и особо тяжкие преступления [2, с. 11], другие считают возможным ограничиться запретом на применение условного осуждения лишь в отношении особо тяжких преступлений [3, с. 104]. Ряд авторов отмечают возможность применения условного осуждения за тяжкие преступления, но с некоторыми оговорками. Так, Ф.Р. Сундуков предлагает: «Чтобы привести условное осуждение в соответствие с задачами уголовного законодательства и целями уголовной ответственности, следовало бы запретить его применение к лицам, признанным виновным в совершении особо тяжкого преступления, а также к тем, кто осуждается за совершение тяжкого преступления на срок свыше пяти лет лишения свободы» [4, с. 259]. Ю.М. Ткачевский предлагает запретить применение условного осуждения к лицам, осужденным к лишению свободы на срок свыше 3 лет, и к лицам, осуждавшимся в прошлом за совершение умышленного преступления [5, с. 212]. Кроме того, довольно часто встречаются мнения, согласно которым ограничение применения условного осуждения категорией преступления нецелесообразно, ибо достижение целей дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и целей наказаний в таком случае не представляется возможным [6, с. 16].

Мы присоединяемся к позиции тех авторов, которые предлагают запретить применение условного осуждения к лицам, осужденным за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. В УК РФ за совершение особо тяжких преступлений предусматривается наказание в виде лишения свободы на длительный срок, что свидетельствует о повышенной общественной опасности деяния самого по себе. Вряд ли применение условного осуждения в данном случае может быть как-либо оправдано. Кроме того, И.Н. Алексеев верно отмечает некоторое противоречие: «С одной стороны, за совершение преступлений с особо квалифицированным (а иногда и с квалифицированным) составом может назначаться только лишение свободы – почти наиболее строгое наказание. С другой стороны, за совершение этих же деяний параллельно возможно и условное осуждение – мера, более мягкая по сравнению с наказанием» [3, с. 105]. Такой разброс в выборе меры воздействия на лицо, совершившее преступление, по нашему мнению, является не обоснованным.

Что касается применения условного осуждения за тяжкие преступления, то ограничительный подход к его применению (в зависимости от срока

лишения свободы), предлагаемый рядом ученых, обоснован наличием различных жизненных обстоятельств, способствующих совершению преступления, второстепенной ролью виновного и т.д. В то же время указанные обстоятельства вполне могут быть учтены и при назначении наказания с применением ст. 64 УК РФ, позволяющей назначить наказание ниже низшего предела или выбрать более мягкий вид наказания, чем предусмотрено законом, в том числе наказание, не связанное с лишением свободы. По нашему мнению, вариант, при котором лицу, совершившему тяжкое преступление, назначается более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК РФ, представляется более целесообразным, нежели применение к нему условного осуждения.

Очередной попыткой сократить количество лиц, осуждаемых условно, за счет введения определенных ограничений стал Федеральный закон от 16.10.2012 г. № 172-ФЗ «О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации», согласно которому она была дополнена запретом на применение условного осуждения в отношении осужденных, совершивших тяжкие или особо тяжкие преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления, либо в течение неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления, при условно-досрочном освобождении, а также при опасном или особо опасном рецидиве.

В пояснительной записке к проекту принятого закона отмечается, что данные изменения обусловлены возрастающим количеством тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных осужденными в период испытательного срока. Практически каждый четвертый условно осужденный привлечен к ответственности за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. Предлагаемые меры направлены на повышение эффективности борьбы с рецидивной преступностью [7].

Не совсем ясно, как обозначенные изменения в части запрета на применение условного осуждения в отношении осужденных, совершивших тяжкие или особо тяжкие преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления, либо в течение неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления, при условно-досрочном освобождении, соотносятся с ч.ч. 4 и 5 ст. 74 УК РФ, и п. в ч. 7 ст. 79 УК РФ, предусматривающими возможность отмены (ч. 4 ст. 74 УК РФ) и однозначную отмену условного осуждения либо условно-досрочного освобождения от отбывания наказания при совершении тяжких и особо тяжких преступлений и назначение наказаний по совокупности приговоров. Получается, что

обозначенный закон фактически ограничивает только возможность сохранения условного осуждения при совершении в течение испытательного срока преступления по неосторожности, а всё остальное – дублирование одного из оснований отмены условно осуждения и условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Закон ограничивает применение условного осуждения опасным и особо опасным рецидивом, допуская, таким образом, его применение при простом рецидиве преступлений, что, по нашему мнению, представляется не вполне оправданным с точки зрения задач уголовного законодательства. Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ, рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Будучи однажды судимым, лицо должно было осознать противоправность своего поведения, претерпевая определенные неблагоприятные последствия, однако рецидив свидетельствует о том, что виновный не сделал для себя элементарных выводов, а потому говорить о возможности его исправления без реального отбывания наказания за совершение нового преступления вряд ли можно. С учетом изложенного, целесообразным было бы внесение в ст. 73 УК РФ запрета на применение условного осуждения при любом виде рецидива.

Совершенствование оснований и механизма условного осуждения необходимо, особенно в свете его широкого применения. Хотелось бы, чтобы законодатель вносил изменения в действующий уголовный закон, учитывая сложившиеся настроения в обществе и мнения авторитетных ученых, работающих по соответствующей тематике.

Литература:

1. «Тяжким» преступникам отменяют условные наказания. – URL: <http://www.rbcdaily.ru/2011/11/28/focus/562949982152259/>
2. Вакарина Е.А. Дифференциация и индивидуализация наказания и средства их достижения (уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2001. – 24 с.
3. Алексеев И.Н. Условное осуждение в уголовном праве. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. – 256 с.
4. Сундууров Ф.Р. Наказание и альтернативные меры в уголовном праве. – Казань.: Казан. гос. ун-т., 2005. – 300 с.
5. Курс уголовного права. Т.2. Общая часть. Учение о наказании / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М.: Зерцало, 2002. – 535 с.
6. Бурлакова И.А. Условное осуждение: теоретико-правовые и практические проблемы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М.: МГУ, 2003. – 25 с.
7. Законопроект № 67904-6 «О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации» (в части установления оснований на запрет назначения условного осуждения) – URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=67904-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=67904-6).

Some Aspects of Limitation of Probation

E.M. Goubaydullina
Kazan (Volga Region) Federal University

The paper deals with some limitations of probation; in particular, the author justifies the necessity of its prohibition in case of grave and especially grave crimes as well as repetition of crime.

Key words: probation, grade of offence, repetition of crime, probation period, probation revocation.

