

УДК 338

## Особенности реализации институтов развития в современной российской экономике

**Гатиятуллин Р.Р.**

Соискатель кафедры экономической теории Казанского национального исследовательского технического университета им. А.Н.Туполева – КАИ

*В статье проанализирована институты развития, выделены особенности их реализации в экономическом пространстве российского государства.*

*Ключевые слова: институт, институциональная ловушка, транзакционные издержки, институт развития, неформальный институт.*

В настоящее время в России институты развития только формируются и являются одним из основных инструментов социально-экономической политики государства.

Государство не всегда эффективно управляет данными институтами. Коррупция и бюрократизация в сфере распределения финансовых ресурсов снижают эффективность институтов развития. Немаловажную роль играет состояние прочих экономических институтов и степень «встраиваемости» институтов развития в институциональную среду в целом.

Наиболее частыми проявлениями сдерживающего воздействия институциональных рисков на инновационные процессы являются низкая инновационная активность или существенная неоднородность результатов инновационной деятельности экономических субъектов. В локальных экономических пространствах нашей страны наблюдается дифференциация инновационной активности экономических субъектов. Данная ситуация может иметь самые различные причины от объема ресурсной составляющей до национальных и культурных особенностей экономики регионов. С нашей точки зрения определяющую роль в такой дифференциации играют факторы институционального характера, в частности институциональный риск, возникающий вследствие дисфункций институтов развития.

Представляется целесообразным выделение в составе институтов развития неформальных, социаль-

но-культурных институциональных структур, таких как принятые в обществе правила и образцы поведения, отношение к инновациям и их производству, готовность экономических субъектов участвовать в инновационных процессах экономики, уровень развития предпринимательского мышления. Принимаемые в России меры по формированию неформальных институтов несовершенны и требуют коррекции. Многие ученые сходятся во мнении, что неформальные институты определяют условия инновационного развития государства.

Формальные институты выполняют большее количество функций, чем неформальные, в настоящее время они практически сформированы в российской Федерации.

По характеру выполняемых функций данные институты подразделяются на финансовые и нефинансовые. Представленная схема иллюстрирует, что, как правило, данные институты являются смешанными и выполняют несколько функций. Так бизнес-инкубаторы выполняют функции экономического стимулирования, а также информационной поддержки инновационной деятельности. На схеме институты развития расположены по мере убывания объема выполняемых финансовых и увеличения нефинансовых функций.

В составе финансовых и нефинансовых институтов развития также предлагается выделить агрегированные классификационные группы по функциональному назначению. По выполняемым функциям

финансовые институты можно подразделить на институты финансовой и материально-технической инфраструктуры, институты экономического стимулирования и поддержки инновационной деятельности, институты поддержки рискованных инвестиций. Институты финансовой и материально-технической инфраструктуры, как правило, не относят к институтам развития в их традиционном понимании. Однако очевидна значимость системы финансирования частного сектора экономики, наличия необходимых коммуникаций, транспортной инфраструктуры для обеспечения комфортных условий бизнеса в инновационной сфере, уменьшения барьеров входа на рынок. Поэтому в данной работе указанная укрупненная группа институциональных механизмов включена в состав институтов развития.

В составе нефинансовых институтов традиционно выделяют институты информационной поддержки инновационной деятельности, интеллектуальной собственности и информационной безопасности, институты рационального правового регулирования инновационной и экономической деятельности в целом. Безусловно, определяющую роль в развитии инновационной деятельности в стратегической перспективе играют институты фундаментального и профессионального образования, включающие научные и образовательные учреждения и центры, научные фонды и другое. Данные институты, выполняя фундаментальные и прикладные исследования, участвуя в международных научно-исследовательских проектах и занимаясь подготовкой научных и профессиональных кадров, выполняют функцию генерирования новшеств, идей и технологий.

Неформальные институты характеризуются длительным процессом развития и влияют на инновационные процессы меньшими темпами, чем формальные. Тем не менее, дисфункции неформальных институтов приводят к снижению эффективности формальных институциональных механизмов.

Наиболее точным представляется подход к разграничению формальных и неформальных институтов по характеру гарантов. Институт является формальным, если принуждение правила к исполнению является специализированной деятельностью гаранта, осуществляемой только им (или устойчивой группой индивидов). Неформальным же является институт, если в роли гаранта правила может выступать любой индивид, полагающий, что рассматриваемое правило должно исполняться.

Проблема соотношения формальных и неформальных институтов достаточно поднималась многими учеными в современной экономической литературе. Мы придерживаемся мнения, что формальные и неформальные институты могут создавать как одинаправленные, так и разнонаправленные стимулы. В целом можно выделить несколько видов взаимодействий формальных и неформаль-

ных институтов:

1) Формальные и неформальные институты гармонируют друг с другом, оказывая взаимообусловленный, синергетический эффект. Такое взаимодействие может проявиться в разных ситуациях.

Во-первых, формальный институт может вводиться на базе показавшего свою эффективность неформального института. Например, федеральный закон № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» законодательно закрепил возможность создания малых инновационных предприятий на базе ВУЗов и НИИ. Принятие данного закона стало результатом положительной практики внедрения вузами результатов своей интеллектуальной деятельности и необходимости создания законодательной базы для их коммерциализации. Таким образом, существовавший неформальный институт формализуется и подкрепляется формализованными механизмами реализации.

2) Формальные и неформальные институты не согласованы друг с другом. Тем не менее, несогласованность не обязательно будет означать конфронтацию данных институтов. Формальные институты и неформальные модели поведения могут иметь одинаковую цель и направленность действия, но при этом различаться, например, в вопросах механизмов принуждения и тяжести санкций за неисполнение, издержек на их реализацию и так далее. Так в настоящее время руководители малых предприятий, игнорируя возможность найма персонала через кадровые агентства, практикуют набор сотрудников, используя личные контакты и родственные связи. Кроме этого, в качестве иллюстрации подобного взаимодействия формальных и неформальных институтов можно также привести сложившееся неоднозначное отношение со стороны экономических субъектов к государственным механизмам финансовой поддержки инновационной деятельности и распространяющую практику самостоятельного поиска финансовых ресурсов, но без обязательств перед государством.

3) Противоречие между формальными и неформальными институтами. В качестве примера такого взаимодействия можно привести практику выявления и признания незаконными схем налоговой оптимизации.

В современном российском государстве преобладает доктрина экономического детерминизма и индивидуализма, что проявилось в характере бюджетной реформы, заключающейся в переходе от «управления по затратам к управлению по результатам». Это предопределило необходимость финан-

сирования вместо бюджетных учреждений, производящих мериторные блага, исключительно объема и качество предоставляемых ими услуг. При этом были реализованы мероприятия по делегированию полномочий по финансированию тех или иных учреждений от одного уровня органов государственного управления к другому, что привело к сокращению числа, укрупнению и реорганизации бюджетных учреждений. В то же время децентрализация механизма бюджетного финансирования обусловила противоречивость институтов, регулирующих воспроизводство мериторных благ в рамках отдельных территориальных образований, а также обострение противоречия между институтами общенационального и локального масштабов действия. Концентрация бюджетных ресурсов на федеральном уровне при передаче функций по производству социальной ценности на уровень регионов и муниципальных образований привела к обострению проблемы ресурсного обеспечения воспроизводства мериторных благ. Введение трех видов государственных (муниципальных) учреждений (казенных, бюджетных (нового типа) и автономных) привело к перераспределению финансовых потоков, что имело благоприятные последствия для некоммерческих организаций, не обладавших существенными средствами из внебюджетных источников. Однако в целом изменение институциональной среды мериторного сектора привело к сокращению возможностей государства выполнять социальные функции, поскольку виды экономической деятельности, обеспечивающие вос-

производство мериторных благ, вышли за пределы сферы ответственности государства. В то же время не были созданы налоговые стимулы и преференции ведения благотворительной деятельности субъектами хозяйствования и домохозяйствами, что предопределило отсутствие альтернативных источников мериторизации спроса.

В этой связи представляется необходимыми формирование государством как субъектом регулирования и автономным агентом рынка нормативных (институциональных) интересов, а также разработка мер бюджетно-финансового регулирования, направленных на достижение Парето-оптимального состояния экономики с учетом бюджетных расходов, направленных на компенсацию издержек по производству мериторных благ, т.е. осуществляет обмен бюджетных расходов на социальную полезность, извлекаемую из реализации нормативных интересов.

#### *Литература:*

1. Попов, Е. В. Территориальная модель институтов развития предпринимательства / Е. В. Попов, М. В. Власов, М. О. Симахина // Журнал экономической теории. – 2010. – № 2. С. 21 – 30.
2. Сухарев, О.С. Проблемы институциональной экономики: факторы экономических изменений // Terra Economicus (Экономический вестник Ростовского государственного университета). – 2010. – Т. 8. – № 4. – С. 37–46.

## **Features of realization of institutes of development in modern Russian economy**

*Gatiyatullin R. R.*

*Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev*

*In article it is analysed development institutes, features of their realization in economic space of the Russian state are marked out.*

*Key words: institute, institutional trap, transactional expenses, development institute, informal institute.*

