

УДК 330:337.27

Экономическая сущность воинского коллектива**Мухамедов Р.А.**

Доктор исторических наук, профессор кафедры истории Ульяновского государственного педагогического университета им. И.Н. Ульянова

**Калинин М.А.**

Аспирант отдела региональных исследований и программ Научно-исследовательского института гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия

В статье излагаются экономические стороны деятельности воинского коллектива. Приводятся подходы к выработке критерия и оценке деятельности воинского коллектива как экономического субъекта.

Ключевые слова: воинский коллектив, экономический субъект, критерии, эффективность управления, управляемость коллектива, показатели деятельности.

Анализ литературных источников показывает, что использование экономических терминов как в научных статьях, так и в публицистических материалах, посвященных военной тематике, традиционно касается Вооруженных Сил в целом, крупных предприятий военно-промышленного комплекса, статей расходов государственного бюджета на федеральном уровне, то есть масштабных макроэкономических объектов. А тот факт, что непосредственными потребителями продукции военно-технического назначения и услуг тылового обеспечения являются воинские коллективы, осуществляющие заданную им функцию по обеспечению обороны страны, и эти коллективы непосредственно включены в экономические отношения общества, не находит достойного отражения в специальной литературе. До сих пор воинские коллективы традиционно выступают объектами исследования педагогики, социологии, психологии. Очень мало публикаций в научной литературе посвящено воинским коллективам как объектам экономических исследований.

В прошлом воинский труд как таковой по обеспечению боеготовности частей и подразделений не

был предметом исследования экономических дисциплин. Лишь со сменой парадигмы общественного устройства, с переходом общества на рыночные отношения воинские подразделения стали объектом изучения экономических наук.

Вооруженные силы являются неотъемлемой частью любого суверенного государства. Это – один из важнейших социально-политических институтов, без которого невозможно существование любой страны. Однако традиции формирования армий различных государств имеют исторически обусловленные различия. В Европе и Америке взаимоотношения воина и государства традиционно основываются на договорно-правовых нормах. Для России же характерно доминирование духовного начала при формировании личного состава армии. Законы морали, идейные нормы – от религиозных и национальных до сословных и классовых – исторически играли весомую роль в структуре побудительных мотивов воинской службы.

Возникшее в 90-е гг. противоречие между нравственными устоями и все возрастающими потребительскими устремлениями индивидов деструктивно

повлияло на традиционную мотивацию в российской военной организации. На единство армии как и российского общества весьма негативно повлияли сложившиеся диспропорции в уровне жизни различных слоев населения. Характерным для российского общества в настоящее время являются весьма тревожные значения важных социально-экономических показателей: децильного коэффициента (в России он составляет 1:17, в т.ч. в Москве 1:50, в США 1:5), доли заработной платы в ВВП (в России 36 %; в США 60 %).

В 90-е гг. при реформировании армии обострились проблемы финансового обеспечения Вооруженных Сил РФ. Это негативно отразилось как на поддержании боеготовности и обороноспособности страны, так и на материальном благополучии и социальном положении военнослужащих. В этот же период из-за недостаточного финансирования руководство Вооруженных Сил вынуждено было в ущерб денежным выплатам военнослужащим перераспределять имеющиеся финансовые ресурсы на нужды боевой подготовки, поддержание материально-технической базы, вооружения и техники в боеспособном состоянии. Данное положение вещей привело к деградации и фактическому распаду социальной структуры Вооруженных Сил РФ, что драматично сказалось на судьбах большого числа военнослужащих и членов их семей.

В последние годы происходит кардинальное изменение государственной политики в России в области военного строительства, обеспечения обороноспособности страны. Оно выражается в усилении внимания со стороны государства к военному строительству, увеличению гособоронзаказа и улучшению финансового обеспечения Вооруженных сил. Помимо выполнения прямых обязанностей по обороне страны, армейские подразделения выполняют задачи двойного характера, имеющие большое народнохозяйственное значение. Примером тому может служить строительство в настоящее время железной дороги в обход Украины. Таким образом, влияние армии на экономику страны огромно не только в плане большого военного бюджета, то есть расходной части, но и в созидательном плане.

Военная служба, согласно Федеральному закону 1998 г. «О воинской обязанности и военной службе», определяется как «особый вид федеральной государственной службы, исполняемой гражданами в Вооруженных Силах Российской Федерации...» [1]. Осуществление государственной службы подразумевает исполнение государственным служащим своих должностных обязанностей и реализуется в процессе труда служащих, в том числе и военнослужащих. Данное определение военной службы, регламентированное с юридической точки зрения, дает основание использовать экономическую категорию труда применительно к анализу функци-

онирования Вооруженных Сил РФ. Системное исследование социально-экономических процессов подразумевает наличие не только элементов «долженствования», но и элементов «возможностей» осуществления субъектами труда своих профессиональных функций. Военную службу правомерно и необходимо рассматривать, с экономической точки зрения, как одну из основных экономических категорий, труд – как воинский труд [2, с. 27].

Для призывного контингента военная служба является воинской обязанностью в соответствии с Конституцией РФ. Для воинского труда, по сравнению с гражданской государственной службой, характерен больший вес компоненты долженствования в мотивационной структуре. Однако, субъекты воинского труда, как и субъекты других социально-политических институтов, осуществляют свою деятельность в определенных социально-бытовых, социокультурных и прочих объективных условиях внешней среды. Данные условия и их влияние на исполнение военнослужащими своих обязанностей нельзя игнорировать при управлении социально-экономическими процессами в Вооруженных Силах.

Воинский труд является неотъемлемой частью совокупного труда общества [3, с. 57]. Его общественным товаром является «военная услуга», которая обеспечивает мирные условия для всего общественного производства. С другой стороны, эффективность использования ресурсов, выделяемых на оборону, оказывает непосредственное влияние на темпы экономического роста.

Воинский труд имеет общую физиологическую основу с другими видами труда. Как экономической категории ему присущи основные социально-экономические характеристики: характер и содержание труда, рабочая сила, цена, стоимость рабочей силы, рынок труда и ряд других.

В настоящее время для содержания воинского труда характерно сокращение малоквалифицированных видов труда, увеличение доли умственного труда по сравнению с физическим. Огромные масштабы разделения труда и появление новых военных специальностей также характерны для современного этапа развития Вооруженных Сил.

Военная организация, по своей сути, близка к социально-экономической системе. Любую организацию, в том числе и военную, можно рассматривать с нескольких точек зрения: как созидательную единицу, обеспечивающую удовлетворение общественно-необходимых потребностей в своих услугах; как экономическую ячейку, включенную в хозяйственные взаимоотношения в процессе своей деятельности; как социальную общность, удовлетворяющую потребности субъектов деятельности – членов коллектива. Соответственно трем сторонам деятельности организации существуют три аспекта управления, в том числе – управление

социальным развитием коллектива.

Выработать управленческие воздействия с заранее позитивным результатом невозможно без реализации принципа обратной связи в управлении коллективом. Говоря об обратных связях в управлении, необходимо прежде всего иметь в виду отклик со стороны военнослужащих на те или иные управленческие решения и нововведения, их реакцию на существующие условия жизнедеятельности.

Объективным выражением необходимости учета обратных связей в управлении социально-экономическими системами явилось усиление внимания к «человеческому фактору» в экономике [4, с. 93]. Хотя до сих пор нет окончательного определения этого термина, общим для всех использующих его исследователей является понимание человека в качестве субъекта деятельности. Традиционно такой ракурс исследований человека характерен для специальных дисциплин – социальной психологии и прикладной социологии. Появление же такого понятия, как «человеческий фактор» явилось следствием обращения к человеку, как субъекту деятельности, со стороны именно экономических наук.

Процесс развития воинских коллективов протекает в постоянном разрешении внутренних противоречий. С одной стороны, существует тенденция ко все более полному удовлетворению потребностей военнослужащих во всех сферах жизнедеятельности – в труде, в быту, в общении; с другой стороны, возможность удовлетворения этих потребностей объективно ограничена имеющимися ресурсами – природными, финансовыми, материальными, развитием культуры, образования и т.д.

Вероятно, именно в постоянном разрешении этих противоположностей, в стремлении к удовлетворению возникающих потребностей в условиях объективно существующих ограничений, в оптимизации их взаимосвязей заключается одна из главных задач социально-экономических исследований [5]. Вследствие ограниченности ресурсов очевидно, что одновременное максимальное удовлетворение всех потребностей практически невозможно.

Одной из основных проблем, стоящих перед исследователями, является оценка эффективности труда государственных служащих, в том числе и военнослужащих. Как отмечается в литературе, применительно к воинскому труду категория «эффективность» не может быть описана в чистом виде ни с позиций экономики, ни с позиций социальных дисциплин [6, с. 72].

Логические схемы «ресурсы – результат использования ресурсов» (рис. 1, 2) для производственно-

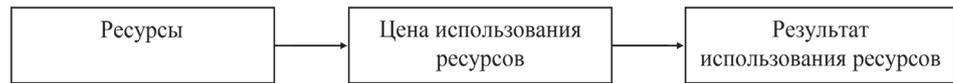


Рис. 1. Логические схемы «ресурсы – результат использования ресурсов»

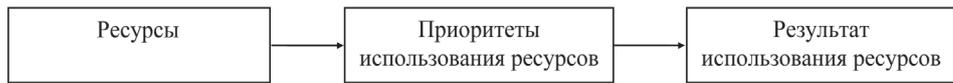


Рис. 2. Схема ресурсов для достижения позитивного результата

экономических и социально-экономических систем отличаются принципиально. Для описания производственно-экономических систем используется множество объективных технико-экономических показателей, планирование и управление осуществляется на основе сопоставления «ресурсы – цели» при сложившихся ценах, результат использования ресурсов можно численно прогнозировать.

Результат использования ресурсов развития социально-экономических систем не поддается строгому описанию и планированию. Здесь возможен только вероятностный подход на основе определения приоритетов использования ресурсов для достижения позитивного результата.

Таким образом, объективная включенность воинского коллектива в хозяйственные взаимоотношения в процессе своей деятельности позволяет рассматривать его в качестве экономического субъекта и при анализе его деятельности и выработке рекомендаций по управлению исходить из того, что на первом месте должно быть повышение управляемости воинских коллективов. Повышение уровня управляемости и есть результат процесса управления.

Литература:

1. Федеральный закон от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе». – М.: Изд-во «Вестник Знания» Законы и Кодексы Российской Федерации 2000-2014, 2015. – 472 с.
2. Горгола Е.В. Основы социально-экономической политики государства в Вооруженных Силах современной России. – Москва; Ярославль: ВУМО РФ, ВФЭИ, 2004. – 187 с.
3. Иванов А.А. Удовлетворенность трудом офицеров-пограничников и пути ее достижения в современных условиях: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М.: ГАВС, 1993. – 27 с.
4. Одегов Ю.Г., Карташова Л.В. Управление персоналом: оценка эффективности. – М.: Изд-во «Экзамэн», 2002. – 172 с.
5. Потуданская В.Ф. Проблемы эффективности труда в условиях перехода к рынку. – М.: НИИ труда, 1996. – 127 с.
6. Смелик Р.Г. Воинский труд в системе рыночных отношений. – Новосибирск: Веста, 2004. – 231 с.

Economic Nature of Military Group

R.A. Mukhamedov

Ulyanovsk State Pedagogical University of I.N. Ulyanov

M.A. Kalinin

*Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia,
Research Institute of the Humanities*

The paper deals with economic aspects of a military group's activities. The authors present the approaches to working out of criterion and assessment of activities of a military group as an economic entity.

Key words: military group, economic entity, criterion, management efficiency, group's manageability, performance indicators.

