

УДК 343.132.1

Особенности предварительной проверки заявлений об изнасиловании малолетних**Иванов А.В.**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Казанского филиала
Российского государственного гуманитарного университета

Целью настоящей статьи является анализ особенностей предварительной проверки заявлений об изнасиловании малолетних, осуществляемой следователем до принятия решения о возбуждении уголовного дела или вынесения постановления об отказе в его возбуждении. Основными методами исследования являлись анализ судебно-следственной практики и собственный опыт работы в качестве следователя. В работе были проанализированы следственные и процессуальные действия, проводимые на данном этапе уголовного судопроизводства, выявлены типичные ошибки, допускаемые практическими работниками.

Ключевые слова: расследование изнасилований малолетних, возбуждение уголовного дела, предварительная проверка, типичные ошибки.

Изнасилования малолетних являются особо тяжкими преступлениями, посягающими на половую неприкосновенность личности. Судебно-следственная практика свидетельствует, что для указанного вида преступных деяний характерны следующие особенности. Во-первых, нередко они носят продолжительный характер, выражающийся в многократном посягательстве преступника на одну и ту же жертву в течение длительного времени. Так, 36-летний К. был признан виновным в том, что он за период с 2013 по 2017 гг. совершил свыше 30 изнасилований своей малолетней дочери [1]. Во-вторых, изнасилования малолетних, в большинстве случаев, совершаются «уединенно», без свидетелей. Это усложняет задачу субъекта расследования в изобличении виновного лица. В-третьих, необходимым элементом процесса расследования является знание особенностей детской психики. Не обладая соответствующими знаниями будет чрезвычайно трудно наладить должный контакт с ребенком и получить у него объективные показания. В-четвертых, при проведении следственных и иных процессуальных действий с малолетней потерпевшей следует учитывать особые процессуальные требования, предусматриваемые действующим законодательством.

В настоящей статье мы рассмотрим этап предварительной проверки заявлений об изнасиловании

малолетних для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. При этом мы учитываем собственный опыт работы в качестве следователя районной прокуратуры г. Казани.

В соответствии со ст. 144 УПК РФ, «Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения»[2, с. 121]. Срок проверки может быть продлен до 10 суток, а при необходимости производства судебных экспертиз и пр. до 30 суток. Проведение предварительной проверки до возбуждения уголовного дела необходимо для решения следующих задач. Во-первых, недопущение случаев необоснованного возбуждения уголовных дел и привлечения к ответственности невиновных лиц. Приведем пример. Так, двое совершеннолетних учениц одного из профессионально-технического училища г. Казани и малолетняя учащаяся средней школы обратились в прокуратуру Вахитовского района г. Казани с заявлением о том, что они были изнасилованы случайными знакомыми. В тот же день следователь возбудил уголовное дело по данному заявлению и признал заявительниц потер-

певшими, не проведя предварительной проверки. При производстве расследования было установлено следующее: заявительницы обвиняли в изнасиловании знакомых парней, совместно с которыми они в тот день распивали спиртные напитки. По месту учебы потерпевшие характеризовались отрицательно, все трое давно вели половую жизнь, что было подтверждено заключениями судебно-медицинских экспертиз. Каких-либо телесных повреждений у заявительниц не имелось, фактов применения к ним насилия или угроз со стороны подозреваемых установлено не было. Потерпевшие были вынуждены признаться в совершении заведомо ложного доноса, пояснив, что оговорили своих знакомых вследствие личных неприязненных отношений. Следователь принял решение о прекращении уголовного дела производством [3]. Второй задачей предварительной проверки является недопущение случаев необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела. Следует отметить, что подобные факты по заявлениям об изнасиловании малолетних представляют собой, скорее всего, исключения.

Мы считаем, что предварительную проверку до возбуждения уголовного дела по делам данной категории целесообразно проводить в следующих случаях:

1. Если заявление было подано спустя значительный промежуток времени, после того, как было совершено преступное деяние, о котором говорит заявительница. Пример судебной практики. Одинадцатилетняя Е. заявила, что 3,5 года назад была изнасилована офицером вооруженных сил К. По данному заявлению было возбуждено уголовное дело. В настоящее время К. признан виновным в совершении изнасилования и осужден к длительному сроку лишения свободы [4]. Данное судебное решение представляется крайне противоречивым, поскольку единственным прямым доказательством вины К. являются показания потерпевшей.

2. Если в изнасиловании обвиняется лицо, ранее знакомое с потерпевшей, или являющееся близким ей лицом.

3. При отсутствии каких-либо явных следов совершенного преступления: телесных повреждений у потерпевшей, очевидцев преступного деяния и т.д. В остальных случаях следует возбудить уголовное дело в день подачи заявления.

Выявление типичных условий и обстоятельств, характерных для конкретной следственной ситуации, имеет несомненную практическую значимость. Собственный практический опыт и изученные материалы позволили нам классифицировать типовые ситуации, имеющие место на этапе проверки первичных материалов. Во-первых, в зависимости от полноты (объема) поступивших первичных данных о признаках данного преступления можно выделить два вида ситуаций. Первая ситуация. Собранный информация позволяет сделать категорический вывод

о совершении полового посягательства в отношении ребенка (подозреваемый задержан на месте преступления, или по горячим следам, имеются свидетели совершенного преступления).

Вторая ситуация. Решить вопрос о совершении преступления без предварительной проверки невозможно. Во-вторых, в зависимости от времени, прошедшего с момента совершения преступления до обнаружения признаков изнасилования, выявлено три ситуации: 1) преступник задержан непосредственно в момент совершения преступления или сразу же после этого; 2) о совершенном преступлении стало известно в течение одних суток после его окончания; 3) признаки изнасилования были выявлены по окончании посягательства в интервале свыше 24 часов.

В третьих, в зависимости от имеющихся сведений о лице (лицах), подозреваемом в изнасиловании малолетней, выделено три типичные ситуации: 1) личность подозреваемого установлена; 2) точные данные о личности преступника не установлены, однако некоторые сведения имеются (описание внешности, имя, кличка и т.д.); 3) в распоряжении следователя есть крайне скудная и противоречивая информация о преступнике (потерпевшая не может описать его внешность и какие-либо характерные приметы, свидетелей преступления нет).

Рассмотрим методы предварительной проверки, применение которых допускается действующим уголовно-процессуальным законодательством (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Все методы могут быть разделены на две группы: следственные действия (осмотр места происшествия) и иные процессуальные действия (получение объяснений). Осмотр места происшествия является основополагающим следственным действием при расследовании уголовных дел. Производство осмотра места происшествия при проверке заявлений об изнасиловании не имеет каких-либо процессуальных и тактических особенностей по сравнению с аналогичными следственными действиями, проводимыми по другим уголовным делам.

Основным методом предварительной проверки является получение объяснений от малолетней потерпевшей и ее близких. В процессе получения объяснений у потерпевшей необходимо выяснить следующие обстоятельства:

1. Каким образом она и насильник оказались в одном месте, обстоятельства совершенного преступления, имеются ли у нее телесные повреждения, жила ли она ранее половой жизнью, как была одета во время изнасилования, как покинула место происшествия, кому рассказала о произошедшем.

2. Если потерпевшая указывает, что преступление было совершено близким ей лицом, следует выяснить, подвергалась ли она ранее посягательствам с его стороны.

3. Не пыталась ли она уничтожить следы совершенного преступления (стирала одежду, мылась и

пр.). Лицо, на которое указала потерпевшая, также должно быть незамедлительно опрошено. У него выясняются: факт знакомства с потерпевшей, наличие или отсутствие близких отношений, местонахождение во время изнасилования, признание факта виновности или отказ сделать это, не находились ли он и потерпевшая в неприязненных отношениях и причины этого.

Кроме вышеуказанных лиц необходимо получение объяснений у близких родственников потерпевшей и иных лиц, способных охарактеризовать её, как личность (педагоги, руководители секций и т.д.). При этом выясняется: известно ли им что-нибудь о произошедшем со слов потерпевшей или из других источников; не находилась ли потерпевшая в последнее время в подавленном или слишком возбужденном состоянии; не было ли у нее каких-либо следов телесных повреждений; не стирала ли она свою одежду и т.д. При этом необходимо брать у вышеуказанных лиц обязательства о неразглашении полученных сведений. Также следует опросить родственников и близких подозреваемого (если таковой имеется на данном этапе). Данные лица могут дать личностную характеристику подозреваемому, потерпевшей, описать характер их отношений (при наличии последних) и сообщить иные обстоятельства, интересующие расследование. В ходе опросов близких потерпевшей и подозреваемого не следует исключать фактор заинтересованности близких им лиц и относиться к полученным объяснениям критически.

Другим важнейшим средством предварительной проверки будет производство судебно-медицинских экспертиз. Промедление с этим недопустимо, так как производство судебно-медицинской экспертизы по истечении трех суток с момента совершения преступления влечет за собой полную утрату каких-либо биологических следов совершенного преступления. Типовыми вопросами при назначении указанной экспертизы потерпевшей являются следующие: имеются ли у потерпевшей во влагалище и заднем проходе повреждения, свидетельствующие о совершении в отношении нее полового акта; нарушена ли целостность девственной плевы; давность нарушения; имеются ли у потерпевшей во влагалище, заднем проходе и ротовой полости следы спермы, крови; имеются ли у нее телесные повреждения, их давность, тяжесть, характер, локализация, механизм образования; страдает ли потерпевшая венерическими заболеваниями или ВИЧ-инфекцией? Типовые вопросы при назначении указанной экспертизы подозреваемому: имеются ли у него телесные повреждения; их давность, тяжесть, характер, локализация, механизм образования; способен ли он по своим физиологическим особенностям к совершению полового акта; имеются ли у него в области половых органов следы крови, влагалищного эпителия?

Если немедленное производство судебно-медицинской экспертизы потерпевшей или подозреваемого невозможно по объективным причинам (преступлений совершено в ночное время, когда экспертное учреждение не работает), следователь должен направить указанных лиц на освидетельствование в соответствии со ст. 179 УПК РФ. Основанием производства освидетельствования является вынесенное следователем постановление. При расследовании изнасилований осмотр человеческого тела должен проводить специалист в области судебной медицины. Основным предметом изнасилования будут являться биологические следы сношения и телесные повреждения. По окончании освидетельствования следователь составляет протокол, в соответствии со ст. 180 УПК РФ. В протоколе указывается всё обнаруженное при освидетельствовании в той последовательности, в какой производилось освидетельствование, и в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось. Следует отметить, что в среде ученых-процессуалистов является дискуссионным вопрос о том, допустимо ли принуждение к лицу, отказывающемуся проходить освидетельствование [5, с. 20]. Мы считаем, что принуждение допустимо. Кроме вышеуказанных действий, следователю необходимо собрать характеризующий материал на потерпевшую и подозреваемого. Данный материал будут составлять характеристики личности, справки нарколога и психиатра, сведения о судимости, привлечении к административной ответственности и пр.

В результате проведенной проверки могут быть сделаны следующие выводы:

1. Изнасилование действительно имело место (при указанных потерпевшей обстоятельствах, или иных).

2. Имело место другое посягательство на половую неприкосновенность малолетней (например, развратные действия).

3. Изнасилования не было, совершено другое преступление: хулиганство, грабеж, и т.д.

4. Заявление является заведомо ложным, преступное деяние отсутствует. Так, в отношении 28-летней гр-ки в Кондинском районе Ханты-Мансийского АО было возбуждено уголовное дело за заведомо ложный донос (ч. 2 ст. 306 УК РФ). Следствием было установлено, что обвиняемая, на почве личных неприязненных отношений, обвинила своего сожителя в совершении полового посягательства в отношении малолетней дочери. При этом она убеждала дочь дать ложные показания [6].

Проведенный нами анализ судебно-следственной практики показал, что наиболее распространенными недостатками производства предварительных проверок заявлений об изнасиловании малолетних являются следующие:

1. Промедление с возбуждением уголовного дела при наличии явных признаков изнасилования (нару-

шении целостности девственной плевы у потерпевшей, наличии у нее телесных повреждений).

2. Поспешное возбуждение уголовного дела без проведения предварительной проверки.

3. Разглашение данных о совершенном преступлении среди широкого круга лиц (например, одноклассников потерпевшей, ее педагогов).

Литература:

1. Курянин отправился в колонию за изнасилование дочери. – URL: <https://moe-kursk.ru/news/society/1025420>.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 1.11.2018). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/
3. Архив прокуратуры Вахитовского района г. Казани за 2001 г. Уголовное дело № 17750.
4. Защита новосибирского военного обжаловала приговор об изнасиловании малолетней. – URL: <https://tayga.info/147458>.
5. Смолькова И.В. Допустимо ли принуждение при производстве освидетельствования в российском уголовном судопроизводстве // Российский следователь. – 2018. – № 10. – С. 19-25.
6. Югорчанка поссорилась с сожителем и обвинила его в изнасиловании малолетней дочери. – URL: <http://www.siapress.ru/news/87068>.

Features of preliminary verification of statements about rape of minors.

Ivanov A. V.

Kazan Branch of the Russian State University of Justice

The purpose of this article is to analyze the features of the preliminary examination of allegations of rape of minors, carried out by the investigator before the decision to initiate a criminal case or the decision to refuse to initiate it. The main research methods were the analysis of judicial and investigative practice and own experience as an investigator. The work analyzed the investigative and procedural actions carried out at this stage of criminal proceedings, identified typical mistakes made by practitioners.

Key words: investigation of rape of minors, criminal case, preliminary check, typical mistakes.