

УДК 316.77

**«Приоритетные» болезни государства и прессы:
рассогласование проблематизации заболеваний****Савельева Ж.В.**

Кандидат социологических наук, доцент кафедры
государственного, муниципального управления и социологии
Казанского государственного технологического университета

В статье рассматриваются конструкты болезней, создаваемые современной российской прессой. Выявляются болезни-лидеры и болезни-аутсайдеры информационной повестки ведущих изданий РФ и РТ в контексте проблем общественного здоровья и заболеваний, профилактика которых входит в государственные приоритеты.

Ключевые слова: болезнь, заболеваемость, средства массовой коммуникации, медиатизация реальности, информационная повестка дня, психологизация здоровья.

В России, по данным официальной статистики 2008 г., ведущие причины смертности россиян трудоспособного возраста – это болезни системы кровообращения, внешний класс (травматизм, отравления и т.п.), онкологические заболевания, болезни дыхания, пищеварения и инфекционные заболевания (217,5 случаев; 207 случаев; 86,1 случаев; 34,5 случаев; 51,7 случаев; 32,1 случаев на 100 тыс. населения соответственно) [1, с. 26]. Как для России, так и для Татарстана сердечно-сосудистые, онкологические заболевания и внешний класс являются ведущими факторами снижения продолжительности жизни, инвалидизации, смертности. Приоритетная задача по борьбе с данными подгруппами заболеваний заложена в татарстанские программы и документы (например, в «Программу социально-экономического развития РТ на 2005-2010 гг.», в «Комплексную программу демографического развития РТ до 2010 г. и на перспективу до 2030 г.», в Паспорт Министерства здравоохранения РТ и ряд др.). В ходе предварительных глубинных интервью с журналистами государственных СМИ выяснилось, что существует определенный госзаказ на освещение указанных классов, опасных с точки зрения общественного здоровья граждан, – сердечно-сосудистого, внешнего и онкологического: «У нас на каждый год есть определенный приказ, т.е. по травматизму мы отрабатываем несколько программ... Второй момент по сердечно-сосудистой системе – мы работаем, практически... По онкологии постоянно создаем сюжеты. О раке молочной

железы – два раза в год обязательно. Все виды рака – это ежегодно. Раз хотя бы в месяц мы должны об этом сказать или раз в два месяца...» (информант – редактор в государственном СМИ, мужчина, стаж работы 10 лет, Казань, 2009).

Социологи отмечают, что масс-медиа в обществе поздней современности сменяют реальность межличностного общения опосредованными массовыми формами коммуникации, называя новую реальность символической (П. Бурдьё), вторичной (Н. Луман) или гиперреальностью (Ж. Бодрийяр). В связи с этим важной задачей социологического поиска является изучение конструктов болезни, создаваемых российскими СМИ. В качестве эмпирического объекта для контент-анализа в предпринятом исследовании были определены сообщения в рубриках о здоровье республиканских газет «Республики Татарстан», «Вечерняя Казань» и федеральных изданий «Российская газета» и «Независимая газета» (проводилось сплошное обследование текстов публикаций в течение года с 01.11.2008 по 31.10.2009 с использованием SPSS, $N=496$). В бланке контент-анализа болезни типизировались согласно классификации Федеральной службы государственной статистики РФ. Мы отталкивались от концепции установления пунктов информационной повестки дня Д. Шоу и М. Маккомса, в частности, от идеи о том, что элементы, выделяемые в картину мира СМИ, выделяются и в картину мира аудитории, приоритеты повестки СМИ влияют на приоритеты обществен-

ной повестки, проблемы, в нашем случае болезни, входящие в информационную повестку масс-медиа, концентрируют на себе внимание и становятся приоритетными для общественности.

Вообще тематике болезни было уделено гораздо больше сообщений (41,5 % публикаций), нежели здоровью (25,8 %). В символической реальности печатных СМИ был обнаружен своеобразный масс-медийный профиль болезни, выводимый, в частности, из критерия частоты упоминаний того или иного заболевания. За исследуемый период болезнями-лидерами стали не важнейшие с точки зрения государственной политики в сфере охраны здоровья три класса заболеваний – сердечно-сосудистый, онкологический, внешний, а инфекционные, паразитарные заболевания (им посвящены 19,2 % публикаций). Далее следуют онкологические заболевания (12,7 %), болезни системы кровообращения (10,3 %), болезни нервной системы (10,1 %). Так называемый внешний класс, включающий отравления россиян, связанные преимущественно с алкоголизмом, и травматизм, связанный с дорожно-транспортными происшествиями, на пятом месте рейтинга (7,1 %). Публикации с упоминанием болезней, связанных с патологией беременности и родов, составили 4,6 %, мочеполовой системы – 4 %, эндокринной системы – 2,8 %. Остальные классы заболеваний – заболевания глаза, дыхания, кожи, пищеварения, уха, костно-мышечной и соединительной ткани – отражены менее чем в 2 % сообщений.

Надо отметить, что высокий рейтинг в обследуемый период имели инфекционные, паразитарные заболевания. Мы связываем это с медиа-волной «свиного» гриппа. Но здесь возможны и другие объяснения столь частой обращаемости к теме: характеристики болезни-инфекции более соответствуют журналистским критериям отбора новостей. Такие заболевания более динамично развиваются, нежели статичные хронические болезни; они, возможно, имеют более наглядные внешние проявления; их большая «мобильность» добавляет им пикантности, драматургии, сенсационности, помещает их в разряд происшествий. Эту мысль подтверждают данные при сопоставлении упоминаний об инфекционных и онкологических болезнях с признаком «жанр сообщения»: именно происшествие и драма в 46 % случаев «сопровождают» статьи о болезнях-инфекциях (выявлена тесная связь между указанными признаками), в то время как онкологический класс с жанром предоставления информации не связан. Жанровых предпочтений не наблюдается (связи признаков не зафиксировано) ни при освещении сердечно-сосудистых болезней, ни при упоминании внешнего класса.

За изучаемый год лишь газета «Республика Татарстан» значительно реже обращалась к освещению болезни-инфекции (8,1 %). Укажем, что во

всей совокупности обследованных публикаций за год статьи о «свином» гриппе встречались в 10,5 % материалов. В отличие от «РТ» другие издания обращались к данной теме: чаще всего инфекцию освещали «НГ» (16,8 % из общего числа публикаций в рубрике «Здоровье»), «РГ» (13,1 %), «ВК» (5 %). Уровень освещения инфекционного, паразитарного класса заболеваний статистически выше в федеральных СМИ (22 % из всей совокупности газет федерального уровня), чем аналогичный показатель в татарстанских (13,4 %). В «РТ» о «свином» гриппе в течение года упоминалось лишь раз. Возможно, это был целенаправленный заказ, данный с целью предотвращения панических настроений в республике, что косвенно подтверждается мнением журналиста, работающего в государственном СМИ: *«Почему я должен говорить о свином гриппе? Ну и пусть все новости говорят! Ну и пусть птичий грипп. Я даже не делал... я сделал маленькую подводку ведущей про птичий грипп... и все. Мы не делали сюжет, мы ничего не делали, потому что это не интересно...»* (информант).

«Республика Татарстан» наряду с невниманием к инфекционному классу чаще (статистически подтверждено коэффициентом хи-квадрат) обращалась к классу эндокринных болезней, прежде всего к сахарному диабету. Таких публикаций было 9,5 % из всей совокупности номеров «РТ», в то время как в «ВК» – 4 %, в «НГ» – 2 %, в 0,5 %, что объясняется прямым политическим заказом: *«...Сейчас очень большая проблема с диабетом в республике. Это на контроле у правительства республики. Каждый день у меня совещания, каждый день у меня звонки, нужно съездить в Москву, в Подмоскovie, в Уфу, весь сентябрь у меня расписан... Нужно рассматривать (освещать – Ж.С.) отечественный инсулин, потому что в республике у нас нет... импортного инсулина. Иначе люди будут умирать, если мы сейчас этого не сделаем. ...нехватка импортного инсулина. Во-первых, нет денег (на импортный инсулин – Ж.С.), во-вторых, – там какие-то загвоздки в поставках. Мы с помощью меня и с помощью... специалистов людям должны сказать о том, что отечественный инсулин не хуже»* (информант).

Предполагалось, что рейтинг самых актуальных заболеваний, декларируемых в государственных программных документах РФ и РТ, должен быть выше в государственных изданиях. Однако частота упоминаний трех важнейших классов заболеваний россиян – онкологических, сердечно-сосудистых, внешних – не имеет связи ни с признаком федеральные/татарстанские СМИ, ни (что в данном случае более важно) с признаком государственные/частные издания. Другими словами, нет разницы между представленностью данных болезней на страницах государственной и негосударственной прессы, несмотря на государственный заказ, о котором нам

говорили в ходе глубинных интервью представители государственных СМИ, несмотря на декларации государственных прерогатив в деле их освещения, профилактики.

Мы решили проверить гипотезу большего внимания государственной прессы к трем опасным болезням с точки зрения общественного здоровья не только по частоте, но и по объему упоминаний. В бланке контент-анализа содержался индикатор объема, включающий варианты «заметка: от 0 до 999 печатных знаков», «небольшая статья: от 1000 до 2999 печатных знаков», «статья: от 3000 до 5999 печатных знаков», «большая статья: свыше 6000 печатных знаков». Оказалось, что большим объемом (по сравнению с негосударственными) материалы государственных СМИ отличались лишь по сердечно-сосудистому классу, в то время как онкологические болезни и внешний класс значимых отличий по данному параметру не имели.

Слабая связь зафиксирована в представлении болезней нервной системы: частные СМИ чаще обращаются к теме данных заболеваний. В целом, тема психологического здоровья, не входящая в официальные конструкции госстатистики, довольно популярна на страницах особенно частных изданий (высокая степень связи): ей посвящено 4 % публикаций (столько же, сколько, например, болезням мочеполовой системы). Более широкое поле для данной тематики предоставляет негосударственная пресса, поскольку государственные СМИ не только находятся в гомологичной позиции по отношению к господствующим в поле политики, но и более сопряжены с официально-государственной медициной, ее классификациями, а психологическое здоровье в России на уровне этих структур исключено из объектов *охранительной* деятельности. С другой стороны, развивающийся неонарцисизм, повышенное внимание постсовременного индивида к самому себе делает такие темы востребованными читательской аудиторией, что «чувствуют» коммерческие СМИ и чему посвящают свои материалы. Еще Ж. Липовецки писал о том, что постсовременному индивиду свойственно обожание себя и повышенное внимание к «пси», телу и сексуальности: «общество познало “внутреннюю революцию” — мощное “движения сознания”, беспрецедентное увлечение самопознанием и самоусовершенствованием, о чем свидетельствует распространение “пси” организаций...» [2, с. 84]. Эта тенденция может служить одним из вариантов объяснения более частого обращения не заточенных под официальный дискурс частных СМИ (6,5 % статей из всех публикаций частных СМИ), нежели государственных (2,4 %) к болезням урологическим, венерическим, связанным с мочеполовой системой.

Помимо психологического класса болезней в госстатистику не включены и другие категории, учет которых велся в контент-аналитическом исследовании. Они существенно не снижают качество жизни (не приводят к инвалидности, смерти), но фигурируют в информационном пространстве рубрик о здоровье. Среди них сексуальные (1 % из общего числа публикаций) и косметологические (1,2 %) патологии, что косвенно подтверждает мнение современных социальных философов о нарастании сексуального и телесного нарциссизма в условиях наступления эры пустоты. Повторимся, что к данной тематике чаще обращаются частные издания. В сумме исключенные из официальных конструкций заболевания составили 7,6 % статей от выборочной совокупности, что, например, выше, чем частота обращения к актуальнейшей для России проблеме внешнего класса заболеваний, который составил 7,1 % статей.

Таким образом, были раскрыты количественные аспекты медиа-презентации болезни и ее видов через частоту и объем упоминаний различных классов заболеваний в печатных СМИ, выстроен так называемый масс-медийный рейтинг болезней. Результаты исследования продемонстрировали проблемные в плане информационной политики моменты эксклюзии определенных видов заболеваний, которые требуют увеличения ресурса общественного внимания с целью рефлексии, активизации и побуждения к самосохранительным действиям, как отдельных граждан, так и общественности в целом.

Литература:

1. Здравоохранение в России. 2009: стат.сб. — М., 2009. — 365 с.
2. Липовецки Ж. Эра пустоты. — СПб.: Владимир Даль. — 306 с.

“Top-Priority” Diseases of State and Press: Discrepancy of Disease Problematic

Zh. Savelieva
The Kazan State Technological University

The article refers to the constructs of diseases, created by modern Russian press. The authors distinguishes diseases-leaders and diseases-outsiders in agenda of leading papers of the Russian Federation and the Republic of Tatarstan in the context of the problems of public health and diseases, preventive measures against which are among state priorities.

Key words: health, disease, mass media, mediatization of reality, agenda, psychologyzation of health.

