

УДК 330

Интеллектуализация человеческого капитала как необходимое условие формирования инновационных отношений в экономике России



Талипов Р.А.

Аспирант кафедры экономической теории
Института экономики, управления и права (Казань)

В статье рассматриваются элементы интеллектуализации человеческого капитала. Дана характеристика таких понятий как «информация», «интеллект», «знание». Исследование раскрывает путь превращения набора символов в полезное знание. Также рассматривается влияние процесса интеллектуализации человеческого капитала на формирование инновационного типа общественных отношений в процессе производства.

Ключевые слова: человеческий капитал, интеллектуализация, интеллект, информация, знание, инновационные отношения.

В конце XX века человечество вступило в новую эру своего развития – в информационную цивилизацию. Безусловно, все те достижения, сложности и конфликты, которые пришли к нам с переменной общественной формации имеют своё отражение и в политике, и в экономике. Каждый новый этап развития любой экономической системы непременно влечет за собой переоценку роли доминирующих производственных сил и производственных отношений.

В феврале 2008 г. В.В. Путин утвердил Стратегию развития информационного общества в Российской Федерации. В ней подчеркивается необходимость «реализации имеющегося культурного, образовательного и научно-технического потенциала страны» [1, с. 1]. Отрадно, что интерес к переходу экономики на информационные рельсы проявляется на столь высоком уровне.

Экономика, в которой ведущим фактором производства выступает информация, является по своему содержанию интеллектуальной экономикой. Термин «интеллектуальная» обусловлен тем, что информация становится полезным знанием, которое впоследствии может быть трансформировано в общественное благо. А это вызывает необходимость повышать уровень интеллекта и креативности каждого члена общества.

К теме генезиса и развития интеллектуальной экономики большой интерес проявляли как за-

рубежные (Э. Тоффлер, Й. Шумпетер, Ф. Акенаси, Ж. Маарек, Дж. Аккардо, К. Стирох и др.), так и отечественные (В.Л. Иноземцев, С.А. Дятлов, М. Отставанов, А. Семенов и др.) ученые.

Интеллектом может обладать только человек. Поэтому волей-неволей человеческий капитал является стратегическим резервом роста информационной/интеллектуальной экономики. В широком смысле слова к человеческому капиталу относятся: накопленный уровень знаний, уровень образования и опыт работы на рынке труда (навыки, квалификация, профессиональный опыт), воплощенные в индивидах и которые могут использоваться в течение определенного периода времени в целях производства товаров и услуг [2].

Рассматривая проблему интеллектуальной экономики, необходимо, прежде всего, определиться с такими понятиями как «информация», «интеллект» и «знание».

Категория «информация» в экономической науке, на наш взгляд, достаточно глубоко рассмотрена с позиции факторного анализа. Категория «знание» только сейчас начинает более пристально изучаться экономистами.

Информация имеет большое количество определений, которые зависят от конкретной практической сферы использования. В самом общем виде информация «...представляет собой меру неоднородности распределения материи и энергии в пространстве и

во времени, и ту меру изменений, которыми сопровождаются все протекающие в мире процессы» [3, с. 63]. Н. Винер, предлагает рассматривать информацию как «...обозначение содержания, полученного из внешнего мира в процессе нашего приспособления к нему...» [4, с. 31]. То есть, на наш взгляд, информация – это набор знаков и символов, позволяющих нам иметь представления о предметах и явлениях. Следует обратить внимание на то, что один и тот же знак/символ может иметь разное значение у различных пользователей информации.

Термин «интеллект» также имеет большое количество трактовок. Философы рассматривают интеллект как самостоятельную духовную сущность, способность синтезировать новые идеи, генетическую предрасположенность к мышлению и т.д. [5, с. 8] Социологи называют интеллектом «способность мозга по минимальным признакам, в кратчайшие сроки, с минимальными поисковыми действиями и практическими операциями определять объективные или гипотетические причинно-следственные зависимости в вещах, действиях, событиях, явлениях...» [6, с. 96]. Психологи же под интеллектом понимают «общую успешность адаптации человека к новым ситуациям посредством решения задачи во внутреннем плане действия при доминирующей роли сознания над бессознательным» [7, с. 320]. Однако, несмотря на расхождения в представлениях существует и общий момент, который их объединяет, – это способность интеллекта воспринимать, обрабатывать и оперировать символами.

Под термином «знание», мы подразумеваем всю ту полезную информацию, которую индивид смог «обработать» и усвоить с помощью своего интеллекта. Образуется диалектическая связь. Чем выше эффективность интеллекта, тем больше информации он сможет трансформировать в знание. И наоборот, чем больше знаний у человека, тем продуктивнее работает интеллект.

Таким образом, можем заключить, что интеллектуальная экономика – это такая форма хозяйственных отношений, при которой каждый агент старается добыть максимальное количество информации и произвести из него максимальное количество полезных знаний. Интеллектуализацией экономики, на наш взгляд, является процесс постоянного прироста знания. Факторами развития этого процесса служат образование и традиции, существующие в обществе.

Становится очевидной столь высокая востребованность в обществе интеллектуализации труда и экономики в целом. Ведь при современных темпах интенсификации технологических процессов производства, усложнении структуры и содержания труда, возрастании объема и скорости информационно-обменных процессов за жизнь одного поколения сменяется несколько базовых технологий [8, с. 40].

Зачастую субъект принимает неадекватное ситуации решение не из-за недостаточности, а из-за переизбытка информации. Недостаточная интеллектуальность отечественной экономики проявляется в неумении использовать тот объем информации, которую получают российские предприятия и государственные органы.

Огромную роль в формировании информационной цивилизации и интеллектуальной экономики играют инновационные отношения. Инновация – это успешное применение идей и процессов для решения существующих проблем и создания новых возможностей. Соответственно, инновационными можно назвать такие отношения, которые возникают в обществе в процессе создания и производства необходимых перемен во всех областях жизни. Важно умение жить в условиях непрерывного хода таких перемен [9, с. 20].

Инновация сегодня сознательно продуцируется обществом и культурой и предстает как своеобразный «регулятив», некое формообразующее начало социокультурного развития, если не полностью вытесняющее в этом качестве традицию, то, по крайней мере, доминирующее над ней [10]. К традициями будем относить устойчивые компоненты культуры, передаваемые из поколения в поколения. Соотношения традиций и инноваций определяется прочностью традиций и силой инноваций, социокультурными особенностями общества и его развития, характером их взаимодействия (трансформацией традиций при возникновении инновации, их дифференциацией, частичной или полной заменой, отмиранием или вырождением, непрерывностью традиции и т.д.) [11].

Иногда, как нам видится на примере стран Юго-восточной Азии, инновационные отношения приобретают статус традиции. Молодое поколение этого региона видит в инновационности нечто самое передовое и современное, преодолевающее косность и отсталость, заряжается ее энергией. Оно формируется этой культурой в потребительском духе, накладываемом на трудовую национальную этику, и побуждает к труду. Массовая культура сыграла здесь мобилизующую роль в развитии производства и модернизации этих обществ, научившихся сегодня производить свои собственные продукты, более адекватные национальным восприятиям [12].

Модернизацию в России 90-х гг. достаточно точно охарактеризовал В.М. Межуев: «Если раньше политика модернизации проходила под лозунгами нашего величия и даже превосходства над Западом, что позволяло народу терпеливо сносить тяготы жизни и примиряло с властью, то теперь ему внушают, что величие – удел других народов, а его участь – смиренно учиться у них. Сознание своей «несовременности», т.е., по сути, дикости и варварства, и есть та новая идентичность, которая была предло-

жена народу нашими модернизаторами новой волны. Но с таким сознанием вообще нельзя развиваться. Развитие есть удел уважающего себя человека, а ответом на национальное унижение может быть только ненависть к тем, кого тебе ставят в пример» [13, с. 362].

Хочется надеяться, что новый курс на инноватику, который провозгласил Президент РФ Д.А. Медведев, выведет на качественно новый уровень экономику страны. Именно навязываемая «сверху» инновационность заставляет администрацию предприятий интеллектуализировать свою деятельность. По словам американского политолога Стивена Коэна, «Россия следовала по пути модернизации сверху в течение столетий. Иногда этот процесс шел безболезненно, иногда это была "модернизация через катастрофу". Но, оглядываясь назад, мы видим, что, несмотря на незавершенность и затянутость, эти перемены приносили плоды» [14, с. 28].

Таким образом, можем сделать вывод, что интеллектуализация экономики является важнейшим элементом создания инновационных отношений в обществе, поскольку важно иметь информацию, но не менее важно уметь трансформировать её в полезное знание.

Литература:

1. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации. Утверждена Президентом Российской Федерации В. Путиным 7 февраля 2008 г. – № Пр-212. – Москва, 2008.
2. Гвоздева Е.С., Штерцер Т.А. Человеческий капитал как фактор развития России // Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН – URL: <http://www.sibai.ru/content/view/603/720>
3. Глушков В.Н. О кибернетике как о науке // Кибернетика, мышление, жизнь. – М., 1964. – 334 с.
4. Винер Н. Кибернетика и общество. – М., 1958. – 200 с.
5. Потапов Д.С. Синергетические системы: Интеллектуальное. – М.: Московский институт радиотехники, электроники и автоматики, 2004.
6. Гурный В.Б. Теория развития интеллекта. – М. «Дом педагогики», 2006. – 96 с.
7. Дружинин В.Н. Экспериментальная психология. – СПб.: Питер, 2000 – 320 с.
8. Челомбицкая М.П. Интеллект и креативность как факторы самоактуализации человека в инновационном обществе: дисс. ... канд. философ. наук – Ростов-на-Дону, 2009.
9. Анин. С.А. Инновационные отношения и закономерности их развития: дисс. ... канд. эконом. наук. – Чебоксары, 2009. – 148с.
10. Теркина А.В. Инновация как социокультурный феномен. дисс. ... канд. филос. наук. – М., 2006. – 162 с.
11. Толстых В.И. Демократия и судьба цивилизации // Вопросы философии. – 1996. – № 10. – С. 34-39.
12. Sang-hoon Lee. A Philosophical Approach to the Korea Wave. – In: Philosophy and Society in the 21st Century. International Symposium. – Gunsan: Howon University, June 2004. – P. 67-78.
13. Межуев В.М. Идея культуры. Очерки по философии культуры. – М.: Прогресс-Традиция, 2006. – 362 с.
14. Коэн С. Изучение России без России // Свободная мысль. – 1998. – № 9-12. – С. 28.

Intellectualization of Human Assets as a Requirement of Formation of Innovative Relations in Russian Economy

R. Talipov

The Institute of Economics, Management and Law

The paper deals with elements of intellectualization of human assets. It defines the notions of "information", "intellect", and "knowledge". The author reveals the way of transformation of symbols set into effective knowledge, traces the impact of the process of intellectualization on formation of innovative type of social relations in the process of production.

Key words: human assets, intellectualization, intellect, information, knowledge, innovative relations.