

УДК 343.1

**К вопросу об источнике возмещения процессуальных издержек в виде ежемесячного государственного пособия при временном отстранении от должности****Клюкова М.Е.**

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики  
Казанского (Приволжского) федерального университета

**Бикмиев Р.Г.**

Аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики  
Казанского (Приволжского) федерального университета,  
помощник председателя Вахитовского районного суда г. Казани



*В статье рассматриваются проблемы, связанные с порядком возмещения отстраненному от должности лицу ежемесячного государственного пособия. В частности, исследуется вопрос о том, на какой орган возлагается обязанность по возмещению судебных издержек, понесенных при производстве по уголовным делам. На основании анализа судебной практики сформулирован ряд предложений по совершенствованию законодательства в данной области.*

*Ключевые слова: процессуальные издержки, временное отстранение от должности, залог, ежемесячное государственное пособие.*

Гл. 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) определяет перечень иных мер процессуального принуждения, применяемых к подозреваемому или обвиняемому, к которым относится и временное отстранение от должности.

Ст. 114 УПК РФ определяет порядок временно-го отстранения от должности подозреваемого или обвиняемого. Из смысла закона следует, что данная мера процессуального принуждения направлена на исключение влияния подозреваемого или обвиняемого на ход и результаты предварительного следствия. Суд, являясь органом, рассматривающим ходатайство органов предварительного расследования о необходимости временного отстранения от должности подозреваемого или обвиняемого, в течение 48 часов должен вынести постановление о временном отстранении лица от должности либо об отказе в этом. При удовлетворении рассматриваемого ходатайства судья принимает решение не только об отстранении от должности, но и о возмещении про-

цессуальных издержек в виде ежемесячного государственного пособия в размере пяти минимальных размеров оплаты труда.

Согласно ч. 1 ст. 131 УПК РФ процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства. В ч. 2 ст. 131 УПК РФ дан перечень процессуальных издержек, к которым и относится ежемесячное государственное пособие, выплачиваемое временно отстраненному от должности лицу в порядке, установленном ч. 1 ст. 114 УПК РФ.

Одной из нерешенных проблем при исполнении постановления судьи о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности остается порядок возмещения отстраненному от должности лицу ежемесячного государственного пособия, так как законодателем не определен орган, на который возлагается обязанность по возмещению судебных издержек, понесенных при производстве

по уголовным делам. До сих пор остается дискуссионным вопрос, с какого органа подлежат взысканию процессуальные издержки в виде ежемесячного государственного пособия, выплачиваемого подозреваемому или обвиняемому, временно отстраненному от должности, при прекращении уголовного дела в ходе предварительного следствия и дознания или же при оправдании лица приговором суда.

К примеру, судебной коллегией по гражданским делам Пермского краевого суда по делу № 33-8127 отменено решение Очерского районного суда Пермского края от 06 июля 2012 г. в связи с тем, что органы Федерального казначейства не являются уполномоченными органами по выплате ежемесячного государственного пособия в размере пяти минимальных размеров оплаты труда, выплачиваемых обвиняемому, временно отстраненному от должности. Им не предусмотрены соответствующие лимиты бюджетных обязательств, в связи с чем они не могут осуществлять указанные выплаты [1].

Практика Архангельского областного суда исходит из того, что, к полномочиям суда в соответствии с ч. 2 ст. 114 УПК РФ, когда уголовное дело находится на стадии предварительного расследования, относится лишь вынесение постановления о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности либо об отказе в нем. Вопрос же о выплате ежемесячного государственного пособия в размере пяти минимальных размеров оплаты труда решается органом предварительного расследования, в производстве которого находится уголовное дело [2].

Представляется вполне обоснованной сложившаяся судебная практика, что процессуальные издержки, понесенные на стадии предварительного расследования, должны выплачиваться за счет средств федерального бюджета, выделяемых тому государственному органу, в чьем производстве находится уголовное дело.

Так, решением Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 21 апреля 2010 г. удовлетворен гражданский иск Б., временно отстраненного от занимаемой должности, о взыскании ежемесячного государственного пособия за период с 14 января 2009 г. по 14 апреля 2010 г. в сумме 380700 руб. Поскольку данное пособие согласно положениям частей 1 и 2 ст. 131 УПК РФ относится к процессуальным издержкам, оно должно возмещаться за счет средств федерального бюджета, выделяемых на возмещение процессуальных издержек. При этом, судом были отвергнуты доводы представителя о необходимости привлечения по делу в качестве ответчика Судебный департамент по Архангельской области, поскольку в соответствии с п. 20.1 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 08 января 1998 г. № 7-ФЗ (ред. от 18.07.2011) «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» Судебный департамент финансирует возмещение издержек по

делам, рассматриваемым судами [3]. В рассматриваемом же случае процессуальные издержки не были связаны с рассмотрением дела судом, т.к. дело не находилось в его производстве.

В дальнейшем, при поступлении уголовного дела в отношении Б. в Ломоносовский районный суд Архангельской области для рассмотрения по существу, выплата ежемесячного государственного пособия подсудимому осуществлялась уже судом на основании его ходатайства. При этом выплату такого пособия в твердой денежной сумме суд возложил на Управление Судебного департамента по Архангельской области за счет средств федерального бюджета (материалы уголовного дела №1-2/2011) [4].

В другом случае постановлением Чистопольского городского суда Республики Татарстан от 14 июля 2011 г. было удовлетворено заявление осужденной С. об установлении субъекта выплаты ежемесячного государственного пособия в связи с временным отстранением от занимаемой должности по постановлению Чистопольского горсуда от 05.10.2009 г. При этом постановлением Чистопольского горсуда РТ от 25.10.2010 г. ей было назначено ежемесячное государственное пособие в размере 5 МРОТ. Однако, при вынесении вышеуказанного постановления не был установлен субъект выплаты ежемесячного государственного пособия. Постановлением суда с Министерства финансов РФ в лице Управления Казначейства РФ за счет казны РФ в пользу С. было взыскано ежемесячное государственное пособие в связи с временным отстранением её от занимаемой должности в размере пяти минимальных размеров оплаты труда за период с 05.10.2009 г. по 21.12.2010 г. в размере 21650 руб. [5].

Указанные примеры судебной практики не единичны. В связи с этим представляется вполне обоснованным, что на стадии судебного разбирательства суд выплачивает временно отстраненному от должности лицу ежемесячное государственное пособие за счет средств федерального бюджета, выделенных Управлению Судебного департамента при Верховном суде РФ.

Кроме того, в обоснование авторской позиции можно проанализировать содержание ст. 106 УПК РФ, регламентирующей порядок избрания и применения меры пресечения в виде залога. В прежней редакции указанная норма определяла залог как внесение «подозреваемым или обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на депозитный счет органа, избравшего данную меру пресечения, денег, ценных бумаг или ценностей в целях обеспечения явки к следователю, дознавателю или в суд подозреваемого, обвиняемого и предупреждения совершения им новых преступлений» [6]. В ныне действующей редакции рассматриваемая норма конкретизирует, что залог вносится или передается подозреваемым, обвиняемым либо дру-

гим физическим или юридическим лицом **на стадии предварительного расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства – в суд** недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций в целях обеспечения явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений» [7]. Как видим, законодатель четко определил, в какой орган вносится залог в стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства.

Следует подчеркнуть, что с 1 января 2013 г. вступило в силу Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 г. № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Советов Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» (вместе с «Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации»), в котором оговариваются порядок выплаты ежемесячного государственного пособия при временном отстранении от должности, а также финансовая служба, осуществляющая финансирование процессуальных издержек.

Согласно п. 31 указанного Постановления Правительства РФ, выплата ежемесячного государственного пособия подозреваемому или обвиняемому, временно отстраненному от должности, производится на основании решения суда, в котором указываются фамилия, имя и отчество подозреваемого или обвиняемого, размер ежемесячного государственного пособия, а также финансовая служба (орган, подразделение органа) (далее – финансовая служба), осуществляющая финансирование процессуальных издержек. Копия решения суда, заверенная в установленном порядке, в течение 5 рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления судьи о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности, направляется в соответствующую финансовую службу для выплаты денежных сумм указанному лицу или его представителю по месту ее нахождения или посредством перечисления указанных в решении сумм на текущий (расчетный) счет подозреваемого или обвиняемого по его ходатайству.

Данное Постановление Правительства Российской Федерации дополняет правила содержащиеся в ст. 114 УПК РФ в части разъяснения порядка выплаты ежемесячного государственного пособия,

но, к сожалению, не конкретизирует финансовый орган или службу, осуществляющую финансирование указанных издержек, а также не в полной мере отвечает на вопросы, возникающие при исполнении постановления суда об отстранении от должности.

В связи с этим нами предлагается внести изменения в ч. 1 ст. 131 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета на стадии предварительного расследования Министерством финансов РФ в лице Управлением федерального казначейства соответствующего региона, на стадии судебного производства – соответствующим территориальным управлением (отделом) Судебного департамента».

Рекомендуемые нами предложения по изменению законодательства, как представляется, позволят избежать различных процессуальных ошибок и единообразно применять указанную норму закона.

Кроме того, для устранения неопределенности при исполнении постановления суда о временном отстранении от должности считаем необходимым рекомендовать судьям в случае поступления ходатайства органов предварительного следствия о временном отстранении лица от должности в порядке, предусмотренном ст. 114 УПК РФ, извещать об этом Министерство Финансов Российской Федерации через соответствующие территориальные органы. В случае удовлетворения такого ходатайства с целью соблюдения требований ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации отбирать у такого лица заявление с указанием реквизитов банковского счета, на который должны быть перечислены средства, подлежащие получению в качестве пособия.

Отметим и то, что Архангельский областной суд в справке по результатам проведенного обобщения практики применения судами области мер процессуального принуждения, предусмотренных гл. 14 УПК РФ за второе полугодие 2011 г., справедливо отметил, что на основании ч. 6 ст. 114 УПК РФ получение ежемесячного государственного пособия является правом, а не обязанностью подозреваемого или обвиняемого, а также то, что с целью соблюдения социальных гарантий указанного лица при рассмотрении ходатайства дознавателя или следователя о временном отстранении его от должности суду следует разъяснить подозреваемому или обвиняемому право на получение такого пособия, а также порядок его выплаты, правовые последствия, предусмотренные п. 8 ч. 2 ст. 131 УПК РФ и ч. 1 ст. 132 УПК РФ, состоящие в том, что такой вид государственного пособия относится к числу процессуальных издержек, которые в случае вынесения обвинительного приговора могут быть взысканы с него в доход государства.

Пособие, назначенное временно отстраненному от должности лицу, является государственным по-

собием, предусмотренным законом, и на основании п. 1 ст. 217 Налогового кодекса Российской Федерации оно не подлежит обложению налогом на доходы физических лиц. Указанное пособие также не облагается страховыми взносами в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 24.07.2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», п. 1 п. 1 ст. 20.2 Федерального закона от 24.07.1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

Отметим также, что если в отношении лица, к которому была применена мера принуждения в виде отстранения от должности, уголовное дело прекращается по реабилитирующим основаниям или судом постановляется оправдательный приговор, то у данного лица в соответствии с ч. 3 ст. 133 УПК РФ возникает право на возмещение причиненного ему вреда, в том числе на восстановление в прежней должности и на компенсацию разницы между его заработной платой и государственным пособием, которое было выплачено в период его отстранения от должности. Он также имеет право подать исковое заявление о возмещении морального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

При постановлении обвинительного приговора суд либо отменяет данную меру принуждения, либо, если это предусмотрено УК РФ, назначает в качестве основного или дополнительного наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В таких случаях вопрос о возможности дальнейшей работы обвиняемого в прежней должности или в других должностях окончательно разрешается в приговоре суда.

Кроме того, при постановлении приговора в соответствии с п. 13 ч. 1 ст. 299, п. 3 ч. 1 ст. 309 УПК РФ суд разрешает вопрос, на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки.

Если в отношении подсудимого применялся особый порядок судебного разбирательства, то в соот-

ветствии с п. 10 ст. 316 УПК РФ он освобождается от уплаты процессуальных издержек, в том числе связанных с выплатой государственного пособия.

В заключение хотелось бы отметить, что выявленные авторами пробелы законодательства подлежат восполнению, что может быть реализовано путем внесения изменений в ч. 1 ст. 131 УПК РФ либо дачи разъяснений в соответствующем постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, что позволит органам предварительного расследования и суду единообразно применять меру принуждения в виде временного отстранения подозреваемого или обвиняемого от должности, а также исключит неясности при исполнении постановления об отстранении от должности.

#### *Литература:*

1. Определение Пермского краевого суда от 17.09.2012 г. по делу №33-8127 // СПС «Консультант плюс».
2. Обзор кассационной и надзорной практики Архангельского областного суда за 2008 г. – URL: [base.garant.ru/25131568/](http://base.garant.ru/25131568/)
3. Кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 16 августа 2010 г. № 33-4018/10. – URL: [docs.cntd.ru/document/457565710](http://docs.cntd.ru/document/457565710)
4. Справка по результатам обобщения практики применения судами Архангельской области мер процессуального принуждения, предусмотренных гл. 14 УПК РФ за второе полугодие 2011 г. – URL: [www.arhcourt.ru/?Documents/Crm/Gen/201203131502](http://www.arhcourt.ru/?Documents/Crm/Gen/201203131502)
5. Архив Чистопольского городского суда Республики Татарстан за 2011 г. – URL: [chistopolsky.tat.sudrf.ru/modules.php?name=map](http://chistopolsky.tat.sudrf.ru/modules.php?name=map)
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 09.03.2010) // Собрание законодательства РФ. 2001. – № 52 (ч.1). – Ст. 4921.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 11.02.2013). – URL: [www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_142954/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142954/)

### **Procedure, Amount and Source of Compensation of Monthly Welfare during Suspension**

***M.E. Klyukova, R.G. Bikmiev***  
***Kazan (Volga Region) Federal University***

*The paper deals with problems connected with procedure of compensation of monthly welfare to the person suspended from the office. In particular, the author addresses to the question what body would compensate for legal costs in criminal cases. On the basis of the analysis of legal precedents, the author formulates measures of improving of legislation in this area.*

*Key words: court costs, suspension, bail, monthly welfare.*