

УДК 343

Наказания за экологические преступления по УК РФ

**Голубев С.И.**Аспирант кафедры уголовного права
Казанского (Приволжского) федерального университета

Статья посвящена институту уголовного наказания за экологические преступления. Автором проанализировано действующее законодательство РФ и зарубежных стран, в связи с чем предпринята попытка усовершенствования законодательства в рамках экологических преступлений.

Ключевые слова: наказание, экологические преступления, уголовное право, предъявление обвинения, обвинительное заключение.

Уголовно-правовые меры, выполняющие функции общего и специального предупреждения, занимают одно из наиболее главных положений в общей системе борьбы с преступностью. При этом стоит отметить, что наказание в уголовно-правовых мерах представляет собой центральный институт уголовного права. Наказание, прерывая антиобщественную деятельность лиц, совершающих преступление, рассматривается как самое эффективное уголовно-правовое средство борьбы с преступностью, имеющееся сегодня в правовом государстве. Предъявление обвинения, составление обвинительного заключения [1], приговор суда о виновности либо невиновности человека, да и вся правоприменительная практика в целом представляют собой самый действенный способ формирования у общества четкого убеждения о неотвратимости наступления ответственности за содеянное преступление. В качестве обеспечения назначения и исполнения наказания выступают авторитет и сила государства.

В юридической литературе понятие уголовного наказания используется в самых разных значениях: как правовое последствие преступления; как форма реализации уголовной ответственности; как средство уголовно-правового воздействия на виновного; как средство уголовно-правовой борьбы с преступлениями; как кара за содеянное; как боль, некий ущерб, причиняемый виновному на основе судебного приговора, и т.д. [2, с. 155; 3, с. 5-7; 4, с. 26-30; 5, с. 193-201; 6, с. 72-74, 81]. По проблеме наказания высказывались самые различные суждения. Про-

фессор Н.Д. Сергеевский отмечал, что в литературе насчитывается до 24 полных философских систем и около 100 отдельных теорий криминалистов, обосновывавших право государства наказывать преступников [7, с. 70].

Действующая система уголовных наказаний предусматривает 13 видов наказаний (ст. 44 УК РФ), из них за преступления, совершенные в области экологии, применяются восемь: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, принудительные работы, арест, лишение свободы на определенный срок.

Анализ института уголовно-правового наказания дает основания полагать, что действующая система наказаний за преступления, совершенные в экологической сфере, нуждается в некоторой доработке, направленной на усовершенствование системы наказаний. Поскольку существующие виды наказаний за экологические преступления являются излишне либеральными и чересчур гуманными, для правовой пропаганды добросовестного использования, охраны, защиты, воспроизводства природных ресурсов ужесточение санкций, предусмотренных соответствующими статьями УК РФ, с учетом высокой общественной опасности данных деяний является обоснованным методом воздействия на девиантное поведение [8].

Одной из проблем системы уголовных наказаний за экологические преступления, на наш взгляд, яв-

ляется возможность применения в качестве наказания штрафа, который, в соответствии с ч. 2 ст. 46 УК РФ и согласно нормам гл. 26 УК РФ, может быть назначен судами только в виде основного наказания (только в двух статьях применение штрафа возможно в виде дополнительного наказания – ч. 2 ст. 252 и ч.ч. 3, 4 ст. 261 УК РФ), что является не совсем верным.

Большинство преступлений, совершаемых в экологической сфере (впрочем, как и других), нарушение правил при производстве работ (работа фабрики, завода, строительство жилого комплекса), незаконная вырубка леса, добыча рыбы (водных биологических ресурсов и иная добыча природных ресурсов) связаны с извлечением экономической выгоды. Следовательно, корыстная направленность преступлений должна в качестве уголовных последствий выражаться в аналогичных санкциях, применяемых со стороны государства. В то же время в ряде случаев назначение наказания только в виде штрафа не всегда будет способствовать целям уголовного наказания, направленным на «восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений» (ч. 2 ст. 43 УК РФ).

Например, на скамье подсудимых оказался руководитель крупного предприятия, для него наказание в виде штрафа даже предельно допустимого в 5 млн. руб. вряд ли окажется весьма суровым, соответственно, не будет способствовать целям уголовного наказания. Другое дело, когда штраф, как лишение имущественного характера, будет применен наряду с наказанием в виде исправительных или обязательных работ, арестом, лишением свободы, правом занимать определенные должности.

Таким образом, необходимо включить в квалифицированные составы преступлений гл. 26 УК РФ указание на то, что штраф применяется наряду с основными видами наказаний в качестве дополнительного. Для чего необходимо внести изменения в части вторую и третью соответствующих статей гл. 26 УК РФ.

Также наряду с проблемой в связи с назначением наказания в виде штрафа существует проблема, связанная с максимальными размерами наказаний, назначаемых за экологические преступления. Так, согласно ст. 260 УК РФ за незаконную рубку лесных насаждений максимальным размером наказания является лишение свободы на срок до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо без такового. Однако, если обратиться к уголовному законодательству стран ближнего зарубежья, мы увидим совсем другую картину. Так, например, в Латвии максимальный размер наказания составляет до десяти [9, с. 319] лет лишения свободы.

Следующей актуальной проблемой в области наказаний за экологические преступления является тот факт, что к уголовной ответственности может быть привлечено только физическое лицо. Однако не стоит забывать о статистике, которая утверждает, что основная часть преступлений, совершаемых в области экологии и приносящих наиболее значимый вред окружающей среде, совершается юридическими лицами.

Вопрос о привлечении к уголовной ответственности юридических лиц в науке уголовного права обсуждается давно. Среди основных доводов, приводимых против введения уголовной ответственности юридических лиц, можно выделить следующие. Во-первых, противоречие принципу личной виновной ответственности. Во-вторых, имеет место быть нарушение уголовно-правового запрета привлечения лица к ответственности дважды за одно и то же преступление. И, в-третьих, отсутствие необходимости усиливать материальную ответственность юридических лиц, которая может быть реализована в рамках других отраслей права [10, с. 21-25].

Нельзя не согласиться с Г.А. Есаковым, высказавшим мнение относительно того, что уголовная ответственность юридических лиц «может быть достаточно удачно вписана в "традиционное" уголовное право и согласована с исходными принципами» [11, с. 163]. Представляется интересным позиция А.С. Никифорова, который считает, что привлечение к уголовной ответственности юридического лица не нарушит принципа личной ответственности, поскольку личную ответственность не следует понимать только как ответственность физического лица. В качестве лица он предлагает рассматривать «устойчивую и наделенную или обладающую юридическим статусом общность физических лиц» [12, с. 163].

Полагаем, что следует обратить внимание на США, у которых очень большой опыт в данной области. США уже более 100 лет привлекают юридические лица к уголовной ответственности, в том числе и за преступления, совершенные в экологической сфере [13, с. 60].

Таким образом, на основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что существующая система уголовных наказаний, помимо штрафа, должна быть дополнена мерами уголовно правовой ответственности к юридическим лицам, совершившим преступления в экологической сфере. Решение данного вопроса представляется невозможным без внесения изменений в ст. 44 УК РФ, выделив в отдельные части наказания, назначаемые физическим лицам – ч. 1 ст. 44 УК РФ, и наказания, назначаемые юридическим лицам – ч. 2 ст. 44 УК РФ.

Система наказаний, назначаемых юридическим лицам за преступления в экологической сфере, должна включать в себя, помимо распространенного штрафа, следующее:

- 1) возмещение причиненного ущерба;
- 2) выполнение за свой счет работы по устранению последствий экологического преступления;
- 3) приостановление либо прекращение деятельности юридического лица;
- 4) аннулирование специального разрешения (лицензии) на выполнение определенных работ.

Естественно, что вопрос о включении в систему уголовных наказаний мер, связанных с юридическим лицом, невозможно разрешить без учета вопроса о привлечении к уголовной ответственности самого юридического лица. Следовательно, данный вопрос в науке уголовного права остается открытым до тех пор, пока не будут внесены соответствующие изменения в УК РФ.

Таким образом, действующая система уголовных наказаний за экологические преступления отличается крайней мягкостью, и это при том, что совершаемые экологические преступления с каждым днем приносят все больший вред не только окружающей среде, но и самому населению России. Следовательно, она нуждается в изменениях, направленных на ужесточение системы наказаний, назначаемых за экологические преступления, выражающихся как в увеличении предельных размеров наказаний, так и во включении ряда новых видов наказаний в УК РФ.

Литература:

1. Гумеров Т.А. Процессуальное значение обвинительного заключения в истории науки отечественного уголовного судопроизводства // Вестник экономики, права и социологии. – 2009. – № 3. – С. 41-45.
2. Ной И.С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. – Саратов, 1962. – 156 с.
3. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая: Лекции. – М.: Наука, 1994. Т. 2. – 380 с.
4. Курс советского уголовного права. – М.Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1970. Т. 3. – 313 с.
5. Курс советского уголовного права. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1970. Т. 2. – 672 с.
6. Карпец И.И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. – М.: Юрид. лит., 1973. – 228 с.
7. Сергеевский Н.Д. Русское уголовное право. Пособие к лекциям. Часть Общая. – СПб.: изд. слушателей В. юрид. акад., 1910. – 398 с.
8. Селяков Н.А. К вопросу современной государственной концепции уголовно-правового противодействия преступности в лесном комплексе // История государства и права. – 2008. – № 15. – С. 7-10.
9. Уголовный кодекс Латвийской Республики / ред. А.И. Лукашова, Э.А. Саркисовой. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001. – С. 137-138.
10. Антонова Е.Ю. Уголовная ответственность юридических лиц: proetcontra // Вестник ДВЮИ МВД РФ. – 2005. – № 2. – С. 21-25.
11. Есаков Г.А. Уголовная ответственность юридических лиц за убийство по английскому и шотландскому уголовному праву // LexRussica. – 2005. – № 1. – С. 142-163.
12. Никифоров А.С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности. – М.: ЮрИнфоР, 2003. – 203 с.
13. Брославский Л. Ответственность за экологические преступления в США // Законность. – 2007. – № 10. – С. 57-61.

Sanctions for Ecological Crimes

S.I. Golubev

Kazan (Volga Region) Federal University

The paper deals with the institution of criminal sanctions for ecological crimes. The author analyzes the current legislature of the Russian Federation and foreign countries and makes suggestions concerning improvements of law connected with ecological crimes.

Key words: sanctions, ecological crimes, criminal law, lodging of charges, indictment.