

УДК 343.985.3

Проблемы этичности тактических приемов, используемых при расследовании преступлений



Иванов А.В.

Кандидат юридических наук, доцент
кафедры уголовно-правовых дисциплин Казанского филиала
Российского государственного гуманитарного университета

Целью настоящей статьи является изучение этической составляющей тактических приемов, применяемых субъектами расследования.

Рассматривается соотношение проблем «этичность» и «законность» тактического приема. Приводятся примеры сомнительных с точки зрения морали тактических приемов, примененных следователями в ходе производства по уголовным делам. Предлагается внесение изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

Ключевые слова: этика, тактический прием, расследование преступлений, законность, мораль и нравственность.

Философское понятие «этика» представляет собой науку, имеющую предметом исследование нравственности и морали как свойств человека и общества. В другом смысле – это совокупность морально-нравственных принципов, являющихся регулятором поведения отдельного человека, какой-либо социальной группы или общества в целом. Определенные «этические нормы» существуют не только у законопослушных граждан, но и в преступной среде: «моя философия в ту пору сводилась к тому, что лучше украсть, чем просить милостыню, и что грабеж еще лучше, потому что риск и возмездие соответственно больше... Грабить – это по-мужски, побираться – презренно и убого» [1]. Этические и правовые нормы не всегда могут совпадать друг с другом. То, что не запрещено нормами права, может осуждаться этическими нормами (супружеская измена), а совершенное при определенных обстоятельствах преступление может быть воспринято обществом положительно. Так, известное покушение В. Засулич на петербургского градоначальника Ф. Трепова вызвало одобрение современников и повлекло вынесение присяжными оправдательного вердикта. Тактический прием, как одно из основных понятий криминалистической тактики, представляет собой наиболее целесообразный и эффективный способ производства следственного и пр. действия, обеспечивающий решение задач расследования [2,

с. 330]. Умелая и своевременная реализация тактических приемов позволяет существенно повысить эффективность расследования, способствует получению информации, необходимой для раскрытия и расследования преступления. Так, при расследовании уголовного дела о преступлениях, совершенных организованной преступной группой «Хади-Такташ», возникла необходимость в производстве опознания одного из обвиняемых. Опознаваемым был свидетель, задержанный в казанском театре под Н.В. Гоголя, что исключало возможность его собственного опознания. Использование данного тактического приема позволило эффективно провести следственное действие и получить положительный результат. Кроме того, для придания процессу опознания наибольшей объективности все опознаваемые лица переодевались в одинаковые медицинские халаты [3].

Используемые при расследовании тактические приемы должны отвечать двум главным требованиям. Во-первых, они не должны противоречить нормам действующего уголовно-процессуального законодательства и Конституции РФ. Уголовно-процессуальный закон в некоторых случаях прямо предусматривает определенные тактические приемы. Так, согласно положениям ч. 4 ст. 193 УПК РФ, опознаваемый имеет право занять любое место среди предъявляемых лиц [4, с. 161].

Однако абсолютное большинство тактических приемов нормативно не закрепляются и создаются самими практическими работниками. Судебно-следственная практика показывает, что данные приемы не всегда соответствуют требованиям законности. Типичными противоправными «тактическими приемами» являются: шантаж, угрозы, насилие, ложные обещания изменить меру пресечения на более мягкую, добиться условного осуждения, фальсификация доказательств и т.д. Во-вторых, используемые тактические приемы должны соответствовать общепринятым нормам морали и нравственности, т.е. быть «этичными». Применение незаконных тактических приемов прямо запрещается и влечет установленные законом меры юридической ответственности. Так, к длительному сроку лишения свободы и крупному штрафу были приговорены заместитель начальника следственного отдела МО МВД России «Саратовский» К. и старший следователь Ж. Указанные лица были признаны виновными во взяточничестве, фальсификации доказательств и привлечении к уголовной ответственности заведомо невиновного [5]. Проблемным является вопрос «этики» используемых тактических приемов.

Понятия «этика», «мораль», «нравственность» являются оценочными и могут толковаться по-разному. Нормативное закрепление требований «этичности» тактического приема в действующем уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует, а это, в свою очередь, влечет произвольную оценку допустимости или недопустимости последнего при конкретных обстоятельствах расследования. Очевидно, что никакие тактические приемы не могут содержать в себе прямой обман, унижение чести и достоинства допрашиваемого лица. Категорически запрещается использование юридической неграмотности участника уголовного судопроизводства, его бытовое невежество, различные суеверия и т.п. Судебно-следственной практике известен такой неоднозначный в морально-нравственном плане тактический прием, как «разжигание конфликта». Сущность последнего заключается в намеренном противопоставлении друг другу интересов двух (или более) допрашиваемых лиц. Определенную эффективность имела следующая комбинация. Следователь, произведя допрос первого подозреваемого, вызывал второго и, дождавшись его прихода, публично благодарил первого за данные им показания. После этого первый подозреваемый немедленно уводился и начинался допрос второго. Расчет состоял в том, что второй подозреваемый, услышав «благодарность» в адрес первого, мог подумать, что тот дал признательные показания, за что и получил похвалу от следователя. После этого подозреваемый мог дать изобличающие показания в отношении первого, решив ему отомстить за «признание вины». Таким образом, следователь косвенным пу-

тем разжег конфликт между двумя подозреваемыми. Подобный тактический прием можно признать не противоречащим морально-этическим нормам, так как подозреваемый сам себя навел на ложное умозаключение о «предательстве» своего напарника. Со стороны следственного работника не было совершенно никаких действий, непосредственно направленных на разжигание конфликта и порождение атмосферы ненависти и вражды между подозреваемыми.

Совсем по-другому следует оценивать следственные ситуации, в которых следователь или дознаватель намеренно разжигают вражду между разными лицами, используя неприязненные отношения как средство достижения цели расследования. Подобные действия, хотя бы и не противоречащие нормативным запретам, явно вступают в конфликт с общепринятой моралью. В качестве иллюстрации подобного «аморального» тактического приема хотелось бы привести мемуары знаменитого дореволюционного криминалиста и сыщика А.Ф. Кошко. Сам А.Ф. Кошко писал, что применяемые им средства расследования преступлений не всегда соответствовали нормам морали. Однако он оправдывал это тем, что если сами преступники «похоронили» морально-нравственные нормы, то в борьбе с преступностью допустимы любые методы [6]. Имела место следующая ситуация. В декабре 1916 г. была совершена очень крупная кража в одном из банков г. Харькова, в ходе которой неизвестные лица похитили ценные бумаги на сумму, превышающую два с половиной миллиона рублей. Подозрение пало на организованную группу т.н. «варшавских воров», в числе которых находился некто К. «Варшавские» были известны царской полиции, как лица, совершавшие только тщательно продуманные преступления, предмет которых всегда представлял значительную ценность. Кроме того, следствие подозревало наличие соучастника из числа сотрудников банка и задержало одного из банковских служащих. Задержанный категорически отрицал свою вину и какое-либо знакомство с преступниками. Однако следствию удалось установить, что К. являлся любовником жены задержанного сотрудника. Тогда А.Ф. Кошко направил к последней одного из своих агентов, который под видом друга К. уговорил ее написать К. любовное послание. Полученное письмо сыщик немедленно передал задержанному. Прочитав письмо, банковский служащий пришел в ярость и немедленно дал изобличающие К. показания. Преступление было раскрыто, подозреваемые задержаны. Вышеуказанный тактический прием является совершенно недопустимым с этической точки зрения. Более того, намеренное разжигание вражды и ненависти между участниками уголовного судопроизводства может препятствовать установлению объективной истины по делу. Обозленный подозреваемый (или свидетель) вполне будет способен дать

ложные показания и оговорить невинное лицо или намеренно «увеличить» его роль в совершенном преступлении, выместив на нем свою ненависть.

В другом случае знаменитый советский юрист и писатель Л.Р. Шейнин использовал в интересах следствия личные неприязненные отношения, сложившиеся между двумя свидетельницами. Он расследовал уголовное дело, возбужденное по фактам коррупции в налоговых органах г. Ленинграда. Предприниматель К., подозреваемый в даче крупной взятки, скрылся от следствия, и его местонахождение не удавалось установить. Следствие располагало информацией, что К. сожительствовал с М., однако последняя категорически отказывалась сотрудничать со следствием и указать место, где скрывался подозреваемый. Шейнину удалось узнать, что жена другого подозреваемого по данному уголовному делу является подругой М. и испытывает зависть к ее материальному положению и образу жизни. В ходе беседы с этой женщиной Шейнин, как бы случайно, упомянул о М. В ответ он услышал, что последняя «катается как сыр в масле» и в настоящее время проводит вместе с К. «медовый месяц». По окончании беседы органами следствия был немедленно проведен тщательный обыск по месту проживания М., где в специально приготовленном тайнике и был обнаружен подозреваемый [7]. Описанный тактический прием можно признать не противоречащим морально-этическим нормам, поскольку в данном случае отсутствовали провокации со стороны следствия и какое-либо разжигание ненависти между участниками уголовного судопроизводства.

Анализируя вышесказанное, мы хотели бы предложить следующее. По нашему мнению, действующее уголовно-процессуальное законодательство должно содержать особую норму, непосредственно регулирующую порядок использования тактических приемов в процессе расследования преступлений. Данная уголовно-процессуальная норма может выглядеть следующим образом.

Статья 164.1. Использование тактических приемов при производстве следственных действий.

1. При производстве следственных действий допускается использование тактических приемов, не-

обходимых для достижения целей расследования. Следователь или дознаватель свободны в выборе тактических приемов, применяемых ими в конкретной следственной ситуации.

2. Используемые тактические приемы должны соответствовать нормам действующего законодательства. Использование тактических приемов, основанных на насилии, угрозах, шантаже, создающих опасность для жизни и здоровья, а равно унижающих человеческое достоинство влечет установленные законом меры юридической ответственности.

3. Не допускается использование тактических приемов, основанных на разжигании между субъектами расследования какой-либо ненависти или вражды, провокациях, юридической или иной неграмотности, использовании психических или иных недостатков личности.

Литература:

1. Лондон Дж. Дорога (сборник рассказов). Бездомные мальчишки и бродячие коты. – URL: https://librebook.me/the_road_djek_london/vol7/1.
2. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: учеб. / Под ред. Е.П. Ищенко. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2006. – 748 с.
3. Весь город наш... // Lenta.ru. – URL: <https://lenta.ru/articles/2017/12/17/opg/>.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. – М.: Проспект, 2018. – 384 с.
5. Двое полицейских и адвокат приговорены к 23 годам колонии и 108 млн рублей штрафа. Общественный вердикт. – URL: <http://publicverdict.org/topics/news/11615.html>.
6. Кошко А.Ф. Очерки уголовного мира царской России. Книга первая. – URL: http://az.lib.ru/k/koshko_a_f/text_1926_ocherki_ugolovno_mira_1.shtml.
7. Шейнин Л.Р. Западня. – URL: https://royallib.com/book/sheynin_lev/zapadnya.html.

Problems of Ethics of Tactics Used in the Investigation of Crimes

Ivanov A.V.

Kazan branch of Russian State University for the Humanities

The purpose of this article is to study the ethical component of tactics used by subjects of investigation. The correlation of the problems of "ethics" and "legitimacy" of a tactical device is considered. Examples of morally questionable tactical methods used by investigators in criminal proceedings are given. It is proposed to amend the current criminal procedure legislation.

Key words: ethics, tactics, crime investigation, legality, morality.