

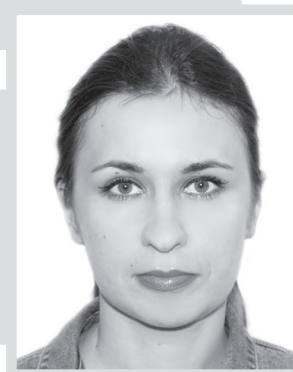
УДК 316.4

Информационное противоборство в условиях мировой социокультурной неопределенности



Гостев А.Н.

Доктор социологических наук, профессор кафедры теоретической и специальной социологии им. М.А. Будановой Московского педагогического государственного университета



Сельская П.Д.

Аспирант кафедры теоретической и специальной социологии им. М.А. Будановой Московского педагогического государственного университета

В работе акцентируется внимание на необходимости усиления системы отечественного информационного противоборства (ИП); обосновываются предложения по совершенствованию социокультурной системы ИП в условиях неопределенности, обобщаются теоретические основы этого феномена, исследуется отечественная нормативная правовая база, регулирующая ИП, раскрываются силы, средства ИП США, определяются причины, затрудняющие работу российского социокультурного механизма ИП, представляются показатели оценки эффективности работы системы ИП.

Ключевые слова: информационное противоборство, условия неопределенности, социокультурный механизм, показатели эффективности системы, силы, средства, причины

В мире наблюдаются хаотические социально-политические движения, обусловленные ослаблением геополитического лидерства США, повсеместно переходятся «красные линии» безопасности, активизируются силы и средства информационно-психологической войны, возрастает опасность развязывания региональных и межрегиональных войн с применением ядерного оружия. В то же время в России остается высоким уровень социальной напряженности, ухудшается качество людских мобилизационных ресурсов. В массовом сознании населения остается негативное, отчужденное отношение к государству, к его военной защите. Так, специальная военная операция на Украине позволила вскрыть много идеологических, воспитательных, экономических и иных управленческих проблем. Например, после объявления «частичной мобилизации»

21 сентября 2022 г., часть граждан России призывного возраста стала выезжать за рубеж, что указывает на пробелы в организации работы отечественной системы информационного противоборства (далее – ИП). Между тем, как известно, основная ценность постиндустриального общества – информация. Информационные цифровые технологии в настоящее время обеспечивают практически все общественные коммуникации, поэтому под угрозой оказалась работа не только общественных институтов России, но и система государственного управления. А непосредственно социокультурный фактор регламентирует деятельность структур управления на высоком уровне качества, прилежности, нравственности, эффективности, производительности, инициативы, организованности, решает задачу по формированию всего комплекса положительной психологической

характеристики личности, коллективов (групп, организаций) людей.

В целом актуальность темы статьи обусловливается следующими обстоятельствами: сложностью социокультурного фактора и его учета в ИП; необходимостью уточнения научных основ организации управления ИП в обстановке неопределенности; признанием того факта, что уровень эффективности управления ИП значительно возрастает при системном учете социокультурного фактора.

С целью уточнения социокультурных основ информационной безопасности и обоснования практических рекомендаций в период с 15 октября по 25 декабря 2022 г. было проведено эмпирическое исследование. Опрашивались эксперты ($N = 216$ чел.): студенты и преподаватели Московского педагогического государственного университета (МПГУ), Московского государственного лингвистического университета (МГЛУ), слушатели заочного обучения Академии управления МВД РФ, осуществляющие профессиональную деятельность в различных регионах России. Эксперты дали согласие на использование данных в этом научном труде.

Цель статьи – представление и обоснование предложений по совершенствованию социокультурной системы информационного противоборства в условиях неопределенности.

Научная задача – уточнение теоретических основ социокультурной системы информационного противоборства в условиях неопределенности.

В изучении проблемы были применены методы исследования: теоретические (анализ, синтез, индукция, дедукция, моделирование) и эмпирические (анализ документов, опрос экспертов, наблюдение).

Априори информационное противоборство – постоянный элемент человеческого существования, конкуренции, войн. Его основная цель – организация самоуничтожения противника (конкурента), в рядах которого формируется оппозиция государству («пятая колонна»), создаются условия для сомнений в своих силах (возможностях), паники, снижения уровня позитивных (стенических) общественных настроений, навязывания коллективных негативных мнений о структурах государственного управления и т.п. Проигрыш в ИП может негативно повлиять на экономику страны, снизить социально-психологический потенциал государства и погрузить его в обстановку внутреннего хаоса, исказить основы национальной культуры. Цель достигается комплексно решаемыми задачами по деморализации, разрушению экономики, политики, семьи, военного института государства, образования, здоровья населения [1, с. 35].

Результаты анализа научных источников показывают, что проблему социокультурного фактора информационного противоборства в условиях неопределенности в различных сферах российского

общества в контексте социологического объяснения общественных явлений подробно изучали многие российские исследователи. Так, В.В. Черных рассматривал ее для определения путей совершенствования государственного управления подготовкой людских мобилизационных ресурсов в интересах обеспечения военной безопасности Российской Федерации [2, с. 14]; С.А. Абакумов – для развития гражданского общества как фактора оптимизации социального контроля над деятельностью государства в условиях глобализации [3, с. 16]; А.А. Гостев – для оптимизации системы уголовно-правовой охраны земли [4, с. 98; 5, с. 88]; Д.В. Чистяков – для оптимизации управления информационно-психологической защитой социальной организации как фактора обеспечения безопасности личности [6, с. 12]; М.А. Савина – для совершенствования системы социального управления учреждениями культуры [7, с. 10]; В.М. Прибыловский – для оптимизации работы социальных механизмов управления организационными конфликтами [8, с. 17]; Д.В. Королев – для повышения уровня устойчивости социального управления производственных организаций [9, с. 15]; С.А. Шуба – для совершенствования социального управления организациями средств массовой информации [10, с. 18]; И.В. Чернов – для развития информационных технологий в социальном управлении малыми производственными группами [11, с. 17]; Н.А. Родионова – для повышения уровня престижа военной службы среди студентов [12, с. 14]; Т.С. Демченко – для совершенствования социального контроля качества обучения в высших учебных заведениях [13, с. 19]; Е.А. Борисова – для профилактики коррупции в системе высшего образования [14, с. 3]; А.В. Бодрикова – для повышения уровня эффективности социального управления общественными объединениями инвалидов вследствие боевых действий и военной травмы [15, с. 5]; В.П. Серикова – с целью развития российских традиций в системе социального управления высшим образованием [16, с. 7].

Очевидно, что на основе отечественных теоретических разработок создана адекватная современным условиям нормативная правовая база для организации ИП. Так, в нашей стране в контексте рассматриваемой проблемы действуют законы: Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Федеральный закон от 25.07.2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», Федеральный закон от 06.03.2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», Федеральный закон от 28.12.2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности», Закон РФ от 27.12.1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» (ред. от 29.12.2022), Закон РФ от 21.07.1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне» и другие. Вышеуказанные документы целе-

направленно реализуются на практике, и на некоторых направлениях уже достигнут успех. Например, растет уровень доверия населения государственной власти (см. рис. 1).

По Вашему мнению, уровень доверия населения органам государственной власти в настоящее время повышается или снижается?

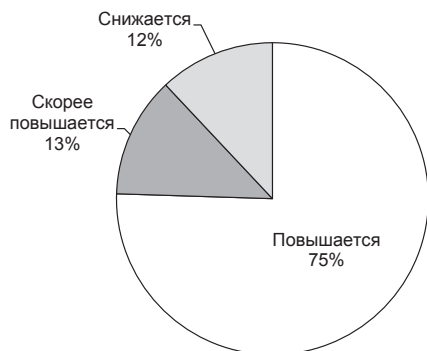


Рис. 1. Доверие населения органам государственной власти

В настоящее время российские исследователи для информационного противоборства определяют двуконную задачу – защитить свою информационную сферу от воздействий противника и нанести поражение людским, техническим возможностям неприятеля (разрушить конфиденциальность информации, исказить ее, нарушить целостность, снизить уровень доступности информации и т.п.) [17, с. 84].

С появлением новых средств передачи информации, ее цифровизации, роботизации силы технологии ведения ИП становятся в один ряд с самыми разрушительными видами оружия. В этой связи актуализируется концепция «организационного оружия» – «система организационных (согласованных по целям, месту и времени разведывательных, пропагандистских, психологических, информационных и др.) воздействий на оппонента, заставляющих его двигаться в удобном для активной стороны русле» [18, с. 68].

Как показывают итоги исследования содержания (контента) программ современных российских средств массовой информации (далее – СМИ), оборона сознания нашего населения организована с большими недостатками. Это утверждение не противоречит мнениям экспертов, которые оценивают работу СМИ в условиях ведения войны против России как в основном «неудовлетворительно» (см. рис. 2).

Между тем в стане нашего основного противника (США) для непосредственной работы с населением стран-оппонентов созданы специальные формирования, которые комплектуются высококлассными специалистами разведки, иностранных языков, истории, журналистики, фотографии, изобразительного искусства, полиграфии, связи, юриспруденции, психологии, рекламы и т.д. Противник внедряет своих специалистов в средства массовой информации [9, с. 20], создает там аффилированные

Оцените работу средств массовой информации в условиях проведения специальной военной операции на Украине?

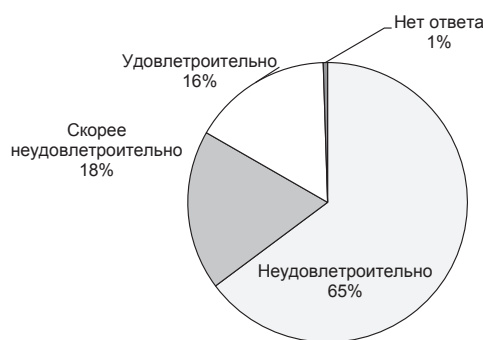


Рис. 2. Оценка экспертами работы российских СМИ в условиях проведения специальной военной операции на Украине

группы, дискредитирует систему государственного управления, подрывает доверие населения к ней, создает условия для работы сил «цветных революций».

Промежуточные итоги этой войны для российского государства неблагоприятны. Поэтому прогнозируется, что в общественном сознании будет формироваться убеждение в том, что власть в России коррумпирована, профессионализм ее сотрудников не соответствует решаемым задачам стратегического развития страны.

В ходе исследования выявлено, что противоборство в сфере информации становится наукоемким, безальтернативным, научно организованным, институализированным [18, с. 195]. Так, США уже преуспели с разработкой инновационных знаний в области психологии людей. Например, там успешно работают пять «ноэтических институтов» (факультетов), где готовятся специалисты «информационно-психологических специальных операций» [1, с. 37]. Один из таких центров находится в составе крупнейшей в мире военной образовательной организации в Вест-Пойнте, другие – это Лаборатория умных психотехнологий (Калифорния), Институт Джона Фетнера (Мичиган), Калифорнийский институт креативности, Калифорнийский институт ноэтических наук, Национальный институт научных открытий (основанный астронавтом Эдгаром Митчеллом) [1, с. 40].

Таким образом, против России сегодня работают высококлассные специалисты в сфере работы с человеком. Ими укомплектованы подразделения вида войск – сил специальных операций (далее – ССО). Их численность – до 43 тыс. чел. Это «третья сила» (первая – ядерные силы, вторая – обычные войска), и она применяется против населения противника постоянно, т.е. воюет и в мирное время [1, с. 41].

Подразделения ССО рассредоточены по всей Земле. Так, на конец 2022 г. они находились в 177 государствах (всего в мире 197 стран, в ООН – 193). Они организуют работу по дискредитации институ-

тов власти [19, с. 60], деморализации местного населения, созданию повстанческих и партизанских отрядов. О значимости ССО можно судить по такому факту: решение на проведение мероприятий средств ССО, как и на применение ядерного оружия, принимает лично Президент США. Априори ИП – обязательный предмет управления. Оно учитывается в стратегическом планировании, организации кадровой политики, материально-техническом обеспечении и других мероприятиях по обеспечению эффективной деятельности государства, организации. Его цель – подавление, разрушение системы защиты информационных ресурсов (информационной среды), нанесение морально-психологического ущерба населению, обществу, государству противника. Очевидно, что система ИП призвана бороться с дестабилизирующими факторами: минимизировать внезапность возникновения; предупреждать о непосредственном проявлении; локализовать воздействия; ликвидировать последствия воздействий [20, с. 196].

Как сказано выше, в странах НАТО уже давно созданы и применяются силы и средства структур информационно-психологических операций. Они включены в систему «организационного оружия», которое, как показывает практика, способно без непосредственно военного вмешательства инициировать «цветные революции», уничтожить страны, геополитические центры мира. Эти организации стремятся разрушить российские традиции, объединяющие народы России, навязать свои культурные ценности, создать «пятую колонну» в нашей стране. Уровень опасности деятельности подобных структур значительно возрастает с развитием информационных технологий, которые позволяют упростить получение различных сведений; обеспечить практически неограниченный их объем; минимизировать материальные затраты; значительно снизить уровень нравственной ответственности их источников. В экспертном сообществе России опасность работы сил и средства ИП противника в отношении нашего населения исследуется, осознается, актуализируется (см. рис. 3).

Из наблюдений практики можно сделать вывод о том, что качество информационного противоборства в условиях неопределенности зависит от эффективности работы социокультурных механизмов в системе управления обществом. Анализ теоретических знаний показывает, что социокультурный механизм – общественное явление, включающее в себя элементы традиций, инноваций и других социальных ценностей [21, с. 127]. Его содержание обусловлено внутренним и внешним культурным окружением. Структура такого механизма может формироваться произвольно (стихийно) и целенаправленно (планомерно) [18, с. 76]. Как показывают результаты опроса экспертов, среди элементов социокультурного механизма ИП наиболее значимы:

По-Вашему мнению, какова перспектива снижения уровня опасности деятельности сил специальных операций США для нашей страны с развитием средств информационных технологий?



Рис. 3. Мнение экспертов о перспективах снижения уровня опасности деятельности ССО США для нашей страны

ми являются: традиции, знания, патриотизм, культурная безопасность (см. рис. 4).

По-вашему мнению, какие элементы социокультурного механизма системы информационного противоборства являются наиболее значимыми?



Рис. 4. Мнение экспертов о важности элементов социокультурного механизма в системе информационного противоборства

Анализ итогов эмпирического исследования позволил выявить основные причины, затрудняющие работу российского социокультурного механизма ИП. Одна из них – неэффективность исполнения общественных законов. Например, в России в организации ИП остается нереализованным закон «необходимого разнообразия», смысл которого состоит в том, что «чем сложнее объект управления, тем сложнее должен быть и орган, который им управляет». Если против России развязана информационно-психологическая война, то отсутствие специализированной структуры, организующей сопротивление (информационное противоборство), и есть неисполнение объективного закона управления.

Нет и четкой специализации управления информационным противоборством. Результаты анализа структур государственного управления показывают, что в них не обнаруживается размежевание функций обеспечения информационного противоборства. На эти недостатки социокультурного механизма ИП указывают большинство экспертов (см. рис. 5).

На Ваш взгляд, есть ли в России специализированное управление социокультурным механизмом информационного противоборства?



Рис. 5. Мнение экспертов о специализации управления социокультурным механизмом информационного противоборства

Обстоятельства неопределенности (недостаток информации о факторах информационного противоборства) обуславливают и несовершенство законодательства России. Например, в условиях войны становится необходимым уточнение ст. 29 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.), которая «каждому гарантирует свободу мысли и слова», она запрещает принуждать к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них, всем предоставляет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

В настоящее время, как показывают результаты наблюдения общественной практики, качество информационного противоборства необходимо оценивать по показателям, которые отображают содержание основных потребностей населения страны. Именно этот фактор обуславливает создание и деятельность федеральных органов исполнительной власти. Таким образом, показателями оценки эффективности ИП должны быть: активность населения в формировании власти; социально-экономическое благополучие людей; массовость миграции (эмиграции) населения; стиль государственного руководства; уровень производительности труда; конфликтность в обществе; правовой порядок; количество протестных мероприятий; уровень коррупции; сплоченность, патриотизм населения; развитость позитивных традиций; преобладающее общественное настроение; развитость общественного контроля; количество населения, ведущего здоровый образ жизни; количество многодетных семей; средний возраст населения; открытость власти и другие.

Смежной проблемой социокультурного механизма информационного противоборства в условиях неопределенности является его действенность. Результаты анализа этой категории позволяют утверждать, что она может включать (частично быть

синонимами) понятия: эффективность, качество, результативность, оптимальность, прилежность, полезность, экономичность. Качество – это «свойство вещи» [22, с. 157], если нет качества, то нет «вещи», т.е. действительности (эффективности) труда. Некачественная деятельность структуры любой системы обуславливает ее ликвидацию либо совершенствование. Известно, что показателем оценки любого социального явления может быть множественная совокупность, уходящая в бесконечность.

Категория эффективность ИП имеет много общего с понятием «оптимальность». Оптимальный – наиболее эффективный, результативный способ деятельности, достижение максимальных результатов при наименьших затратах. Эффективность деятельности обусловлена прилежностью (безотказность, старательность, усердность, трудолюбие) кадров. Полезность и эффективность – взаимосвязанные показатели. Деятельность не может быть эффективной, если ее результат бесполезен.

Социально-культурные факторы в информационном противоборстве в условиях неопределенности – это такая же бесконечность общественных, личных жизненных ценностей, установок, привычек, традиций, убеждений, мировоззрений человека. Они основываются на знаниях, умениях человека и становятся препятствием на пути негативной (ложной) информации противника. Эксперты отмечают, что наиболее сложными в преодолении препятствиями в ИП для противника являются традиции (см. рис. 5).

Неопределенность обуславливает необходимость повышенного уровня управления информационным противоборством, которое основывается на принципах законности, системности, комплексности, непрерывности, достаточности, гибкости, простоты, открытости и других.

Результаты опроса экспертов показывают, что основной базой ИП становится культура. Противник стремится нивелировать в наших кино, телевидении, радио и других СМИ показ российских продуктов, навязывает свои. Делает это он силами средств некоммерческих организаций, которые финансируются из многих зарубежных организаций. Эффективность их работы видна на негативных примерах специальной военной операции на Украине. Например, в России оказалось большое количество военнообязанных, которые уклонились от частичной мобилизации.

Априори, чтобы защитить свое население от негативных информационных воздействий противника, необходима активизация работы на следующих путях: сохранять, развивать российские многонациональные, семейные, конфессиональные и иные традиции; организовать защиту русского языка; совершенствовать пропаганду научных, образовательных, экономических, общественных, военных и иных российских достижений, приоритетов; реше-

тельно противодействовать российским адептам западного образа жизни и др.

Таким образом, организация ИП в условиях ведения против России войны становится непосредственной целью системы государственного управления. Ее качество позволит минимизировать угрозы применения противником организационного оружия, создания хаоса во внутренних общественных отношениях, развития социальной напряженности, снижения уровня качества военно-патриотического сознания населения.

В российской гуманитарной науке созданы прочные теоретические основы организации системы ИП, но в практической их реализации есть проблемы, что подтверждается результатами наблюдения хода проведения специальной военной операции на Украине.

Противоборство в сфере информации становится наукоемким, безальтернативным, научно организованным, институализированным, что подтверждает опыт нашего основного противника – США. Там уже созданы и применяются силы и средства структур информационно-психологических операций, которые включены в систему «организационного оружия».

Качество результатов информационного противоборства в условиях неопределенности зависит от эффективности работы социокультурных механизмов в системе управления обществом. Оно должно оцениваться по комплексу показателей, отображающих содержание основных потребностей населения страны.

Практические рекомендации

I. В области теоретических разработок и научно-исследовательской работы:

– Минобрнауки России предложить дополнить направления исследований в паспорте научных специальностей 5.4.4 – социальная структура, социальные институты и процессы, 5.4.7 – социология управления информационным противоборством в условиях неопределенности.

– Научным организациям, вузам России организовать исследования по направлениям:

- ИП как элемент организационного оружия;
- защита общественного оборонного сознания населения в условиях ИП;
- пути совершенствования социокультурного механизма управления ИП.

II. В области совершенствования нормативной правовой базы.

Научным организациям разработать и предложить Минобрнауки РФ проект приказа «О совершенствовании системы ИП в институте образования».

III. В области административной организационной работы.

Минобрнауки России предложить разработать методические рекомендации:

– по совершенствованию программ дополнительной подготовки управленческих кадров для системы ИП;

– для повышения уровня эффективности работы воспитательных структур вузов в условиях активизации сил и средств ИП противника.

Литература:

1. Гостев А.Н. Войны XXI века: проблема подготовки населения: статья // Социология образования. – 2012. – № 12а. – С. 30-43.
2. Черных В.А. Совершенствование государственного управления подготовкой людских мобилизационных ресурсов в интересах обеспечения военной безопасности Российской Федерации: автореф. дис... канд. политич. наук. – М., 2003. – 27 с.
3. Абакумов С.А. Развитие гражданского общества как фактор оптимизации социального контроля над деятельностью государства в условиях глобализации (социологический аспект): автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2006. – 26 с.
4. Гостев А.А. Регистрация незаконных сделок с землей: ответственность, уголовно-правовое регулирование. – М.: МГИ им. Е.Р. Дашковой, 2010. – 252 с.
5. Гостев А.А. Уголовно-правовые проблемы охраны земли // Журнал научных публикаций: Экономика социология и право. – 2009. – № 6. – С. 86-92.
6. Чистяков Д.В. Управление информационно-психологической защитой социальной организации как фактор обеспечения безопасности личности: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2007. – 25 с.
7. Савина М.А. Совершенствование системы социального управления учреждениями культуры: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2007. – 27 с.
8. Прибыловский В.М. Социальные механизмы управления организационными конфликтами: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2007. – 27 с.
9. Королев Д.В. Социальное управление производственной организацией: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2007. – 25 с.
10. Шуба С.А. Социальное управление организациями средств массовой информации: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2008. – 26 с.

11. Чернов И.В. Информационные технологии в социальном управлении малыми производственными группами: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2010. – 27 с.
12. Родионова Н.А. Повышение престижа военной службы среди студентов социально-управленческий аспект: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2010. – 27 с.
13. Демченко Т.С. Социальный контроль над качеством обучения в высших учебных заведениях: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2010. – 26 с.
14. Борисова Е.А. Коррупция в системе высшего образования: перспективы социального контроля (региональный аспект): автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2013. – 24 с.
15. Бодрикова А.В. Социальное управление общественными объединениями инвалидов вследствие боевых действий и военной травмы: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2014. – 26 с.
16. Серикова В.П. Российские традиции в системе социального управления высшим образованием: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2017. – 25 с.
17. Гостев А.Н. Международное цифровое доверие в социально-экономической сфере: социолого-управленческое представление // Вестник Академии права и управления. – 2022. – № 1(66). – С. 80-88.
18. Демченко Т.С., Гостев А.Н. Управление информационно-психологической защитой социальной организации. – М.: СГА, 2013. – 198 с.
19. Липатов Ю.В. К вопросу об информационных угрозах безопасности в органах государственной власти Российской Федерации // Тенденции развития науки и образования. – 2022. – № 83-2. – С. 59-63.
20. Кареева С.Г., Костоломова М.В., Некрасов С.В., Пинчук А.Н. Информационная безопасность в условиях новой социальной реальности: специфика и способы сохранения // Социальные и гуманитарные знания. – 2022. – № 2. – Т. 8. – С. 190-203.
21. Гостев А.Н., Демченко Т.С. Гражданское общество: контроль над деятельностью государства. – М.: Изд-во СГУ, 2011. – 193 с.
22. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. Наука логики. – М., «Мысль», 1974. – 452 с.

Information Control Under Conditions of World Socio-Cultural Uncertainty

*Gostev A.N., Selskaya P.D.
Moscow Pedagogical State University*

The paper focuses on the need to strengthen the system of domestic information warfare (IP), substantiates proposals for improving the socio-cultural system of IP in conditions of uncertainty, summarizes the theoretical foundations of this phenomenon, examines the domestic regulatory framework governing IP, reveals the forces, means of IP USA, identifies the reasons that complicate the work of the Russian socio-cultural mechanism of IP, presents indicators evaluation of the effectiveness of the IP system.

Key words: informational confrontation, uncertainty conditions, socio-cultural mechanism, system efficiency indicators, forces, means, causes

