

УДК 330.341

Значение человеческого капитала в развитии промышленности в современной экономике

**Малаев В.В.**

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры управления человеческими ресурсами
Казанского (Приволжского) федерального университета

Значение человеческого капитала в современной экономике определяется рядом факторов, обеспечивающих положительное развитие экономической системы в целом. Вопросы развития производственной сферы экономики в условиях становления нового технологического уклада требуют анализа элементов и институтов национальной экономики, способствующих или препятствующих становлению и эффективному развитию экономической системы нового типа. Человеческий капитал является неотъемлемым условием формирования и реализации эффективных инновационных и инвестиционных решений, определяющих приоритеты и направления развития промышленности.

Ключевые слова: производство, промышленность, экономическое развитие, эффективность, человеческий капитал, технологические уклады

Развитие производства определяет основные особенности развития и функционирования национальной экономической системы. Промышленность является одним из базовых элементов любой национальной экономики, формируя в масштабах мировой экономики до трети произведенного продукта. Промышленность не может функционировать без развитой информационной, инновационной, транспортной, сырьевой и энергетической инфраструктуры, без эффективного использования и распределения материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Особенности трансформации существующей инфраструктуры под условия развития и формирования новых отраслей промышленности в свою очередь определяют эффективность регионального развития, условия размещения промышленных предприятий по территории страны, особенности инновационных и инвестиционных потоков в экономической системе. При этом направления и масштабы развития промышленности и инновационных способов производства во многом определяются теми элементами национальной экономики, которые доминируют в настоящий момент времени и были сформированы в рамках предшествующего эволюционного развития экономической системы,

в рамках функционирования традиционных экономических и социальных институтов общества.

Развитие производственной системы страны тесно связано с развитием и совершенствованием производственной и социальной инфраструктуры (при формировании новых отраслей промышленности с созданием новых элементов и взаимосвязей в производственной инфраструктуре), новых инновационных способов производства, новых общественных институтов, перераспределением финансовых, материальных и трудовых ресурсов. Данные изменения в экономической системе являются достаточно капиталоемкими и требуют длительного времени для реализации. Фактически каждый новый технологический уклад в процессе своего становления и развития на протяжении периода с конца XVIII в. характеризовался усложнением существующей инфраструктуры и добавлением новых элементов в систему национальной экономики.

В рамках анализа происходящих в настоящий момент времени процессов трансформации и развития российской промышленности необходимо обратить внимание на две базовые проблемы развития.

Первой проблемой можно считать то, что новые способы производства и новые отрасли промыш-

ленности создаются и развиваются в рамках старой институциональной системы, сложившейся в условиях предшествующего технологического уклада, доказавшего свою эффективность в производстве, но уступающего по эффективности экономической системе, основанной на новых способах производства, организационных и коммуникационных взаимосвязях нового технологического уклада. Институты развития общества, начиная с какого-то момента времени, начинают препятствовать инновационным изменениям и не могут обеспечивать опережающее развитие экономики. Фактически речь идет о противодействии в эволюционном развитии новых способов производства и традиционных экономических отношений, требующих совершенствования в соответствии со сложившимися условиями. Новые отрасли промышленности, доказывающие свою потенциальную ценность, не могут выйти на траекторию роста в короткий промежуток времени. Институциональные особенности экономики, заточенные под традиционные способы производства и организационные отношения, начинают работать на поддержание собственной жизнеспособности, препятствуя модернизации производственной структуры. Фактически новые способы производства для своего развития требуют трансформации существующих элементов экономической инфраструктуры.

В свою очередь данные изменения экономической инфраструктуры не могут быть реализованы без изменений в социальных и трудовых отношениях, без совершенствования и развития человеческого капитала в национальной экономике. С одной стороны, развитие экономической системы стимулирует последующее развитие человеческого капитала, но, с другой стороны, сам человеческий капитал является одним из элементов, обеспечивающих трансформацию общества и общественных институтов. В экономике первыми учеными, исследовавшими теорию человеческого капитала, были Г. Беккер и Т. Шульц. В российской науке вопросами исследования человеческого капитала занимались А.И. Добрынин, С.А. Дятлов, Е.Д. Цыренова [2], Ю.А. Корчагин [3], Р.И. Капелюшников [4-6] и др. В теоретических построениях И.К. Низамутдинова [7] обращается внимание на то, что «ряд сфер экономики для повышения эффективности функционирования экономики в целом подлежат регулированию со стороны государства» [7], и именно человеческий капитал определяет во многом эффективность реализации экономической политики.

Второй проблемой является то, что при реализации процессов трансформации в производственной сфере и промышленности необходимо учитывать особенности существующего регулирования со стороны государства протекающих изменений в национальной экономике, в общественных институтах и способах производства. Система сложившихся

экономических отношений достаточно медленно в рамках эволюционного развития работает в направлении необходимой модернизации и совершенствования элементов экономики. В данном случае возникает вопрос выбора направления и приоритетов развития либо в рамках действующих организаций и промышленных предприятий, либо в рамках новых организаций, только формируемых экономикой и обществом, но являющихся необходимым условием для реализации новых способов производства. Система сложившихся коммуникаций часто не позволяет формировать инновационные и инвестиционные процессы в направлении развития новых организационных структур, вытесняющих старые институциональные структуры. Именно элементы традиционной экономической инфраструктуры привлекают основные инновационные и инвестиционные ресурсы. Они обладают большими возможностями для лоббирования своих интересов, и новые способы производства, формируясь в рамках традиционной системы, в период своего первоначального развития и незначительных масштабов производства проигрывают в конкурентной борьбе, несмотря на большие потенциальные возможности развития в будущем. В данном случае в рамках решения проблемы речь может идти либо о необходимости развития системы прогнозирования текущей ситуации и будущих приоритетных направлений развития производства со стороны государства, либо об использовании механизмов рыночной экономики (свободного ценообразования и свободной конкуренции) для выбора пути эффективного экономического развития. И тот, и другой вариант решения данной проблемы доказали свою эффективность в исторической плане. Если сторонники кейнсианской школы и Дж.М. Кейнс действовали в рамках обоснования эффективности вмешательства государства в экономические процессы, то Ф. Хайек, являясь одним из оппонентов Дж.М. Кейнса, доказывал эффективность и возможность экономического развития именно через задействование инструментария рыночной экономики.

Фактически данные способы решения проблемы экономического развития Дж.М. Кейнса и Ф. Хайека были реализованы в рамках экономической системы различных государств, проходивших период трансформации производственной системы и развития промышленности. В этой связи при рассмотрении роли государства в обеспечении экономического развития национальной экономики возникает необходимость определения тех сфер экономики, где вмешательство государства будет более эффективно, а роль рыночной экономики нельзя минимизировать. В данном случае фактически необходимо разделять направления регулирования со стороны рынка и со стороны государства в зависимости от эффективности вмешательства. В то же время нуж-

но учитывать, что государственное регулирование процессов экономического развития сталкивается с проблемами финансирования. Государство обычно обладает меньшими финансовыми возможностями для финансирования научных исследований и развития новых технологий, а бизнес решает вопросы инвестирования в научные исследования часто только в силу необходимости выживания в конкурентной среде. В России основное внимание в вопросах формирования необходимой научной базы и финансирования инноваций в настоящее время уделяется именно государством.

При анализе инновационного процесса в российской экономике необходимо также учитывать, что:

1) инновационный процесс и трансформация общественных институтов невозможны без соответствующего уровня развития человеческого капитала.

2) в российской экономике с доминированием крупного бизнеса и достаточно слабым развитием рыночного инструментария фактически невозможно провести эффективную трансформацию промышленности без вмешательства государства, которое должно определять направления движения инвестиционных потоков без учета необходимости сохранения институтов предшествующего технологического уклада, препятствующих эффективному развитию экономики.

Доминирование крупного бизнеса в России является частью сложившейся экономической системы. Уже в середине 2000-х гг. на долю 10 крупнейших по объемам продаж российских бизнес-групп приходилось 38,7 % промышленного выпуска в стране, 31 % экспорта и 21 % инвестиций в основной капитал. На долю крупнейших холдингов приходилось и 22 % платежей по налогу на прибыль. Средняя производительность труда в этих холдингах была в 3,7 раза выше, чем на средних промышленных предприятиях [1]. В настоящий момент времени доминирование крупного бизнеса сохраняется.

При рассмотрении особенностей формирования новых сфер развития промышленности в российской экономике мы обращаем внимание на такие необходимые элементы развития, как:

– инфраструктурные возможности, а именно существующие потенциальные возможности для развития энергетической, транспортной, социальной, производственной инфраструктуры;

– инновационные возможности, то есть фактически существующие возможности для научно-исследовательских разработок в рамках функционирования промышленных предприятий, научных и образовательных учреждений и их системы взаимосвязей;

– управленческие возможности в рамках использования человеческого потенциала национальной экономики и высококвалифицированных управ-

ленческих ресурсов в рамках государства и бизнес-структур.

В данном случае человеческий капитал является базовым условием для развития и совершенствования каждого из трех вышеперечисленных элементов.

Дополнительным условием развитие промышленности в настоящее время также необходимо считать потенциальные и реально существующие возможности природной среды и решение экологических проблем развития. С интенсивностью развития промышленности значимость экологической составляющей возрастает. Таким образом, современное развитие промышленности не может эффективно реализовываться без учета экологической составляющей развития и формирования новых производственных центров (размещения их по территории страны), что также требует принятия эффективных управленческих решений в рамках реализации потенциала человеческого капитала национальной экономики.

Литература:

1. Авдашева С.Б. Влияние бизнес-групп на эффективность производства российских предприятий. – URL: http://new.hse.ru/sites/mbd/programs_doc/15june/Avdash_rep_conf_final.do
2. Добрынин А.И., Дятлов С.А., Цыренова Е.Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования. – СПб.: Наука, 1999. – 308 с.
3. Корчагин Ю.А. Российский человеческий капитал: фактор развития или деградации? – Воронеж: ЦИРЭ, 2005. – 252 с.
4. Капелюшников Р.И. Концепция человеческого капитала. Критика современной буржуазной политической экономии. – М.: Наука, 1977. – 287 с.
5. Капелюшников Р.И. Современные буржуазные концепции формирования рабочей силы: (Критический анализ). – М.: Наука, 1981. – 287 с.
6. Капелюшников Р.И. Экономический подход Гэри Беккера к человеческому поведению // США: экономика, политика, идеология. – 1993. – № 11. – С. 17-23.
7. Низамутдинов И.К., Малаев В.В. Неравенство и экономическое развитие общества // Экономический вестник Республики Татарстан. – 2014. – № 1. – С. 38-42.

The Importance of Human Capital in the Industry Development and Modern Economics

*Malaev V.V.
Kazan (Volga Region) Federal University*

The value of human capital in the modern economics is determined by several drivers providing the positive growth of the economic system in general. The development issues of the manufacturing sector in economics under the conditions of emerging technological order require analysis of the elements and institutions of the national economy contributing to or preventing formation and effective growth of a new type of economic system. Human capital is an essential condition of the formation and realization of effective innovative and investment solutions that determine the priorities and directions of industrial development.

Key words: production, industry, economic development, efficiency, human capital, technological structures

