

УДК 342.5

Государственные символы Республики Татарстан: законодательство и судебная практика



Курманов М.М.

Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Казанского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России), профессор кафедры конституционного и административного права Казанского (Приволжского) федерального университета

Актуальность темы исследования заключается в том, что Конституция РФ в ст.ст. 71, 72 не относит символы субъектов РФ как к предметам ведения Российской Федерации, так и к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ, и, соответственно, собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ, обобщение судебной практики в данной сфере, вызывает практический и научный интерес.

Результаты исследования показали, что субъекты РФ при принятии символов ограничены, так как символы подлежат регистрации в Геральдическом совете при Президенте РФ, и, как установила Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ: «субъект РФ не вправе регламентировать вопрос о собственных символах государственной власти без указания о том, что эти символы устанавливаются наряду с символами государственной власти Российской Федерации».

Надеемся, что предлагаемые выводы и рекомендации получат признание со стороны федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и науки.

Ключевые слова: символы субъектов Российской Федерации, герб, флаг, гимн субъекта Российской Федерации

Государственные символы – герб, флаг, гимн субъектов РФ, особенно республик, являются атрибутами государственности данных государств, таковыми они признаны Конституцией Российской Федерации¹.

В данной статье представлен анализ положений Конституции РФ и федерального законодательства по разграничению полномочий в данной сфере, законодательства Республики Татарстан и судебной практики.

Конституция РФ в ст.ст. 71, 72 не относит символы субъектов РФ как к предметам ведения Рос-

сийской Федерации, так и к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ.

Соответственно, вне пределов ведения Российской Федерации, совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов субъекты Российской Федерации осуществляет собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативных правовых актов.

В отличие от предметов ведения РФ и предметов совместного ведения РФ и ее субъектов, в Конституции РФ прямо не перечислены предметы ведения субъектов РФ. Таким образом, эти предметы ведения закреплены по так называемому остаточному принципу. Следовательно, к предметам ведения субъектов РФ можно отнести: принятие законов субъекта; установление системы органов государ-

¹ Для автора эта тема еще актуальна тем, что он является одним из участников принятия герба, флага, гимна Республики Татарстан, будучи депутатом Верховного Совета Республики Татарстан.

ственной власти; территориальное устройство; символику (герб, флаг, гимн); награды и почетные звания и др. [1].

Каким образом символы республик и других субъектов РФ закреплены в законодательстве Республики Татарстан и законодательстве субъектов РФ?

Как верно отметил А.В. Безруков, символика и символ-понятия не тождественные. Подробный анализ приводит к выводу о том, что законодатели разных субъектов РФ, регламентируя государственную символику, тем самым самоидентифицируют себя внутри государства. При этом проанализированный терминологический ряд различен, в том числе по содержанию. Каждый термин, закрепленный в нормативно-правовом акте, несет в себе смысловую нагрузку, поэтому использование на региональном уровне различных терминов должно быть тщательно выверено [2].

В рамках внутригосударственной юрисдикции, как правило, создаются необходимые правовые рычаги, позволяющие избежать или снизить риск появления одинаковых символов у разных субъектов права. Например, в России право на установление собственных символов самостоятельно реализуют субъекты федерации и муниципальные образования, однако содержание этих символов анализируется при их внесении в Государственный геральдический регистр, созданный в целях систематизации и упорядочения использования официальных символов и отличительных знаков [3].

Исходя из вышеизложенного, можно *предполагать*, что это предмет ведения субъекта Российской Федерации. Почему выделяем слово «предполагать», а потому что если по остаточному принципу данное полномочие можно отнести к полномочиям субъекта Российской Федерации, то это еще не значит, что субъект Российской Федерации может принять герб и флаг на свое усмотрение. Как мы убедились, принятый законом субъекта Российской Федерации, государственный герб и государственный флаг должны пройти утверждение, регистрацию в Геральдическом совете при Президенте РФ и только после этого признаются таковыми. А если не пройдут утверждение, то как быть тогда? За таким примером далеко ходить не надо. Рядом с Казанью расположен город Зеленодольск. В 1997 г. депутаты Зеленодольского объединенного Совета народных депутатов на своем заседании приняли герб города, а Геральдический совет при Президенте РФ его не утвердил, и депутатам пришлось принимать его заново в другом виде и, самое печальное, без изображения винта от корабля, что немаловажно для города кораблестроителей. Оказывается, по правилам геральдики нельзя изображать винт корабля.

Характерным для этого момента являются рассуждения А.Н. Лебедева, который, соглашаясь с положением о том, что Конституция Российской

Федерации относит Основной закон субъекта Российской Федерации к ведению субъекта Российской Федерации, поскольку субъект Российской Федерации самостоятелен в его принятии, отсутствует процедура согласования, утверждения или одобрения со стороны Федерации. С другой стороны, название Основного закона субъекта Российской Федерации (конституция, устав) и содержание его норм должны соответствовать нормам Конституции Российской Федерации в части установления статуса субъекта Российской Федерации (п. «а» ч. 1 ст. 72). Поэтому содержание норм основного закона субъекта Российской Федерации относится к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъекта Российской Федерации. Таким образом, Основной закон субъекта Российской Федерации одновременно является как предметом исключительного ведения субъекта Российской Федерации (порядок принятия, изменения), так и предметом совместного ведения Российской Федерации и субъекта Российской Федерации (название акта, содержание норм) [4].

Обратимся к законодательству Республики Татарстан. Конституция Республики Татарстан в ст. 121 закрепляет: «Республика Татарстан имеет Государственный герб, Государственный флаг и Государственный гимн – официальные символы, выражающие суверенитет Республики Татарстан, самобытность и традиции народа Татарстана.

Описание государственных символов Республики Татарстан и порядок их официального использования устанавливаются законом Республики Татарстан». А ст. 64 Конституции РФ устанавливает: «Долг каждого в Республике Татарстан – уважительно относиться к государственным символам Российской Федерации и Республики Татарстан.

Публичное проявление неуважения к государственным символам Республики Татарстан влечет ответственность, предусмотренную законом».

На основе данного правового предписания в Кодекс Республики Татарстан об административных правонарушениях включена ст. 2.4 «Незаконные действия по отношению к государственным символам Республики Татарстан».

«Публичное проявление неуважения к Государственному гербу или Государственному флагу Республики Татарстан, выражающееся в нанесении оскорбительных надписей, в повреждении, уничтожении, либо использование Государственного герба, Государственного флага, Государственного гимна Республики Татарстан такими способами, которые указывают на явное к ним пренебрежение, а равно использование их с нарушением установленных правил – влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от трех до пяти минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц – от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда» [5, ст. 2.4].

Состав административного правонарушения был сформулирован². А кто в субъектах Российской Федерации контролирует соблюдение законодательства о государственных символах? Я тут всегда вспоминаю смешной эпизод в своей практике. После принятия флага Республики Татарстан изготовили определенное количество флагов и направили в города и районы. К одному из заместителей главы администрации уже упомянутого мною города обращается директор школы и спрашивает, как вывесить флаг, зеленой или красной стороной вверх. Тот отвечает: «Слушай, позвони хазрату, то есть мулле, он тебе ответит». В Республике Татарстан контроль за использованием наименования «Республика Татарстан» возложен на Министерство юстиции Республики Татарстан, а за соблюдением законодательства о символах Республики Татарстан – на органы внутренних дел. Безусловно, возложение на органы внутренних дел данного права обоснованно. Однако контроль за использованием их с нарушением установленных правил на какой-либо орган не возложен. А такие нарушения, к сожалению, сплошь и рядом.

К сожалению, герб и флаг Республики Татарстан были подвергнуты судебному преследованию: хотелось бы довести материалы и выводы Верховного Суда Российской Федерации.

Прокурор Республики Татарстан обратился в Верховный Суд Республики Татарстан с заявлением, где просит признать противоречащей федеральному законодательству ст. 11 Закона Республики Татарстан «О мировых судьях в Республике Татарстан» в редакции «В зале заседаний мировых судей устанавливается Государственный флаг Республики Татарстан и помещается изображение Государственного герба Республики Татарстан» в связи с отсутствием обязательности установления флага и герба Российской Федерации в зале судебных заседаний мирового судьи.

Ст. 11 Федерального закона от 17.12.1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» закрепляет: «В зале судебных заседаний мировых судей помещается Государственный флаг Российской Федерации и изображение Государственного герба Российской Федерации, а также может устанавливаться флаг и помещаться изображение герба соответствующего субъекта Российской Федерации» [6, ст. 11]. Практически все республики воспроизвели эту норму в своих законах. Как видим, в Законе Республики Татарстан упоминание о Государственном флаге и Государственном гербе Российской Федерации отсутствует. На наш взгляд, какого-либо разрешения, утверждения в виде принятия нормативного предписания для помещения в зал заседаний мирового судьи Государственного флага

и Государственного герба Российской Федерации со стороны республик не требуется. Тем более ст. 70 Конституции РФ определяет: «Государственный флаг, герб и гимн Российской Федерации, их описание и **порядок официального использования устанавливаются федеральным конституционным законом**» (выделено автором). На основании этого приняты Федеральные конституционные законы «О Государственном гербе Российской Федерации» и «О Государственном флаге Российской Федерации», где установлен порядок официального использования герба и флага, в том числе в зале судебного заседания. Тем не менее Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает данную норму Закона Республики Татарстан противоречащей федеральному законодательству и в решении указывает, что «субъект РФ не вправе регламентировать вопрос о собственных символах государственной власти без указания о том, что эти символы устанавливаются наряду с символами государственной власти Российской Федерации». Извините, а в каком федеральном законе такая обязанность субъектов Российской Федерации закреплена?

Это непоследовательное решение достойно полемики и должно стать предметом рассмотрения Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Надеемся, что предлагаемые выводы и рекомендации получают признание со стороны федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ.

Литература:

1. Братановский С.Н., Галицкая Н.В. Предметы ведения и полномочия Российской Федерации и ее субъектов // Гражданин и право. – 2022. – № 10-12. – С. 14–21.
2. Безруков А.В. К вопросу о понятии государственной символики в законодательных актах субъектов Российской Федерации // Наука. Общество. Государство. – 2016. – Т. 4. – № 2 (14). – С. 28–36.

² Автор был руководителем группы по подготовке проекта Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях.

3. Мальцев И.В. Понятие правовых символов в рамках институционально-юридического подхода // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2019. – № 4. – С. 110–121.
4. Лебедев А.Н. Статус субъекта Российской Федерации: (Основы концепции, конституционная модель, практика). – М.: Ин-т государства и права РАН, 1999. – 197 с.
5. Кодекс Республики Татарстан об административных правонарушениях от 19.12.2006 г. № 80-ЗРТ. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/543596642>
6. Федеральный закон от 17.12.1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (ред. от 01.07.2021) // СПС Гарант.

State Symbols of the Republic of Tatarstan: Legislation and Judicial Practice

Kurmanov M.M.

*Kazan Institute (branch) of the VSUYU (RPA of the Ministry of Justice of Russia),
Kazan (Volga Region) Federal University*

The relevance of the research topic lies in the fact that the Constitution of the Russian Federation in Articles 71, 72 does not include the symbols of the constituent entities of the Russian Federation both as subjects of jurisdiction of the Russian Federation and as subjects of joint jurisdiction of the Russian Federation and the constituent entities of the Russian Federation, and, accordingly, its own legal regulation, including the adoption of laws and other regulatory legal acts of the constituent entities of the Russian Federation, a generalization of judicial practice in this area is of practical and scientific interest.

The results of the study showed that the subjects of the Russian Federation are limited in the adoption of symbols, since symbols are subject to registration in the Heraldic Council under the President of the Russian Federation, and, as the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation established: “a subject of the Russian Federation does not have the right to regulate the issue of its own symbols of state power without instructions that these symbols are established along with the symbols of state power of the Russian Federation.”

We hope that the proposed conclusions and recommendations will receive recognition from federal government bodies, government bodies of the constituent entities of the Russian Federation and science.

Key words: symbols of the subjects of the Russian Federation, coat of arms, flag, anthem of the subject of the Russian Federation

