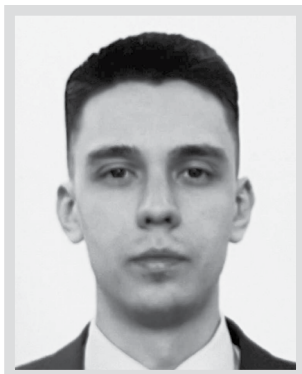


УДК 340

К вопросу о понимании юридической природы явлений судебной сферы (на примере судебного доказывания)



Хабибуллин А.Р.

Аспирант кафедры теории и истории государства и права
Казанского (Приволжского) федерального университета

Изучение юридической природы судебно-правовых явлений, к числу которых относится судебное доказывание, имеет междисциплинарный характер и выступает одним из проблемных вопросов публично-правовых процессуальных наук. Проведенное исследование связано с решением нескольких исследовательских задач, в число которых входит уяснение смысла и содержания такой теоретической конструкции, как юридическая природа. Таким образом, целью проведенного изыскания выступает осмысление и уточнение содержания понятия «юридическая природа» на примере судебного доказывания, которое выступает неотъемлемой частью любого вида судопроизводства. Практический аспект исследования ориентирован на совершенствование правового нормирования явлений судебно-правовой сферы. Новизна работы выражается в том, что систематизация и анализ предложенных доктринальных подходов к осмыслению юридической природы судебного доказывания позволило автору выявить ее предназначение, установить признаки и свойства, позволяющие квалифицировать его одновременно в качестве комплексного, межотраслевого и отраслевого. Ценность проведенного научного исследования обуславливается тем, что автор обосновал основные направления, позволяющие установить своеобразие юридической природы судебного доказывания.

Ключевые слова: юридическая природа, процессуальное право, процессуальное законодательство, судопроизводство, судебное доказывание

Категория «правовая (юридическая) природа» является одной из малоизученных как в общей теории права, так и в отраслевых юридических науках.

В частности, Т.А. Дураев и Н.В. Тюменева полагают, что данное понятие сопровождает познавательную деятельность любых правовых феноменов, включая общераспространенные и уникальные, доктринальные и законодательно закрепленные, институциональные и процессуальные независимо от их пространственного расположения (национального, зарубежного, международного) [1]. С.В. Малюгин отмечает, что категория «юридическая природа» применяется в целях познания содержания и значения тех или иных явлений государственно-правовой действительности, причем в качестве таковых могут выступать разнообразные правовые объекты, в том числе нормы, отрасли права, нормативные право-

вые акты, сферы законодательства и пр. [2]. А.В. Захаров считает, что правовая природа юридического факта, процесса или явления имеет прямое отношение к вопросу об отраслевой принадлежности норм, которыми эти отношения регламентируются с целью определить, какие нормы «ответственны» за регулирование данной группы общественных отношений [3].

Иными словами, категория «юридическая природа» призвана указать, с одной стороны, на принадлежность исследуемого явления к конкретной сфере (области) правового регулирования, а с другой – на группу отраслевых правовых норм, под воздействием которых оно находится. При этом для ее характеристики имеют значение не только нормы (первичные, производные), но и правовые формы их закрепления.

Если исходить из предложенного формально-юридического подхода к пониманию данной категории, то общественные отношения, связанные с таким явлением судебной сферы, как установление истинности утверждений сторон перед компетентным судом в предписанной законом форме [4], принадлежат к различным сферам, областям и сторонам публично-процессуального правового регулирования (конституционно-правовой, гражданско-процессуальной, уголовно-процессуальной, арбитражно-процессуальной и пр.), которые располагают как общими (акты конституционного законодательства), так и специфичными правовыми источниками (процессуальное законодательство).

В этой связи, как отмечает С.В. Курылев, процессуальное право устанавливает нормы, обеспечивающие возможность применения законов логического доказательства, получение судом необходимого и доброкачественного материала, достаточного для установления истины [5]. Нормы процессуального права внешним образом выражены в специальных кодифицированных законодательных актах, обеспечивающих их формальную определенность и единообразное применение в судебной системе (ст.ст. 55–87 Гл. 6 «Доказывание и доказательства» Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ [6]; ст.ст. 73–90 Раздела III «Доказывание и доказательства» Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ [7]; ст.ст. 64–89 Гл. 7 «Доказательства и доказывание» Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ [8]; ст.ст. 59–84 Гл. 6 «Доказательства и доказывание» Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ [9]).

Следовательно, юридическая природа судебного доказывания, с точки зрения высказанного общетеоретического подхода, характеризуется прежде всего конкретной сферой отраслевого правового регулирования, принадлежностью первичных и производных от них норм отраслевому процессуальному праву, формирующему содержание процессуального законодательства в соответствии с устройством судебной власти.

В то же время судебное доказывание как объект правового регулирования и элемент системы процессуального законодательства Российской Федерации выступает предметом межотраслевого правового регулирования.

В частности, судебное доказывание в цивилистическом судебном процессе, к которому относится арбитражное, гражданское и административное судопроизводство, трактуется Ю.К. Свиридовым как урегулированная нормами процессуального права деятельность суда и лиц, «участвующих в деле, образующая динамично протекающий процесс по

выявлению, собиранию, исследованию и оценке доказательств, позволяющих установить факты и обстоятельства, имеющие значение для разрешения по существу рассматриваемого судом дела» [10].

В то же время Я.В. Чичайкина справедливо указывает на то, что обнаружение, сбор, фиксация, а также проверка и непосредственная оценка доказательств выступают общими элементами судебного доказывания и, следовательно, присутствуют во всех видах судопроизводства [11].

Вместе с тем в конституционном судопроизводстве, направленном на разрешение исключительно вопросов права, имеет место некоторая специфика в характеристике элементов доказывания, поскольку, как отмечает Ю.Г. Антонина, представляется необходимым различать в предмете доказывания юридические факты, установленные путем анализа нормативных правовых актов (правовые обстоятельства), и юридические факты, установленные путем исследования конкретных жизненных обстоятельств (фактические обстоятельства) [12]. Аналогичную точку зрения выдвигает и А.М. Черников, который отмечает, что, несмотря на сходство, отдельные элементы конституционно-судебного доказывания имеют особое содержательное наполнение, обусловленное спецификой конституционно-контрольной деятельности [13].

Таким образом, в рамках отраслевого и межотраслевого процессуального правового регулирования формируются не только собственные внутриотраслевые правовые образования (процессуальные институты) отдельных отраслей судебного процессуального права о доказывании и доказательствах, но и межотраслевой институт процессуального права о судебном доказывании и доказательствах.

Вместе с тем Н.П. Асланян и Т.В. Новикова утверждают, что назначение понятия «правовая природа» в познавательной деятельности заключается в установлении родовой принадлежности правового явления, выявлении принадлежащих ему «первородных» свойств (признаков) [14].

Характерные признаки (свойства), как правило, раскрываются в соответствующих теоретических представлениях, посвященных явлениям судебной сферы.

Так, применительно к судебному арбитражному процессу судебное доказывание рассматривается как комплекс процедур по исполнению лицами, участвующими в деле, своей процессуальной обязанности по доказыванию, а также доказательственные процедуры, осуществляемые непосредственно органами арбитражного правосудия [15]. Под доказыванием в уголовном судопроизводстве предлагается понимать регламентированную уголовно-процессуальным законом познавательно-удостоверительную деятельность участников уголовного судопроизводства, направленную на установление обстоятельств,

необходимых для разрешения уголовного дела, по существу [16]. Доказывание в административном процессе (административно-юрисдикционном, административно-процедурном) представляет собой деятельность уполномоченных на то должностных лиц, участников административного процесса, включающую в себя соби́рание, проверку и оценку доказательств по административному делу [17]. Доказывание в судебном конституционном процессе представляет собой познавательную деятельность участников конституционного судопроизводства, направленную на выявление, проверку и юридическую оценку правовых и фактических обстоятельств по делу в целях обеспечения прямого действия и верховенства конституции в системе нормативных правовых актов.

Исходя из вышеприведенных доктринальных позиций, доказывание в судебном производстве представляется возможным анализировать в следующих основных направлениях, а именно, как:

а) средства исполнения процессуальной обязанности уполномоченными и иными лицами, участвующими в судебном разбирательстве;

б) особой судебной процессуальной процедуры (совокупности судебных процессуальных процедур), осуществляемой прежде всего органами судебной власти и обладающей специфическими признаками (судебные доказательственные процедуры);

в) сложного процесса, охватывающего не только процессуальную, но и мыслительную деятельность уполномоченных субъектов по обоснованию какого-либо положения и выведению нового знания на основе исследованного доказательственного материала [18];

г) особого вида познавательной деятельности, которую можно квалифицировать в качестве познавательно-удостоверительной, влекущей определенные юридические последствия для участников судебного дела.

Таким образом, в юридической природе судебного доказывания как явления судебной сферы переплетаются черты объективной и субъективной реальности, в том числе принадлежность процессу познания, которое осуществляется судьями как компетентными лицами, обладающими профессиональным правосознанием (субъективная сторона), а также основывается на общефилософском концепте отражения как общего свойства материального мира (объективная сторона).

В юридической природе судебного доказывания как сложном правовом явлении сочетаются различные качества и свойства (признаки), которые характеризуют его в виде объекта отраслевого и межотраслевого правового регулирования, элемента системы кодифицированного процессуального законодательства, процессуального института (внутриотраслевого, межотраслевого), средства исполнения

процессуальной обязанности компетентных органов и лиц, разновидности юридической (судебной) процедуры, процессуальной деятельности и особого вида познавательной деятельности.

Литература:

1. Дураев Т.А., Тюменева Н.В. Правовая природа как категория правоуказания // Вестник Саратовской юридической академии. – 2022. – № 6 (149). – С. 15–22.
2. Малюгин С.В. Категория «правовая природа»: понятие, детерминанты, основные характеристики и подходы к определению // Российский юридический журнал. – 2016. – № 3 (108). – С. 46–48.
3. Захаров В.А. Создание юридических лиц: правовые вопросы. – М.: Норма, 2002. – 208 с.
4. Хрестоматия по гражданскому процессу / Авт.-сост. Борисова Е.А. и др.; Под общ. ред. Треушниковой М.К. – М.: Юрид. бюро «Городец», 1996. – 225 с.
5. Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. – Минск: Изд-во БГУ, 1969. – 203 с.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
7. Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
9. Кодекс об административном судопроизводстве Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ // Российская газета. – 2011. – № 49.
10. Свиридов Ю.К. Доказывание по делам, возникающим из публичных правоотношений в гражданском и арбитражном процессах России: сравнительный анализ: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2009. – 24 с.
11. Чичайкина Я. В. Теоретический аспект формирования доказательств в судебном расследовании // Молодой ученый. – 2022. – № 51 (446). – С. 586–588.

12. Антонина Ю.Г. К вопросу о предмете доказывания в конституционном судебном процессе // Legal Concept. – 2015. – № 3 (28). – С. 66–71.
13. Черников А.М. Собрание и исследование доказательств в конституционном судебном процессе России и США // Российское право: Образование. Практика. Наука. – 2018. – № 3. – С. 86–100.
14. Асланян Н.П., Новикова Т.П. Об интерпретации термина «правовая природа» // Baikal Research Journal. – 2018. – Vol. 9. – № 4. – DOI 10.17150/2411-6262.2018.9(4).17.
15. Арбитражный процесс: учеб. / Отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Челышев. – М.: Статут, 2010. – 570 с.
16. Шахбанова Х.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: учеб. пособие (курс лекций). – Махачкала: Изд-во ДГУ, 2018. – 195 с
17. Спиридонов П.Е. Теоретические аспекты доказывания в административном процессе // Государственное управление и административный процесс. – 2019. – № 11 (108). – С. 19–26.
18. Григорьева Т.А., Ткаченко Е.В. К вопросу об особенностях доказывания в современном судебном производстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – № 5 (118). – С. 161–166.

On the Question of Understanding the Legal Nature of the Phenomena of the Judicial Sphere (on the Example of Judicial Evidence)

Khabibullin A.R.
Kazan (Volga Region) Federal University

The study of the legal nature of judicial and legal phenomena, which include judicial evidence, has an interdisciplinary character and is one of the problematic issues of public law procedural sciences. The conducted research is connected with the solution of several research tasks, among which is the clarification of the meaning and content of such a theoretical structure as the legal nature. Thus, the purpose of the conducted research is to comprehend and clarify the content of the concept of legal nature on the example of judicial evidence, which acts as an integral part of any type of legal proceedings. The practical aspect of the research is focused on improving the legal regulation of the phenomena of the judicial and legal sphere. The novelty of the work is expressed in the fact that the systematization and analysis of the proposed doctrinal approaches to understanding the legal nature of judicial evidence allowed the author to identify its purpose, establish signs and properties that allow it to be qualified simultaneously as a complex, intersectoral and sectoral. The value of the conducted scientific research is due to the fact that the author has substantiated the main directions that allow us to establish the uniqueness of the legal nature of judicial evidence.

Key words: legal nature, procedural law, procedural legislation, judicial proceedings, judicial evidence

