

УДК 338.24

DOI: 10.24412/1998-5533-2026-1-73-78

Необходимость применения технологии больших данных в оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти



Мяликов Эмиль Рустямович

Аспирант кафедры государственного и муниципального управления
Финансового университета при Правительстве
Российской Федерации (Москва)

В условиях цифровой трансформации оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти становится одним из ключевых элементов управленческого цикла. Существующая система измерения показателей характеризуется преимущественно ретроспективным характером, что существенно ограничивает возможности оперативного управления, особенно в условиях развитой цифровой инфраструктуры, активного межведомственного обмена данными и наличия масштабных массивов транзакционной информации.

Цель исследования заключается в анализе действующей системы оценки эффективности органов исполнительной власти, выявлении несоответствий между текущим состоянием и имеющимися технологическими возможностями, а также разработке предложений по модернизации системы на базе платформы «ГосТех» как основного инструмента создания будущих информационных систем в России.

Научная значимость работы заключается в выявлении и обосновании технологического разрыва между действующей системой оценки эффективности органов исполнительной власти и современными возможностями при применении технологии больших данных.

Практическая значимость исследования состоит в разработке модели модернизации действующей системы оценки эффективности, которая позволяет сохранить действующие методики расчёта показателей и обеспечить существенное повышение точности управленческих решений.

Ключевые слова: оценка эффективности, KPI, органы исполнительной власти, большие данные, управление на основе данных, цифровая трансформация, ГосТех, цифровая зрелость, государственные информационные системы

Для цитирования: Мяликов Э.Р. Необходимость применения технологии больших данных в оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти // Вестник экономики, права и социологии. 2026. № 1. С. 73–78. DOI: 10.24412/1998-5533-2026-1-73-78.

Система оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти – один из ключевых механизмов управленческого воздействия в рамках государства, задающий приоритетные направления развития, по которым будет происходить измерение достижения поставленных целей. Нормативные

изменения в данном направлении, согласно Указу Президента от 28.11.2024 № 1014 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации» [1] и постановлению Правительства от

28.01.2025 № 58 «Об утверждении методик расчета показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации» [2], укрепили ориентацию на национальные цели развития, результат «для человека» и повышение сопоставимости региональных управленческих результатов. Перечень показателей и методики расчёта формируют целевые ориентиры, по которым происходит оценка успешности выполнения поставленных задач перед государством, включая социально-экономические показатели, демографию, качество среды и отдельные метрики общественного восприятия. Одновременно в систему вводится измерение цифровой зрелости, отражающее государственный запрос на переход от автоматизации отдельных процессов к цифровой трансформации.

Особое значение в этом контексте имеет показатель цифровой зрелости, поскольку он фиксирует способность государства и региона управлять в логике цифровой трансформации: автоматизация, выстраивание платформенных сервисов, формирование данных как актив управления и использование аналитических инструментов. Как мы все понимаем, самым важным аспектом при проведении оценки и аналитики – являются данные, очень важно соблюдать правила формирования, сбора, хранения и анализа данных для принятия правильных управленческих решений. На рисунке 1 представлена общая схема взаимодействия органов власти и передачи данных.

На нижнем уровне находятся региональные органы власти, собирающие данные в рамках своих компетенций и с учетом технологических возможностей. Данные могут быть получены напрямую от других участников системы, например, показатель «Качество среды для жизни» получает данные от Фонда развития территорий. Дополнительно, кроме основных показателей, если предусмотрено федеральными органами исполнительной власти, собираются и внутренние

показатели эффективности. Далее данные передаются на уровень выше посредством использования различных информационных систем (далее – ИС), в перечень которых включены ГИС, АИС, реестры и платформы. Федеральные органы исполнительной власти (далее – ФОИВ) в свою очередь анализируют в рамках распределения ответственности свои отдельные показатели и передают результаты в Министерство экономического развития, которое является ответственным за финальный сбор всех показателей, формирование годового отчета и предоставление его Правительству.

ИС в данной структуре являются ядром и основными источниками данных, детальный анализ которых представлен в таблице 1.

Анализ 33 источников данных показал явную разрозненность и различия в вопросах сбора информации. С одной стороны, такие различия объясняются разным характером показателей, и не всегда возможно объединить их в единую систему. Однако это также выявляет другую проблему – отсутствие единого оператора данных. Такой оператор мог бы собирать и обрабатывать все показатели информационных систем, делая их доступными для единого анализа, выявления скрытых корреляций и прогно-

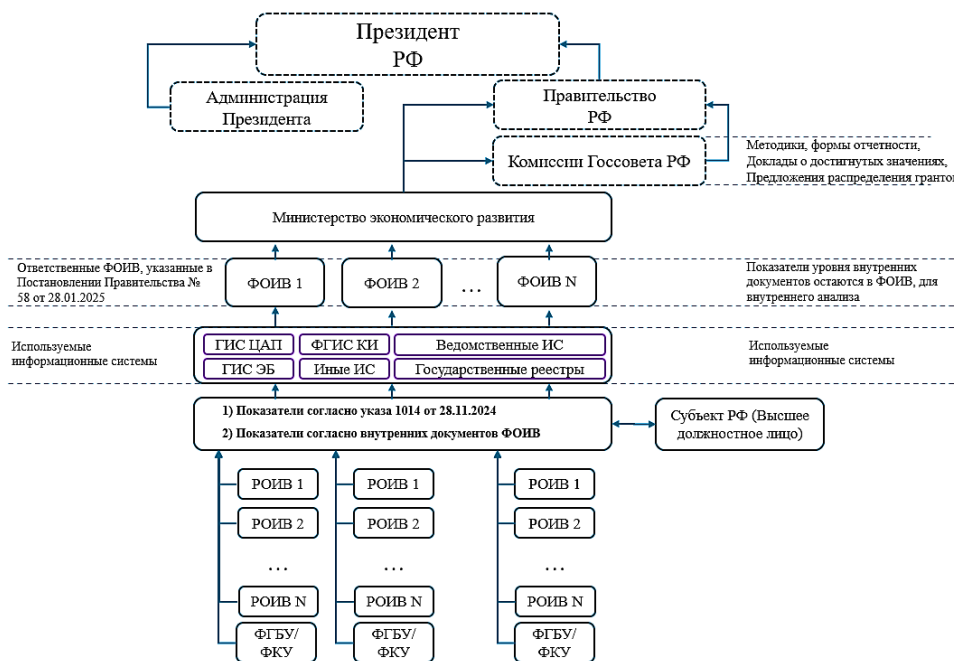


Рис. 1. Общая структура взаимодействия органов власти и передачи данных в рамках оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти

- ФОИВ – Федеральные органы исполнительной власти
- ГИС ЦАП – государственная информационная система «Цифровая аналитическая платформа предоставления статистических данных»
- ФГИС КИ – Федеральная государственная информационная система координации информатизации
- ГИС ЭБ – Государственная информационная система «Электронный бюджет»
- РОИВ – Региональные органы исполнительной власти
- ФГБУ – Федеральное государственное бюджетное учреждение
- ФКУ – Федеральное казенное учреждение

Источник: составлено автором.

Таблица 1

**Используемые информационные системы показателей
Постановления Правительства РФ № 58 [2]**

Показатель	Сроки	Ответственный	Источники (ИС, если указана)
Суммарный коэффициент рождаемости	15 апреля года, следующего за отчетным	Росстат	ЕГР ЗАГС – регистрация сведений о рождении/смерти (п.п. 9 Приложение 2) ГИС ЦАП (не введены модули в эксплуатацию п.п 2 Приложения 2)
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	Ежемесячно и ежегодно (2-я декада марта, 3-я декада июня) года следующего за отчетным	Росстат	ЕГР ЗАГС – на основе свидетельств о смерти по однолетним возрастным группам
Качество среды для жизни в опорных населенных пунктах	15 апреля года, следующего за отчетным	Минстрой России	Фонд развития территорий (п.п. 5 Приложение 9)
Темп роста (индекс роста) физического объема инвестиций в основной капитал	Не указано	МИНЭК	Исполнительные органы субъектов

зирования. Благодаря единому оператору данные можно было бы обрабатывать быстрее и качественнее, а также выводить их в единой *BI*-системе для удобного управленческого анализа.

Разрозненность информационных систем обусловлена спецификой их жизненного цикла и подходов к реализации. В условиях форсированной цифровизации в России к разработке систем привлекалось множество команд, обладавших необходимыми компетенциями, но не ставивших целью обеспечение взаимной совместимости. На текущий момент, это стало серьезной проблемой, так как затраты на последующую интеграцию составляют значительную часть расходов по поддержанию ИС.

Необходимость создания множества разрозненных систем диктовалась сжатостью сроков и большим количеством информационного «хаоса», наблюдавшегося ранее, однако переход к управлению на основе данных, который происходит сейчас, требует не только обычной оцифровки, но также и выстраивания единой архитектуры, основным преимуществом которой является возможность построения прогнозов на основе предыдущих результатов, а для этого необходимо единое центральное решение, обладающее соответствующими возможностями.

В то же время примечательно наличие ГИС ЦАП как наиболее часто используемого источника данных для таких показателей, как: «Суммарный коэффициент рождаемости», «Ожидаемая продолжительность жизни при рождении», «Доля парка общественного транспорта» (показатель «Цифровая зрелость» не содержит прямого упоминания данной ГИС в тексте Постановления Правительства № 58, однако это указано в Приказе Минцифры № 1210 [6]). ГИС ЦАП располагается на платформе «ГосТех» [3].

Таким образом, можно выделить несколько недостатков действующей системы:

- Во-первых, преобладание ретроспективной периодичности и значимых временных лагов между сбором данных, обработкой, управленческим воз-

действием и фиксацией результата. Такая конструкция превращает оценку эффективности в механизм преимущественно постфактум-контроля и рейтинга, тогда как современная цифровая управленческая модель предполагает наличие ранних сигналов, прогнозирования, быстрых корректировок и замыкания цикла управления результатами.

- Во-вторых, в значительной части показателей сохраняется ручное формирование отчетности из-за отсутствия автоматизированных систем сбора данных в регионах, вследствие чего большинство показателей заносится вручную в систему. Более того, даже при строгом соблюдении всех нормативных методик появляются системные эффекты, хорошо описанные зарубежными авторами ещё в 2009 г. К. Фрейер и А. Фуджи в работе «Управление эффективностью в государственном секторе» [4] описывали эффект «оптимизации под индикатор», когда происходит смещение фокуса с реальных результатов на цифры в отчетах для формального соответствия поставленным плановым значениям (данный эффект достигается не за счет ложных данных, а за счет неправильной интерпретации показателей).

- В-третьих, интеграция данных для целей оценки эффективности остаётся неоднородной. Для расчёта реальной оценки требуется сборка разнородных массивов: статистика, административные данные, отраслевые реестры, результаты социологических измерений, данные цифровых услуг и платформ. Но без единой семантической модели данных (применяемой в технологии больших данных), без устойчивых идентификаторов объектов управления (человек, домохозяйство, организация, объект инфраструктуры, жизненная ситуация, услуга, мера поддержки), без прослеживаемости происхождения данных и без стандартизированных правил качества (полнота, актуальность, непротиворечивость) возникает эффект «островов данных»: показатели формально считаются и даже показывают результат, но

причинность и управленческая интерпретация остаются ограниченными.

• В-четвёртых, действующая система оценки пока ограниченно использует потенциал больших данных и продвинутой аналитики. Технологически доступными становятся высокочастотные транзакционные данные (события в услугах, заявлениях, обращениях, контрольных процедурах, закупках), пространственные и инфраструктурные данные, цифровой след взаимодействия граждан. Эти массивы могут существенно повысить чувствительность управления для определения ранних сигналов, точность и адресность мер, и обоснованность решений. Однако текущая оценка эффективности в основном опирается на агрегированные итоговые метрики, где «конечный результат» уже наступил, а управленческий результат влияния появится не скоро.

Однако уже сейчас существует технология, нивелирующая данные недостатки действующей системы – технология больших данных. Термин «большие данные» (*big-data*) используется для обозначения больших и/или сложных массивов данных и связанных технологий для их хранения и обработки. Указанные массивы данных могут иметь как структурированную форму (внешние и внутренние базы данных), так и неструктурированную (социальные сети, пресса и тому подобное) [4].

Технология больших данных в прикладном смысле государственного управления представляет собой совокупность архитектурных, программных и организационных решений, обеспечивающих сбор, интеграцию, хранение, обработку и аналитическое использование больших объёмов разнородных данных из множества источников с требуемой скоростью, надёжностью и воспроизводимостью результата. Для задач модернизации системы оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти ключевым является то, что «большие данные» – это не просто увеличение объёма информации, а переход к событийной, сквозной и управляемой модели измерения результата: данные формируются не как отчётные агрегаты, а как цифровые следы реальных процессов, которые затем нормализуются и связываются в едином семантическом пространстве, после чего используются для доверенного расчёта показателей и построения управленческой аналитики.

В действующей системе оценки эффективности значительная доля показателей по своей природе относится к запаздывающим индикаторам: они фиксируют итоговый результат по завершении отчётного периода и, даже будучи методологически корректными, ограниченно применимы для оперативного управления, поскольку на момент получения итогового значения возможность быстрого управленческого воздействия часто уже более трудоёмка и масштабна, чем могла бы быть. В то же время существующие технологические возможности – наличие

ведомственных и межведомственных информационных систем, реестров, платформенных сервисов и цифровых каналов взаимодействия – позволяют сформировать другой технологический контур: непрерывное получение событийных данных, раннюю диагностику отклонений и замыкание цикла управления на основе данных. Именно в этом ключе применение технологии больших данных становится инструментом устранения разрыва между нормативно закреплёнными показателями и реальными управленческими задачами: методология итоговых показателей не меняется, но рядом с ней формируется объясняющий и управляющий контур, повышающий чувствительность системы к причинам и промежуточным стадиям формирования результата.

Основной платформой для внедрения данной технологии является ранее упомянутая платформа ГосТех (ГосТех – единая цифровая платформа, разработанная компанией СБЕР по запросу государства для эффективного и быстрого создания ГИС и цифровых сервисов). Разработка платформы стала необходимой из-за растущих потребностей в различных витринах данных и снижения расходов как на разработку, так и на поддержание работоспособности ИС.

Платформа уже доступна для использования в рамках разработки ИС, проводится широкое пилотирование со стороны государственных органов. Минцифры приводит следующие результаты пилотирования ГосТех: созданы 13 форм сбора данных, более 8 тыс. респондентов, 758 показателей приведены к эталону [1], что является хорошим показателем для оцифровки 15 % показателей, к 2030 г. в планах Минцифры перевод 100 % всех показателей касающихся органов власти.

С 2024 г. «Госмаркет», входящий в структуру «ГосТех», предоставляет возможность разработчикам добавлять свои продукты, чтобы госорганы могли использовать платформу при создании ИС [3]. Также данная платформа указана в Распоряжении Правительства Российской Федерации от 16.03.2024 № 637-р «Об утверждении стратегического направления в области цифровой трансформации государственного управления», как оператора 100 % ГИС к 2030 г. [5]. Платформенный подход позволяет стандартизировать расчёт, уменьшить стоимость владения (за счёт повторного использования), обеспечить единые требования к безопасности и архитектуре, повысить сопоставимость данных, а также упростить обновление методик расчёта и справочников без снижения качества на местах.

Дополнительно можно добавить, что, по словам главы аппарата правительства Дмитрия Григоренко, «ГосТех 1.0» проектировали в 2020 г., на базе решений пятилетней давности: «Тогда они были лучшими. Но сегодня функциональные возможности платформы отстают от современных коммерческих аналогов. Например, решение, которое положено

в основу “ГосТеха”, было создано до начала эпохи внедрения больших языковых моделей и сервисов искусственного интеллекта (ИИ). В процессе реальной работы на “ГосТехе 1.0” мы поняли, что функционально и технически можем улучшить» [6], что естественно является подтверждением нашего тезиса о том, что данная платформа может стать информационным ядром и в ближайшем будущем будет соответствовать всем необходимым требованиям для выстраивания единой архитектуры в логике использования больших данных.

Ключевым выводом исследования является то, что указанное несоответствие не носит исключительно методологический характер и не требует пересмотра утверждённых методик расчёта показателей. Напротив, основной дефицит сосредоточен в технологическом контуре. Показано, что технология больших данных прикладным путем решает выявленные ограничения за счёт перехода к событийной модели данных и сквозной интеграции разнородных источников в едином семантическом пространстве. В данной логике показатели превращаются в цифровой управленческий продукт, что повышает чувствительность управления: появляется возможность выявлять проблемные зоны до наступления итогового отклонения, адресно корректировать процессы и оценивать эффект управленческих решений. Такой подход позволяет устранить разрыв между нормативным измерением результата и реальным управленческим циклом, обеспечив оперативность, воспроизводимость и причинную интерпретируемость показателей.

Литература:

1. Указ Президента Российской Федерации от 28.11.2024 № 1014 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации». URL: <https://publication.pravo.gov.ru/document/0001202411280003> (дата обращения: 15.02.2026).
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.01.2025 № 58 «Об утверждении методик расчета показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации» (ред. от 17.06.2025) // СПС КонсультантПлюс.
3. Платформа «ГосТех». Новость «Как разместить IT-решение на ГосТех». URL: <https://platform.gov.ru/news/kak-razmestit-it-reshenie-na-gosteh/> (дата обращения: 15.02.2026)
4. Фрейер К., Фиджу А., Огден С. Управление эффективностью в государственном секторе // Международный журнал по управлению государственным сектором. 2009. № 22. С. 478–498. DOI: 10.1108/09513550910982850.
5. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 16.03.2024 № 637-р «Об утверждении стратегического направления в области цифровой трансформации государственного управления» // СПС КонсультантПлюс.
6. ComNews. «“ГосТех” ползет к “ГосТех 2.0”». URL: <https://www.comnews.ru/content/241425/2025-09-25/2025->
7. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года». URL: <https://publication.pravo.gov.ru/document/0001202405070015> (дата обращения: 15.02.2026).
8. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.12.2022 № 2338 «Об утверждении Положения о единой цифровой платформе Российской Федерации “ГосТех”...» (ред. от 08.09.2025) // СПС КонсультантПлюс.
9. Приказ Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 28.12.2024 № 1210 «Об утверждении методики расчета показателя “Достижение ‘цифровой зрелости’ государственного и муниципального управления... с учетом ускоренного внедрения технологий обработки больших объемов данных, машинного обучения и искусственного интеллекта” государственной программы Российской Федерации “Информационное общество”». URL: <https://rulings.ru/acts/Prikaz-Mintsifry-Rossii-ot-28.12.2024-N-1210/> (дата обращения: 15.02.2026).
10. Нагапетян А. Р., Поплавко М. А., Субботовский Д. А. Как оценить эффективность управления в субъектах Российской Федерации (по материалам действующих подходов и показателей). URL: https://journalaer.ru/fileadmin/user_upload/site_15934/2025/06_Nagapetjan_Poplavko_Subbotovskii.pdf (дата обращения: 15.02.2026).
11. Банк России. Использование больших данных в финансовом секторе и риски финансовой стабильности: доклад для общественных консультаций (10.12.2021). URL: <https://cbr.ru/>

- Content/Document/File/131359/Consultation_Paper_10122021.pdf (дата обращения: 15.02.2026)
12. Цифровая эволюция.рф. Презентация (tsap-final.pdf). URL: https://xn--80adbvdrdn3bujlgrakh.xn--plai/storage/filemanager/presentation/presentation_2025/5/tsap-final.pdf (дата обращения: 15.02.2026)
 13. Платформа «ГосТех». Новость «Как разместить IT-решение на ГосТех». URL: <https://platform.gov.ru/news/kak-razmestit-it-reshenie-na-gosteh/> (дата обращения: 15.02.2026)
 14. OECD. A data-driven public sector: Enabling the strategic use of data for public value. Paris: OECD Publishing, 2019. URL: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2019/05/a-data-driven-public-sector_1c183670/09ab162c-en.pdf (дата обращения: 15.02.2026).
 15. OECD. 2023 OECD Digital Government Index. Paris: OECD Publishing, 2024. URL: https://www.oecd.org/en/publications/2023-oecd-digital-government-index_b11e8e8e-en.html (дата обращения: 15.02.2026).
 16. United Nations. United Nations E-Government Survey 2024. New York: United Nations, 2024. URL: [https://desapublications.un.org/sites/default/files/publications/2025-01/E-Government %20 Survey %202024 %20RUS-compressed.pdf](https://desapublications.un.org/sites/default/files/publications/2025-01/E-Government%20Survey%202024%20RUS-compressed.pdf) (дата обращения: 15.02.2026).
 17. World Bank. GovTech Maturity Index 2025. Washington, DC : World Bank, 2025. URL: <https://www.worldbank.org/en/programs/govtech/gtmi> (дата обращения: 15.02.2026).

The Need in Use of Big Data Technology in Evaluating the Effectiveness of Executive Authorities

Myalikov E.R.

Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow)

In the context of digital transformation, one of the key elements of the management cycle is the assessment of the effectiveness of executive authorities. To date, the institutional and technological design of measuring indicators in many areas has a retrospective character, which limits subsequent managerial applicability, especially in the context of a developed digital infrastructure, interdepartmental exchange and large-scale arrays of transactional data.

The article aims to analyze the system for evaluating the effectiveness of executive authorities, identify the problem of inconsistency between the current system and the country's technological capabilities, and modernize it as an integral part of the digital transformation of public administration based on the GOSTECH platform as the main platform for developing future information systems in Russia.

The scientific significance of the article lies in identifying and substantiating the technological gap between the current system for evaluating the effectiveness of executive authorities and modern capabilities in the application of big data technology.

The practical significance of the study lies in the fact that the possibility of using the proposed model to modernize the current performance assessment system has been investigated without changing the approved methods for calculating indicators, but with a significant increase in the controllability and accuracy of solutions.

Keywords: efficiency assessment, KPIs, executive authorities, big data, data-based management, digital transformation, GOSTECH, digital maturity, government information systems

