

УДК 316

DOI: 10.24412/1998-5533-2026-1-355-358

Когнитивная парадигма социального управления в цифровом обществе**Щекотин Евгений Викторович**

Кандидат философских наук, доцент,
заведующий кафедрой философии, истории и права
Сибирского государственного университета
водного транспорта (Новосибирск)

Актуальность исследования обусловлена появлением новых управленческих подходов, обусловленных процессом цифровой трансформации общества. В этой связи актуальной задачей является исследование возможностей применения управленческих подходов, основанных на цифровых технологиях, таких как управление на основе данных, в социальном управлении. Цель научного исследования – обоснование применения управления на основе данных в социальном управлении. Научная новизна исследования заключается в уточнении понятия «управление на основе данных». Научная значимость состоит в рассмотрении управления на основе данных и доказательного подхода в рамках когнитивной парадигмы социального управления.

Ключевые слова: социальное управление, управление на основе данных, доказательный подход, цифровая трансформация, цифровое общество, когнитивный подход

Для цитирования: Щекотин Е.В. Когнитивная парадигма социального управления в цифровом обществе // Вестник экономики, права и социологии. 2026. № 1. С. 355–358. DOI: 10.24412/1998-5533-2026-1-355-358.

Стремительное вторжение цифровых технологий в повседневную жизнь людей закономерно отражается и в области управления. Зонтичный термин «цифровая трансформация», который приобрел огромную популярность в последние 10 лет достаточно точно отражает ориентацию современной теории и практики управления на внедрение различных цифровых технологий в деятельность самых разных организаций. Государство и бизнес на разных уровнях стремятся использовать выгоды, которые несет с собой цифровизация общества и жизни человека в целом. Проявлением этого стремления является формирование такого управленческого подхода, как управление на основе данных (*data-driven decision making*), который получает все более широкое распространение. В данной статье будет рассмотрена возможность использования этого подхода в социальном управлении, а также его сущность.

В целом можно отметить, что само понятие «управление на основе данных», так же как и понятие «цифровая трансформация», в настоящее время сложно назвать теоретически проработанными подходами, скорее, это набор конкретных практик и решений на основе цифровых технологий, применение которых позволяет организациям более эффективно достигать своих целей. Самое простое определение управления на основе данных «включает в себя сбор, анализ и интерпретацию данных для обоснования бизнес-решений» [1]. Однако закономерно возникает вопрос: разве не любое управление нуждается в информационном обеспечении и не предполагает анализ и интерпретацию собранной информации для принятия обоснованных управленческих решений?

Как представляется, здесь скрывается более глубокое различие, которое нечасто артикулируется в явном виде. Управление на основе данных обычно противопоставляется управлению, которое опирает-

ся на опыт и интуицию. Опыт и интуиция играют решающую роль в ситуации, когда управленческое решение необходимо принимать в условиях недостатка данных и информации, что, соответственно, затрудняет прогнозирование дальнейших событий.

Здесь нужно сделать небольшое отступление и обсудить различие между информацией и данными. В русском языке это различие менее заметно в сравнении с английским. В англоязычной литературе данные (*data*) обозначают сырые, неструктурированные и неупорядоченные разрозненные факты, информация же (*information*) – это данные, которые были обработаны, структурированы и проанализированы [2]. Таким образом, если рассматривать принятие решения как структурированный процесс, то это последовательные этапы, которые приводят к определенному решению.

В доцифровую эру основным источником данных в управлении служили органы чувств человека. Однако в силу определенной ограниченности нашего разума из этих данных можно извлечь достаточно ограниченный объем информации для принятия решений. Поэтому всегда сохраняется опасность, что какие-то важные параметры ситуации остались неизвестными и, соответственно, не были учтены. Таким образом, недоступность полной информации традиционно являлась одним из ключевых факторов, ограничивающих принятие эффективных решений.

Однако с наступлением эпохи цифровизации, по мере того как жизнь людей все больше переходит в онлайн-мир, этот фактор становится все менее критичным. Более существенным становится вопрос, как работать с потоком данных, которые генерируют люди и технические устройства, как извлекать из этого потока полезную информацию. Использование искусственного интеллекта значительно облегчает процесс извлечения информации из массивов «сырых» данных.

Как нам представляется, суть управления на основе данных – это организация извлечения полезной информации из разнообразных потоков данных, которые доступны современной организации, и использование этой информации для принятия управленческих решений. Как показывают исследования, управление на основе данных способствует повышению качества принимаемых решений [3]. Безусловно, этот подход не является универсальным лекарством от всех организационных проблем, он имеет ряд существенных недостатков, самым серьезным из которых является низкое качество данных.

Нужно подчеркнуть, что управление на основе данных является инновацией в первую очередь для социального управления. Для управления техническими устройствами этот подход является совершенно обычной практикой. Автоматизированные системы управления сегодня широко используются в самых различных устройствах и приборах. Циф-

ровизация общества создает соблазн перенести принципы и решения, работающие в технических устройствах, на различные социальные объекты.

В этом отношении управление на основе данных тесно связано с другим подходом, который получил широкое распространение в последние тридцать лет – с доказательным подходом (*evidence-based approach*). Доказательный подход сформировался в медицине и сегодня очень широко используется в социальной сфере, получив наименование доказательной политики или доказательной практики. Дж. Барон выделяет два ключевых элемента доказательной политики: 1) применение строгих методов исследований, в частности рандомизированных контролируемых испытаний, для сбора достоверных доказательств о том, «что работает» для улучшения условий жизни людей; и 2) использование таких доказательств, чтобы направлять государственные и частные ресурсы на программы, практики и методы лечения, доказавших свою эффективность [4, с. 41].

Доказательный подход также используется в современном менеджменте (*evidence-based management*), хотя и подвергается вполне обоснованной критике в том, что касается практики применения в деятельности конкретных организаций [5]. Применение доказательного подхода в деятельности организации опирается на следующие практики: систематическое накопление и анализ организационных данных; изучение и обсуждение научных исследований, направленные на решение конкретных проблем организации; принятие решений на основе наилучшей доступной исследовательской и организационной информации.

Резюмирую краткий обзор, можно заключить, что управление на основе данных и доказательный подход в социальном управлении являются двумя разновидностями управленческого подхода, который нацелен на принятие решений, имеющих строгое и четкое обоснование. Различие заключается в том, что в рамках доказательного подхода обоснованием служит эксперимент на основе рандомизированных контролируемых испытаний, в случае же управления на основе данных функцию обоснования выполняют большие массивы данных, которые могут использоваться для построения предсказательных моделей.

Теперь обратимся к понятию социального управления. Под социальным управлением в широком смысле слова будем понимать «управление всеми и любыми общественными процессами в отличие от управления в биологических и технических системах» [6, с. 537]. В социологии выделяется четыре основных подхода к управлению – системный, синергетический, феноменологический и когнитивный [7]. В рамках данной статьи не будем обсуждать специфику каждого из указанных подходов в связи с ограниченным объемом статьи.

Несколько подробнее остановимся на когнитивном подходе, так как управление на основе данных является одной из форм реализации этого подхода на практике. Когнитивный подход акцентирует внимание на внедрении различных форм знания в практику управления организацией. «Под знаниями (т.е. знаниями организации) понимается совокупность профессиональных навыков сотрудников и информации, которая доступна организации (в любой форме – знания в голове человека или иная информация) и которая может быть использована (применена) сотрудниками в процессе выполнения своих ежедневных операций ради достижения бизнес-целей организации» [8, с. 21].

В предыдущих работах автор, обсуждая когнитивный подход в социальном управлении и не будучи еще знакомым с концепцией управления на основе данных, в качестве примера практической реализации этого подхода приводил использование экспертного и научного знания в деятельности организации. Спустя десять лет этот перечень форм знания, доступного организации, можно дополнить знаниями, извлеченными из данных, которые находятся внутри и вне организации.

В начале статьи мы акцентировали внимание на необходимости различения данных и информации. В контексте социального управления это различие необходимо дополнить еще одним различием – информации и знания. Так, например, Ч. Цинс отмечает, что информация – это определенный тип знания, который связан с эмпирическим опытом. Если данные, как мы выше отмечали, – это набор отдельных сигналов и фактов, информация – это данные, которые были проанализированы и из которых извлечены полезные сведения, то знания – это мысли (или смыслы), которые присутствуют в разуме человека и которые представляют то, во что мы верим [9].

Строго говоря, информация далеко не всегда является знанием, так как идеи и мысли, существующие в разуме человека, не всегда соотносятся с получаемой информацией. Ч. Цинс приводит достаточно убедительную иллюстрацию предложенного различия: шум работающего двигателя автомобиля является данными, информацией в этом случае будет понимание того, что двигатель запущен и автомобиль движется. От себя добавим, что для опытного водителя из этого шума можно извлечь информацию о состоянии двигателя. Знанием же здесь будет наше представление о том, что мы можем управлять этим движением, переключая соответствующие рычаги и педали.

Социальное управление в таком контексте предстает как управление знаниями в указанном выше смысле – как набора некоторых утверждений, в реальность которых мы верим. Информация и знания могут быть когерентными друг другу, когда на ос-

нове извлеченной из данных информации мы формируем стойкую убежденность в правильности тех или иных утверждений. Это можно назвать опытом. Но информация может и не согласовываться с нашими знаниями в ситуации принятия управленческого решения – это крайне важный момент. В цифровом обществе, используя аналитику, искусственный интеллект и управление на основе данных, мы делегируем функцию принятия такого решения определенному алгоритму, который свободен от знаний в рассмотренном выше смысле.

В случае социального управления, когда объектом управления выступают предельно сложные сущности – социальные объекты, ключевым вопросом является сбор данных, из которых можно получить информацию. Дефицит информации о социальных объектах всегда был наиболее серьезным препятствием в социальном управлении. С развитием разнообразных цифровых платформ, которые концентрируют данные о поведении людей, эта проблема кажется практически решенной.

Литература:

1. What Is Data Driven Decision Making? // Quantive. 2025. URL: <https://quantive.com/resources/articles/data-driven-decision-making#what-is-data-driven-decision-making> (дата обращения: 26.09.2025).
2. Data vs. Information // Diffen. 2025. URL: https://www.diffen.com/difference/Data_vs_Information (дата обращения: 26.09.2025).
3. Korherr P., Kanbach D.K., Kraus S., Mikalef P. From intuitive to data-driven decision-making in digital transformation: A framework of prevalent managerial archetypes // Digital Business. 2022. № 2(2). P. 100045.
4. Baron J. A Brief History of Evidence-Based Policy // The Annals of the American Academy of Political and Social Science. 2018. № 678(1). P. 40–50.
5. Martelli P.F., Hayirli T.C. Three perspectives on evidence-based management: rank, fit, variety // Management Decision. 2018. № 56(10). P. 2085–2100.

6. Социологический словарь / Отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев. М.: Норма; Инфра-М, 2010. 608 с.
7. Щекотин Е.В. Социальное управление в турбулентном обществе: вопросы безопасности и риска // Социум и власть. 2016. № 1 (57). С. 87–92.
8. Управление знаниями. Теория и практика: учебник / Под ред. А.И. Уринцова. М.: Изд-во Юрайт. 2014. 255 с.
9. Zins Ch. Conceptual Approaches for Defining Data, Information, and Knowledge // Journal of the American Society for Information Science and Technology. 2007. № 58(4). P. 479–493.

The Cognitive Paradigm of Social Management in a Digital Society

Shchekotin E.V.

Siberian State University of Water Transport (Novosibirsk)

The relevance of the research is due to the emergence of new management approaches due to the process of digital transformation of society. In this regard, an urgent task is to explore the possibilities of applying management approaches based on digital technologies, such as data-driven decision making, in social management. The purpose of the research is to substantiate the application of data-driven decision making in social management. The scientific novelty of the research lies in clarifying the concept of "data-based decision making". The scientific significance lies in the consideration of data-driven management and an evidence-based approach within the framework of the cognitive paradigm of social management.

Keywords: social management, data-driven decision making, evidence-based approach, digital transformation, digital society, cognitive approach

