

УДК 316.77

**Здоровье и болезни в символической реальности СМК: конструирование баланса ответственности за решение социальной проблемы****Савельева Ж.В.**

Кандидат социологических наук, доцент кафедры государственного, муниципального управления и социологии Казанского государственного технологического университета

*В статье рассматривается символическое конструирование социальной проблемы здоровья и болезней в российской прессе с точки зрения масс-медийных репрезентаций причин нездоровья, виновников болезней, субъектов решения социальной проблемы в настоящем и будущем.*

*Ключевые слова: факторы здоровья, либерализация здравоохранения, патернализм в сфере здоровья, самосохранительное поведение, социальное конструирование болезни, средства массовой коммуникации.*

В России получил известность концепт о том, что здоровье человека на 50 % зависит от образа жизни, на 20 % – от экологии, на 20 % – от наследственности, на 10 % – от медицины. Данный конструкт можно рассматривать как идеологему, нарратив общества, который нельзя ни подтвердить, ни опровергнуть. История его возникновения, по данным Л.С. Шиловой, связана с Конгрессом 1973 г. в Болгарии, где в одном из докладов отечественный исследователь в процентах озвучил факторы, влияющие на смертность мужчин от кардио-заболеваний (на что, кстати, получил ряд возражений от коллег в связи с некорректностью процентного представления расчетов). Далее концепт развивался экспертами Всемирной организации здравоохранения, в том числе Ю.П. Лисицыным, и приобрел следующую формулировку: общественное здоровье зависит от групп факторов, среди которых образ жизни и социально-экономические условия составляют 49-53 %, генетика, биология человека – 18-22 %, качество окружающей среды – 17-20 %, здравоохранение – 8-10 % [1]. Подчеркнем, что первый фактор включает образ жизни и социально-экономические условия, а в растиражированной в России, в том числе с помощью масс-медиа, идеологеме в данном факторе «потерялась» вторая составляющая – социально-экономические условия, и сегодня им оперируют исключительно в форме «образа жизни». Это позволяет сделать субъектом вины человека-пациента, а не государство и политику.

Баланс ответственности в таком процентном распределении вины за нездоровье несет весьма четкое коннотативное значение – человек преимущественно сам виноват в своих болезнях, он должен сам себя сохранять. Добавим к этому, что разные социологические концепции здоровья востребованы в зависимости от политического контекста: легитимная сегодня концепция самосохранительного поведения была воспринята в штыки в условиях советской действительности, когда охрана здоровья была делом государственной важности, а не личной заботы, и не могла быть отдана на откуп пациенту. Либерализация здравоохранения находит подкрепление в постмодернистских теориях, вследствие чего эти концепции, отвергающие гранднарративы и метаидеологии, могут быть сами обвинены в идеологичности (в качестве примера можно привести описанную выше идеологему об образе жизни). Спорна точка зрения постмодернистов и неолибералов в вопросе, становится ли индивид более свободным в условиях ухода государства из системы здравоохранения в свете развития бизнеса и неизбежного навязывания болезней для продвижения медицинских товаров и услуг (например, в форме избыточной диагностики, преувеличения значимости патологии, убеждения в необходимости лечения какого-либо естественного состояния, например, синдрома беспокойных ног и т.п.). И наконец, идея, заложенная в постмодернизме о множественности истин, дискурсов, дискретных реальностей, содержит, с одной

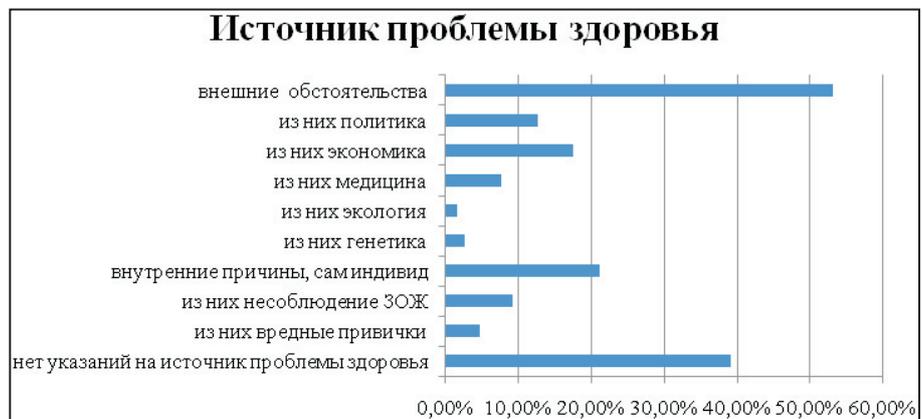
стороны, латентную реакционную составляющую, которая выражается в росте индивидуализации, обособления, с другой – снимает вопрос о манипуляторах и ответственности государства, экономических структур в сфере охраны здоровья. Таким образом, постмодернистский взгляд на здоровье идеологичен, он легитимирует невмешательство государства в сферу здоровья, которое превращается в поле по рентабельному производству рисков. Помимо научно-философского дискурса, либеральная «подкладка», идеи переноса ответственности за здоровье на индивида активно используются в текстах государственных документов, где проблематизируются патерналистские установки граждан.

Поскольку в нынешних условиях масс-медиа являются важнейшей ареной тиражирования образов объективной социальной реальности, актуальным вопросом для социологического изучения является баланс ответственности за здоровье, воспроизводимый в символической реальности СМК. В связи с этим было проведено исследование, которое позволило выявить медиа-модели баланса ответственности за здоровье в дискурсе прессы. С помощью контент-анализа газет («Российская газета», «Независимая газета», «Республика Татарстан», «Вечерняя Казань») были получены данные о том, кто по медиа-версии виновен в нездоровье россиян, и кто решает эту проблему (сплошное обследование текстов публикаций рубрик о здоровье изданий в течение года с 01.11.2008 по 31.10.2009 с использованием SPSS, N=496). Для выявления количественных характеристик образов субъектов вины, ответственности и субъектов решения проблемы в исследовании учитывалась частота упоминаний различных источников социальной проблемы здоровья, а также частота упоминания о тех, кто ее решает в настоящем, и кто должен решать в будущем. В 61 % материалов содержится указания на источник проблем здоровья. Из них в 53 % речь идет о внешних по отношению к индивиду обстоятельствах, в 21,2 % – о внутренних, в 25,8 % – совместно внешних и внутренних факторах. Получается, что источником проблем со здоровьем в большинстве случаев продолжают оставаться независимые от действий человека факторы, что противоречит государственным идиомам. Из них государство, политика в качестве причин социальной проблемы здоровья выступают в 12,7 % публикаций, экономика – в 17,5 %, медицина и врачи (!) – в 7,7 %, экология – в 1,7 %, генетика – в 2,6 % (рис.1). Таким образом, можно утверждать, что

генетические и экологические факторы здоровья в масс-медийном пространстве не позиционируются как источник проблемы в отличие от идеологии, где они совокупно составляют 40 %, а медицина выступает не средством решения проблемы, а (в довольно большом количестве наблюдений) источником проблем со здоровьем.

Субъективные причины нездоровья, связанные с действием/бездействием человека, указываются в 21,2 % статей, причем несоблюдение основ здорового образа жизни (режим, питание и т.п.) в качестве таковых выступает в 9,3 % публикаций, вредные привычки, такие, как курение, потребление алкоголя, наркотиков – в 4,8 %.

Если статистически значимой разницы в указании на внешний/внутренний источник вины в случае государственные/частные СМИ нет, то в случае с уровнем издания наблюдается следующая тенденция: федеральные издания реже приписывают вину индивиду, и чаще занимают позицию ответственности (категория «ситуация не ясна» составляет 31,1 % против 13,3 %). Обнаружена также связь между субъектом вины и конкретным изданием: в «ВК» источником проблем здоровья в 58,3 % выступают внешние причины и в 31,7 % публикаций – внутренние. Эти же показатели в «РТ» составили соответственно 33,3 % и 46,7 %, в «НГ» – 46,2 % и 9,2 %, в «РГ» – 57,8 % и 17 %. Понятно, что частные издания «ВК» и «НГ», как более ли менее независимые игроки в поле политики, склонны возлагать вину за проблему здоровья на внешние по отношению к индивиду обстоятельства, что более соответствует взглядам патерналистски настроенной читательской аудитории. Понятно и то, что «РТ» как государственная газета республики перераспределяет баланс ответственности в пользу виновности самого индивида, снимая ее с органов госвласти. Непонятно, почему официальная «Российская газета» воспроизводит патерналистскую модель отно-



**Рис. 1. Частота и содержание упоминаний об источниках проблемы здоровья в рубриках о здоровье газет «Вечерняя Казань», «Республика Татарстан», «Независимая газета», «Российская газета» в течение года (в процентном выражении по отношению ко всей обследованной совокупности)**

шения к здоровью в своем информационном поле. Хотя позицию негосударственных СМИ также можно назвать противоречивой в связи с тем, что они могли бы вещать более либеральную (индивидуализированную) модель отношения к здоровью хотя бы потому, что имеют гомологичную (либеральную) диспозицию в поле экономики. Видимо, по причине стремления противостоять государству, сетовать на его промахи в здравоохранении, отвечать чаяниям народных масс они информационно консервируют патерналистскую модель.

Еще одно интересное наблюдение, которое подлжет более тщательному осмыслению, было получено при сопоставлении источника проблем с оценкой ситуации в сфере здоровья: в тех сообщениях, где речь идет о том, что ситуация с социальной проблемой здоровья в целом ухудшается, ответственность за здоровье еще больше крениется в сторону внешних источников проблем со здоровьем (нежели в случае с теми публикациями, где речь идет об улучшении ситуации). В тех публикациях, где причина бед со здоровьем – человеческий фактор, можно чаще встретить публикации об улучшении ситуации со здоровьем. Таким образом, тесная взаимосвязь данных признаков ( $\chi^2=0,26$ ) рисует фоновую картину медиа-реальности, где при внешних (экономических, политических) источниках бед со здоровьем – всё плохо, а при субъективных причинах нездоровья (виновности пациента) – не так уж все и страшно.

В целом по выборочной совокупности сопоставления отдельных источников проблем здоровья (государство, экономика, медицина, экология, генетика, вредные привычки, несоблюдение ЗОЖ) и критерия «газета», «уровень издания», «государственные/негосударственные СМИ» выявили лишь три пары связей. Это говорит о том, что нет ярко выраженной специфичности в освещении источников проблем со здоровьем в зависимости от уровня издания, вида собственности, названия газеты. Исключение составили три пары признаков, что позволило сделать следующие выводы: 1) газета «РТ» не имеет обвинительных претензий в адрес медицины как источника проблемы здоровья, значимо выше это делает «РГ» (!); 2) в целом федеральные СМИ чаще республиканских упоминают медицину в качестве источника проблем со здоровьем; 3) частота упоминания экономических условий, как источника проблем здоровья, зависит от конкретного издания, акцент на данном факторе делают значимо чаще «ВК» и «РГ». Также была выявлена связь при сопоставлении двух других признаков: негативные оценки деятельности органов государственного, муниципального управления сопряжены с категорией «государство как источник проблем здоровья».

Помимо субъектов вины, велся учет и субъектов решения проблемы. «Лидерами» решения социальной проблемы здоровья и болезни в образах

символической реальности масс-медиа в настоящий момент являются «государство» (46,2 %), «медицина, врачи» (38,7 %). Далее следуют варианты «сами граждане, пациенты» (13,8 %), «институты гражданского общества, бизнес» (10,5 %), «другие структуры» (6,9 %). Таким образом, тиражируется модель поведения, где неизменно главным игроком в поле охраны здоровья признается государство, которое решает весь комплекс проблем, связанных с заболеваниями граждан. Низовые ячейки ответственности – институты гражданского общества и пациенты, на которые согласно новым неолиберальным приоритетам должна быть переложена львиная доля ответственности (в форме, например, благотворительности первых и самосохранения вторых) – в 3-4 раза реже выступают в образах СМК субъектом деятельности по решению вопросов здоровья.

В моделях будущего решение социальной проблемы здоровья связывается опять же с государством, правда доля его медиа-присутствия менее выражена (32,1 %), на втором месте вновь «медицина, врачи» (22,8 %). В прогностических оценках совокупные журналистские интерпретации того, кто должен в будущем решать социальную проблему здоровья и болезней, еще меньше связаны с индивидом (12,1 %), чуть больше с гражданским обществом и бизнесом (11,2 %).

Таким образом, результаты контент-анализа прессы демонстрируют рассогласование идеологемы баланса ответственности, продвигаемой государством, с символической реальностью российских масс-медиа. Символический конструкт баланса ответственности за здоровье, создаваемый масс-медиа, воспроизводит модель, согласно которой именно внешние по отношению к индивиду обстоятельства являются источником проблем со здоровьем, а главным субъектом решения проблемы есть и будет государство. Это способствует воспроизводству патерналистских установок россиян в отношении своего здоровья, что не соответствует приоритетам государственной политики в сфере здравоохранения.

#### *Литература:*

1. Лисицын Ю.П. Теоретико-методологические концепции «общественного здоровья» // *Общественные науки и здравоохранение*. / Отв.ред. И.Н. Смирнов. – М.: Наука, 1987. – С. 48-62.

## **Health and Illness in Symbolic Reality of QMS: Construction of Balance of Responsibility for Solving of Social Problem**

*Zh. Savelieva*  
*The Kazan State Technological University*

*The article is dedicated to symbolic construction of social problem of health and illness in Russian press from the point of view of mass-media representations of the reasons of lack of health, originators of illness, subjects of solving of social problem in present and future.*

*Key words: factors of health, liberalization of medical service, paternalism in the sphere of social health, self-protecting behavior, social construction of illness, communication media.*

