

УДК 343.2

Вопросы индивидуализации наказания на основе смягчающих и отягчающих обстоятельств, характеризующих личность виновного**Хабидуллин Н.Э.**Старший преподаватель кафедры уголовного права
Казанского (Приволжского) федерального университета

В статье проанализированы смягчающие и отягчающие обстоятельства, характеризующие личность виновного, оказывающие существенное значение на индивидуализацию наказания при его назначении. В связи с этим раскрываются некоторые проблемные положения уголовного законодательства и практики его применения.

Ключевые слова: преступление, наказание, смягчающие и отягчающие обстоятельства, личность виновного, индивидуализация наказания

Исторические памятники уголовного права свидетельствуют, что корпус смягчающих и отягчающих обстоятельств в России формировался постоянно, начиная с закрепления отдельных из них в Соборном уложении 1649 г. до самостоятельных перечней смягчающих и отягчающих обстоятельств в УК РСФСР 1926 г.

В действующем УК РФ эти обстоятельства формулируются законодателем как смягчающие и отягчающие наказание, а не ответственность.

В ч. 1 ст. 61 УК РФ предусмотрено пять смягчающих обстоятельств, характеризующих только личность виновного в совершении преступления (несовершеннолетие, беременность, наличие малолетних детей, явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления и другие), два обстоятельства, характеризующие только преступление (совершение впервые преступления вследствие случайного стечения обстоятельств, совершение преступления в результате физического или психического принуждения, либо в силу материальной, служебной или иной зависимости) и два обстоятельства, характеризующие одновременно и преступление, и личность виновного (совершение преступления в силу тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, совершение преступления при нарушении условий правомерности обстоятельств, исключаяющих преступность деяния).

Как видно, большинство смягчающих наказание обстоятельств так или иначе характеризуют личность виновного в совершении преступления.

Несколько иной расклад отягчающих обстоятельств обнаруживается в ч. 1 ст. 63 УК РФ: лишь рецидив относится сугубо к личности виновного, даже признание состояния опьянения отягчающим обстоятельством поставлено в зависимость от характера и степени общественной опасности преступления (ч. 1¹ ст. 63 УК РФ), а все остальные пятнадцать отягчающих обстоятельств, предусмотренных в ч. 1 ст. 63 УК РФ, относятся к преступлению. Едва ли это недоработка, скорее в этом проявилась прозорливость законодателя: криминализация свойств, качеств (признаков) личности в отрыве от поступков лица недопустимы.

Хотя смягчающие обстоятельства указаны в десяти пунктах, а отягчающие – в семнадцати, их в действительности значительно больше, поскольку в отдельных пунктах нашли закрепление два и более таких обстоятельств, поэтому можно констатировать наличие порядка двадцати смягчающих обстоятельств и сорока отягчающих обстоятельств.

Какова природа названных обстоятельств, их социально-правовое значение и насколько они характеризуют личность виновного и обуславливают наказание?

Смягчающие и отягчающие обстоятельства – это обстоятельства, имеющие уголовно-правовое значение, которые, исходя из их наименования, или смягчают, или отягчают последствия совершения преступления в отношении виновного лица.

По своему функциональному назначению смягчающие и отягчающие обстоятельства в уголовном

праве являются средством дифференциации и индивидуализации ответственности (вплоть до освобождения от нее) и наказания.

Исторически в уголовном законодательстве сначала регламентировались отягчающие обстоятельства, поскольку до XIX в. для развития уголовного законодательства была характерна тенденция на усиление уголовной ответственности. Поэтому регламентации смягчающих обстоятельств, по большому счету, не уделялось внимания.

Смягчающие и отягчающие обстоятельства в уголовном праве соотносятся между собой как уравновешивающие средства. Их учет позволяет суду всесторонне оценить преступное деяние и личность виновного и осуществить индивидуализацию уголовной ответственности и наказания.

Смягчающие и отягчающие обстоятельства являются разновидностью обстоятельств уголовного дела. Однако среди них есть немало индифферентных с точки зрения уголовного права (рост, походка, прически и др.) [1, с. 62]. В то же время среди тех обстоятельств, которые оказывают влияние на ответственность, большое их количество не может быть отнесено к смягчающим и отягчающим обстоятельствам, так как они наделены иными свойствами, выполняют дифференцирующую функцию [2, с. 38]. Имеются в виду обстоятельства, предусмотренные законодателем в качестве признаков составов преступлений, – они могут выступать признаками основного либо квалифицированного состава преступления.

В отличие от обстоятельств, имеющих квалифицирующее значение, смягчающие и отягчающие обстоятельства (ст.ст. 61, 63 УК РФ) не могут влиять на основание уголовной ответственности, на криминализацию деяния, поскольку таковым может быть деяние, содержащее все признаки того или иного состава преступления (ст. 8 УК РФ) [3, с. 89]. Но они в то же время существенным (а подчас решающим) образом влияют на пределы уголовной ответственности и даже при наличии соответствующих условий обуславливают освобождение от нее.

В литературе встречается и другое мнение, что якобы смягчающие и отягчающие обстоятельства могут влиять и на криминализацию деяния [4, с. 9]. Оно подвергается обоснованному критическому анализу целым рядом авторов [2, с. 40].

Смысл введения в законодательство смягчающих и отягчающих обстоятельств заключается не в том, чтобы показать их связь с совершенным преступлением и личностью виновного, а в стремлении законодателя конкретизировать процесс дифференциации и индивидуализации ответственности и наказания. По мнению Л.Л. Кругликова, именно способностью оказывать конкретизирующее воздействие на определение пределов ответственности в законе рассматриваемые обстоятельства отлича-

ются от других признаков состава преступления [5, с. 152].

Исследуя отягчающие обстоятельства, Г.К. Буранов отметил, что в качестве объекта отягчения при действии этих обстоятельств выступает наказание, поэтому в уголовном праве, по его мнению, следует говорить об обстоятельствах, отягчающих наказание [6, с. 16].

По мнению же Л.Л. Кругликова, обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие ответственность, являются средством индивидуализации ответственности – понятия более широкого, нежели «индивидуализация наказания» [2, с. 41].

Определением места условного осуждения в системе норм УК РФ, имеющего иную правовую природу по сравнению с наказанием, законодатель расширил уголовно-правовое содержание смягчающих и отягчающих обстоятельств, ориентировал их на различные формы реализации уголовной ответственности.

Дополнительные доводы в пользу признания рассматриваемых обстоятельств в качестве смягчающих либо отягчающих ответственность (а не наказание) можно привести на основе анализа ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку изменение категории преступления на менее тяжкую допускается только при смягчающих обстоятельствах и одновременном отсутствии отягчающих. Изменение категории преступления влияет не только на назначение наказания, но и на решение многих других уголовно-правовых вопросов (например, применение принудительных мер воспитательного воздействия, исчисление сроков давности и др.).

И наконец, установление некоторых смягчающих обстоятельств может обусловить и освобождение от уголовной ответственности (имеются в виду смягчающие обстоятельства, предусмотренные п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Рассматриваемые обстоятельства по времени могут проявляться как во время совершения преступления, так и до и после его учинения. Временные рамки первой группы обстоятельств определяются моментами начала и окончания преступления. Особенность этих обстоятельств заключается в том, что они одновременно характеризуют степень общественной опасности преступления и личность виновного. Несмотря на то, что законодатель признает в качестве смягчающих и отягчающих обстоятельств те или иные объективные признаки преступления (п.п. «д», «е», «ж» ч. 1 ст. 61, п.п. «б», «в», «г», «д», «з», «и», «к», «л», «м», «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ), однако и они в конечном итоге существенно характеризуют личность виновного.

По существу, во всех смягчающих и отягчающих обстоятельствах, проявляющихся во время совершения преступления, отражаются те или иные признаки, свойства личности виновного. Например,

в таком смягчающем обстоятельстве, как совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств, заключается и личностный признак (совершение преступления впервые), и объективные данные (совершение преступления небольшой или средней тяжести и вследствие случайного стечения обстоятельств). Эти обстоятельства, как правило, свидетельствуют об отсутствии антиобщественной ориентации личности виновного, а совершенное преступление не выглядит закономерным в его поведении.

Крайне отрицательно характеризуют личность виновного такие отягчающие обстоятельства, проявляющиеся во время совершения преступления, как привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность, совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного, совершение преступления с особой жестокостью, издевательством, мучениями для потерпевшего, совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или общественного бедствия, а также при массовых беспорядках и др.

Все эти и некоторые другие объективные свойства преступления, повышающие степень его общественной опасности, одновременно в негативном плане характеризуют и личность виновного, в частности, его агрессивность, индивидуализм, эгоизм, аморальность, склонность к насилию, обману и др.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств в ч. 1 ст. 61 УК РФ указаны такие данные о личности виновного, которые сами по себе не влияют на степень общественной опасности, однако в известной мере положительно ее характеризуют. К ним относятся: 1) несовершеннолетие виновного; 2) беременность; 3) наличие малолетних детей у виновного.

В п.п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, приведена целая совокупность обстоятельств, свидетельствующих о так называемом деятельном раскаянии виновного. В отличие от других смягчающих обстоятельств, они характеризуют личность виновного в посткриминальный период и их наличие, как правило, существенно снижает степень общественной опасности личности виновного.

Непосредственно характеризуют личность виновного и некоторые отягчающие обстоятельства. К ним следует в первую очередь отнести: 1) рецидив преступлений и 2) совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел.

Рецидив может учитываться в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, только в пределах непогашенной или неснятой судимости. В то же время ссылка в приговоре на наличие у виновного неснятых и непогашенных судимостей как на отягчающее обстоятельство является нарушением закона [7, с. 17].

Рецидив преступлений значительно повышает степень общественной опасности личности виновного. В доктрине эта констатация является общепризнанной. Однако, как нам представляется, позиция законодателя недостаточно последовательна, которая в ч. 3 ст. 68 УК РФ предусматривает, что при любом виде рецидива, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строго вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК, а при наличии исключительных обстоятельств (ст. 64 УК РФ) может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Вызывает возражение и другое отягчающее обстоятельство, характеризующее только личность виновного, а именно: совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел. А разве, скажем, совершение преступления сотрудником другого правоохранительного органа (прокуратуры, Следственного комитета РФ, ФСБ и др.), иным представителем власти, а также с использованием служебного положения не дискредитирует государство и не облегчает им совершение преступного деяния? Думается, что п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ следовало бы сформулировать в качестве отягчающего обстоятельства следующим образом: совершение преступления должностным лицом (или же только представителем власти).

Оценка личности виновного при назначении наказания весьма существенно влияет на выбор судом меры наказания. Особенно значима данная оценка при назначении наказания лицам, виновным в совершении преступлений небольшой и средней тяжести. Естественно, учитываются данные о личности и при установлении наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления. Обращает на себя внимание то, что суды значительно чаще при назначении наказания учитывают смягчающие обстоятельства, нежели отягчающие. Чтобы преодолеть «неразбериху» в вопросе – учитывать ли данные о личности при общей ее оценке или в качестве смягчающих обстоятельств, следовало бы в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ отразить на этот счет соответствующее разъяснение. В смягчающих и отягчающих обстоятельствах достаточно полно и всесторонне отражается личность виновного. А если учесть, что суды по своему усмотрению при-

знают в качестве смягчающих обстоятельств многие данные о личности виновного, учет различных ее параметров выступает значимой предпосылкой назначения обоснованного, целесообразного и справедливого наказания. Без этого вряд ли было бы возможным избрание такой меры наказания.

Литература:

1. Мифтахов А.М. Индивидуализация наказания при его назначении с учетом исключительных обстоятельств в российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2012. – 203 с.
2. Кругликов Л.Л. Смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства в уголовном праве. Вопросы теории. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1985. – 164 с.
3. Иванов А.Т. Смягчающие ответственность обстоятельства в советском уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1972. – 32 с.
4. Гаскин С.С. Отягчающие обстоятельства и их значение для индивидуализации уголовной ответственности и наказания: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1981. – 238 с.
5. Кругликов Л.Л. Правовая природа квалифицирующих обстоятельств как средства дифференциации уголовной ответственности // Проблемы теории уголовного права. – Ярославль, 1999. – 200 с.
6. Буранов Г.К. Отягчающие наказание обстоятельства в уголовном праве России. – Ульяновск, 2002. – 164 с.
7. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ по делу С. // Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал 2011 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 6.

Issues of Individualization of Punishment on the Basis of Mitigating and Aggravating Circumstances Characterizing the Personality of the Perpetrator

Khabibullin N.E.
Kazan (Volga Region) Federal University

The article analyzes mitigating and aggravating circumstances that characterize the personality of the perpetrator, which have a significant impact on the individualization of punishment when it is imposed. In this regard, some problematic provisions of the criminal law and the practice of its application are revealed.

Key words: crime, punishment, mitigating and aggravating circumstances, the identity of the perpetrator, individualization of punishment

