

УДК 340.11

Проблемы процессуальной формы



Чулюкин Л.Д.

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры теории и истории государства и права
Казанского (Приволжского) федерального университета

Гурьянова В.В.

Кандидат юридических наук, доцент кафедры теории
и истории права и государства Казанского филиала
Российского государственного университета правосудия



Исаев Э.Е.

Старший преподаватель кафедры теории
и истории государства и права
Казанского (Приволжского) федерального университета

В рамках темы исследования авторами раскрывается философское значение исходного понятия «форма», дается определение юридического процесса, проводится соотношение понятий «форма юридического процесса» и «процессуальная форма», а также рассматриваются сущность и основные требования процессуальной формы.

Ключевые слова: юридический процесс, правоприменительный процесс, правотворческий процесс, юрисдикционный процесс, процессуальная форма

Прежде чем приступить к непосредственному исследованию, необходимо выяснить философское значение исходного понятия «форма», дать определение юридического процесса, раскрыть соотношение понятий «форма юридического процесса» и «процессуальная форма».

В философии категория «форма» наряду с категорией «материя» занимает фундаментальное место. С точки зрения философского осмысления форма рассматривается как способ организации и способ существования предмета, процесса, явления.

В античной философии со времен Платона и Аристотеля обращается внимание на устойчивость, целостность формы по сравнению с содержанием и ее активность. Согласно мнению Платона, форма

носит идеальный характер, является образцом создания материальных вещей, идея (форма) противоположна материи.

В свою очередь учеником Платона Аристотелем представлен свой взгляд на определение формы и материи. В отличие от Платона, он утверждал, что эти категории, напротив, тесно взаимосвязаны, согласно его учению, форма определяет материю, а материя определяется формой.

В философии Нового времени, в частности, Кантом определено не только онтологическое, но и гносеологическое значение категории формы как фактора организации процесса познания. Гегелем отмечено различие внешней и внутренней формы.

В современной философии, с точки зрения соотношения с содержанием, форма рассматривается как упорядоченность содержания, т.е. его внутренняя связь и порядок. С точки зрения соотношения с материей под формой понимают сущность, содержание знания о сущем [1, с. 223-226; 2, с. 273-274].

Согласно нашему представлению, основанному на изучении философских учений о форме и материи, категорию формы следует рассматривать как единство ее внешней и внутренней сторон. Под внутренней формой следует понимать способ организации содержания объекта, под внешней – способ выражения этого объекта во вне. Внутренняя и внешняя форма – это не две разные формы, это два тесно взаимосвязанных аспекта характеристики одного и того же объекта.

Соответственно, юридический процесс, представляющий собой строго правовую (процессуально-правовую) деятельность указанных в нормативных правовых актах субъектов по созданию правовых норм либо обеспечению реализации действующих норм материального права [см.: 3, р. 47], следует рассматривать как с точки зрения его внешней формы, так и внутренней.

Внешний аспект юридического процесса, обозначаемый как форма юридического процесса, складывается из правотворческого и правоприменительного процессов. В свою очередь, внутренний аспект характеристики юридического процесса, то есть процессуальная форма складывается из совокупности основных требований к организации его содержания.

В процессуальном законодательстве и правоприменительной практике используется понятие процессуальной формы, однако отсутствует его законодательное определение. К примеру, в соответствии со ст. 126 Конституции РФ, устанавливается, что Верховный Суд РФ осуществляет в предусмотренных федеральным законом **процессуальных формах** судебный надзор за деятельностью судов общей юрисдикции и арбитражных судов, дает разъяснения по вопросам судебной практики. Также в п. 50 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) судебное заседание рассматривается как **процессуальная форма** осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу. Также понятие процессуальной формы встречается в ряде подзаконных нормативных правовых актов [см.: 4; 5]. Отсутствие законодательной дефиниции процессуальной формы вносит неясность в содержание норм права, что противоречит общеправовому принципу правовой определенности. В этой связи имеется необходимость внесения изменений в процессуальное законодательство.

В научной доктрине также отсутствует единство взглядов на определение процессуальной формы и его соотношение с юридическим процессом. В основном данная проблема рассматривается в рамках

отраслевых наук: уголовного процессуального права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, административного процессуального права.

Некоторые ученые считают, что отсутствует необходимость в использовании термина «процессуальная форма», и подчеркивают приемлемость применения понятия «юридический процесс». Они не разграничивают эти понятия, считают, что они являются тождественными [см.: 6, с. 18; 7, с. 63-64]. Вместе с тем трудно согласиться с точкой зрения, которая упрощает понимание юридического процесса, являющегося достаточно сложным по своей природе правовым явлением.

В отраслевых науках большое внимание уделяется трактовке процессуальной формы. Так, в науке уголовного процесса уголовно-процессуальная форма обозначается как «общий порядок производства процессуальных действий при расследовании уголовных дел и их рассмотрения в суде». Выделяют формы производства отдельного следственного или судебного действия, отдельной стадии процесса и всего уголовного процесса. Соблюдение процессуальной формы означает выполнение всех установленных законом требований. Ученые отмечают, что несоблюдение этих требований влечет применение санкций в виде отмены соответствующего акта либо признания недопустимыми полученных таким образом доказательств [см.: 8].

В науке гражданского процессуального права употребляется термин «форма защиты права», под которым «понимают определенный порядок защиты права тем или иным юрисдикционным органом (органом разрешения гражданских дел)» [см.: 9, с. 6].

В арбитражном процессе процессуальную форму определяют как систему последовательно (постадийно) осуществляемых процессуальных действий по рассмотрению и разрешению конкретного дела [см.: 10, с. 11]. Ученые, исследовавшие арбитражный процесс, отмечают, что арбитражная процессуальная форма характеризуется законодательной урегулированностью, императивностью правовых норм, обязательностью участия в качестве одного из субъектов арбитражного суда, предопределенностью процессуальных действий нормами права и правовым характером действий [см.: 11, с. 13-14].

В теории права идет активное обсуждение проблем процессуальной формы, существуют различные подходы к ее пониманию.

По мнению В.М. Горшенева и П.Е. Недбайло, под процессуальной формой следует понимать «совокупность однородных процедурных требований, предъявляемых к действиям участников процесса и направленных на достижение определенного материально-правового результата». К основным требованиям процессуальной формы ученые относят: а) обязательность соблюдения последовательности

осуществления полномочий и б) известную профессиональную осведомленность [см.: 12, с. 13, 16-17].

И.А. Галаган, являющийся представителем широкого подхода к определению процессуальной формы, отмечает, что понятие процессуальной формы можно сформулировать только в системе элементов, характеризующих внутреннее содержание процессуальной деятельности и внешние формы его проявления [13, с. 59-60]. Р.Д. Рахунов также рассматривает процессуальную форму как определенный набор элементов [см.: 14, с. 84].

Е.Г. Лукьянова, напротив, считает неоправданным расширение понятия процессуальной формы и определяет процессуальную форму как «установленные процессуальным законодательством (правом), основанные на принципах процессуального права правила процедуры, выполнение которых приводит к наиболее точному и рациональному достижению целей процессуальной деятельности (процессуального права)». При этом ученый конкретизирует понятие процедуры, рассматривая ее как «последовательность определенных действий, в рассматриваемом аспекте она имеет нормативную модель своего развития и направлена на достижение определенных целей (целей процессуального права)». Е.Г. Лукьянова выделяет следующие признаки процессуальной формы: соответствие принципам процессуального права; целевая направленность [см.: 15, с. 96-99, 102]. В юридической науке указывают на наличие иных признаков, таких как целесообразность и необходимость принятия решения в соответствии с требованиями закона, на основании фактов, установленным в законе способом [см.: 16, с. 120]; рациональность [см.: 17, с. 66-67]; гибкость [см.: 18, с. 32] и др.

Исходя из изложенного, представим собственное понимание процессуальной формы. Процессуальная форма отражает внутренний аспект содержания юридического процесса, который должен соответствовать совокупности следующих основных требований:

1. *Предусмотренность процессуальным законом или, по крайней мере, незапрещенность определенного действия или решения.*

Процессуальное законодательство – это совокупность нормативных правовых актов, регулирующих процессуальный порядок реализации норм материального права, а также создания норм права. В нем предусматриваются порядок и правила совершения процессуальных действий участников процессуальных отношений, порядок вынесения, форма, структура и содержание нормативного правового или правоприменительного акта.

К источникам процессуального права, регламентирующим порядок совершения процессуальных действий или правила вынесения юрисдикционными органами решения, относятся правила производства в Конституционном Суде РФ (раз-

дел II Федерального конституционного закона от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»); Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ); Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее – ГПК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее – АПК РФ); Кодекс административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ); Уголовно-исполнительный кодекс РФ; Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; правила, регламентирующие производство по делам об административных правонарушениях (раздел IV КоАП РФ) и исполнение по делам об административных правонарушениях (раздел V КоАП); правила третейского разбирательства (Федеральный закон от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ»); правила, регламентирующие деятельность участников бюджетного процесса по исполнению бюджета, контролю за их исполнением, осуществлению бюджетного учета, составлению, внешней проверке, рассмотрению и утверждению бюджетной отчетности (разделы VIII, VIII.1, IX Бюджетного кодекса РФ); правила избирательного процесса (например, Федеральный закон от 10.01.2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента РФ», Федеральный закон от 22.02.2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» и др.).

Далее следует отметить, что предписания, регламентирующие правотворческую деятельность, содержатся в различных правовых актах, что усложняет их применение. В рамках правотворческого процесса участники совершают действия, принимают решения в том порядке и по тем правилам, которые установлены в следующих процессуальных законах. Среди них процессуальные нормы Конституции Российской Федерации (далее – Конституции РФ) (ст.ст. 105, 108, гл. 9), Постановление ГД РФ от 22.01.1998 г. № 2134-II ГД «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» подробно регламентируется порядок рассмотрения законопроектов в ГД РФ [19], Методические рекомендации по юридико-техническому оформлению законопроектов, направленные письмом Аппарата ГД РФ от 18.11.2003 г. № вн2-18/490, Комментарии к Методическим рекомендациям по юридико-техническому оформлению законопроектов, разработанные Аппаратом ГД РФ в 2013 г., разделы V-VII части III Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), в положениях конституций республик и уставов краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, специальных нормативных правовых актов субъектов РФ.

Также применяются подзаконные нормативные правовые акты федерального и регионального уровней, устанавливающие правила организации право-

творческой деятельности. Среди них на федеральном уровне: Постановление Правительства РФ от 01.06.2004 г. № 260 «О Регламенте Правительства РФ и Положении об Аппарате Правительства РФ» (главы IV, VI, VII Регламента), Постановление Правительства РФ от 13.08.1997 г. № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации», а также нормативные правовые акты федеральных министерств и ведомств.

Центральный банк Российской Федерации (далее – ЦБР), в соответствии со ст. 7 Федерального закона РФ «О Центральном банке РФ», уполномочен издавать нормативные акты в форме указаний, положений и инструкций.

Процессуальные действия в рамках муниципального правотворчества и порядок принятия и опубликования муниципальных нормативных правовых актов осуществляется на основании ч.ч. 3-10 ст. 44, ст.ст. 45-48 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Письма Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления ГД РФ от 29.04.2016 г. № 3.20-20/348 «О порядке опубликования муниципальных правовых актов».

2. Определенная процессуальным законом последовательность совершения процессуальных действий, вынесения процессуальных решений.

В соответствии с п. 32 ст. 5 УПК РФ, «процессуальное действие – следственное, судебное или иное действие, предусмотренное УПК РФ; согласно п. 33 данной статьи, процессуальное решение – решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем в порядке, установленном УПК РФ».

В остальных процессуальных законах отсутствует определение процессуального действия, однако юрисдикционные органы с учетом специфики того или иного вида юридического процесса вправе применить аналогию закона в случае необходимости уточнения терминологии.

Цель юридического процесса может быть достигнута при условии соблюдения участниками процессуальных отношений определенной процессуальным законом последовательности совершения процессуальных действий и вынесения процессуального решения. Участники юридического процесса должны действовать в соответствии с процессуальным законом, в случае их несоблюдения возникают неблагоприятные юридические последствия. Например, в соответствии с ч.2 ст. 109 ГПК РФ, подача заявителем жалобы и документов по истечении процессуальных сроков, если не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенных

процессуальных сроков, не рассматриваются судом и возвращаются лицу, которым они поданы. Кроме того, нарушение процессуальных норм, выраженное в несоблюдении порядка совершения установленных процессуальным законом процессуальных действий, может стать основанием для отмены или изменения судебного решения или определения (ст. 389.15 УПК РФ, ст. 330 ГПК РФ, ст. 270 АПК РФ).

По мнению ученых, «последовательность осуществления полномочий обеспечивается процессуальными стадиями и отражает, если можно так сказать, временную характеристику организационной деятельности». Они отмечают, что процессуальные стадии и процессуальные производства имеют место как в правотворчестве, так и в правоприменении, и характеризуются различным содержанием [см.: 19, с. 17].

Итак, правило последовательности является важным требованием в отношении совершения процессуальных действий и вынесения решений.

3. Требование надлежащего субъекта.

В действующих нормативных правовых актах строго определен надлежащий субъект совершения того или иного процессуального действия, вынесения процессуального решения. В качестве таковых выступает суд, лица, участвующие в деле, иные участники процесса.

4. Требование времени совершения процессуального действия или принятия решения.

Процессуальная форма предусматривает сроки совершения всех действий каждым из участников процесса [см.: 19, с. 176]. В процессуальном законодательстве действует принцип разумного срока судопроизводства, что является юридической гарантией достижения задач (назначения) судопроизводства.

Требования, касающиеся времени совершения процессуального действия или принятия решения, устанавливаются межотраслевым институтом процессуального права, а именно институтом процессуальных сроков. Предписания, определяющие исчисление, окончание, последствия пропуска, приостановление, продление, восстановление процессуальных сроков, содержатся в гл. 8 Кодекса административного судопроизводства РФ, гл. 9 ГПК РФ, гл. 9 АПК РФ, гл. 17 ГПК РФ и др.

В законодательстве отсутствует определение понятия «процессуальные сроки». Тогда как в судебной практике формулируют процессуальные сроки как «установленные законами либо назначенные судом сроки для совершения процессуальных действий судом, лицами, участвующими в деле, иными участниками процесса». Отмечается, что соблюдение процессуальных сроков судом «направлено на обеспечение стабильности и определенности как в спорных материальных правоотношениях, так и в возникших в связи с судебным спором процессуальных правоотношениях, в рамках выполнения за-

дачи по осуществлению справедливого публичного судебного разбирательства в разумный срок независимым и беспристрастным судом.

Действительно, в ряде процессуальных законов в качестве задач судопроизводства, отражающих важность соблюдения судом сроков, отмечаются следующие положения:

– справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом (п. 3 ст. 2 АПК РФ);

– правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений (абз. 1 ст. 2 ГПК РФ);

– правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел (п. 3 абз. 1 ст. 3 Кодекса административного судопроизводства РФ).

Кроме того, в ст. 6.1. УПК РФ, ст. 6.1. ГПК РФ, ст. 6.1 АПК РФ, ст. 10 КАС РФ провозглашается межотраслевой принцип разумного срока судопроизводства. При определении разумного срока учитываются обстоятельства, предусмотренные в процессуальном законе. К примеру, в соответствии с АПК РФ, к таким обстоятельствам относятся правовая и фактическая сложность дела, поведение участников арбитражного процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, а также общая продолжительность судебного разбирательства.

Для обеспечения принципа разумного срока Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» введен специальный способ их защиты в виде присуждения компенсации.

5. Требование места совершения действия или принятия решения (территориальная подсудность, подсудственность).

Важным требованием процессуальной формы является не только время, но и место совершения действий или принятия решения. Место совершения процессуальных действий или принятия решения – это пространство, на котором юрисдикционные органы и их должностные лица уполномочены совершать процессуальные действия и принимать решения.

В процессуальных нормах регламентируются правила территориальной подсудности и подсудности, которые имеют непосредственное отношение к указанному требованию.

Так, подсудственность – это межотраслевой институт процессуального права, нормы которого регулируют отношения, возникающие между соответствующими органами государства и должностными

лицами по поводу предварительного расследования уголовного дела. Выделяют различные виды, но в рамках статьи остановимся на определении территориальной подсудности. Территориальная подсудность – это место производства расследования (мест совершения, обнаружения преступления либо мест нахождения подозреваемого, обвиняемого или большинства свидетелей).

В свою очередь, на основе анализа положений отраслевых юридических наук можно определить подсудность как межотраслевой институт процессуального права, нормы которого позволяют установить, в каком конкретно суде подлежит рассмотрению дело. Правила подсудности касаются определения уровня системы судов (родовая) и территории разрешения дела (территориальная). К примеру, в уголовном процессуальном праве территориальный признак означает, что подсудность зависит от места совершения преступления (ст. 32 УПК РФ). В гражданском процессуальном праве существует несколько видов территориальной подсудности: общая (ст. 28 ГПК), альтернативная (ст. 29 ГПК РФ), по связи требований (ст. 31 ГПК РФ), договорная (ст. 32 ГПК РФ).

Требование процессуальной формы, касающееся места совершения процессуальных действий и принятия решения, устанавливается, как правило, с учетом удобства, доступности для участников процесса для обеспечения рассмотрения дела в разумные сроки.

6. Письменная фиксация процессуальных действий и решений.

В юридическом процессе обязательное внимание уделяется оформлению документов, устанавливаются требования в отношении их составления и принятия. Письменная фиксация обязательна даже в тех случаях, когда участники процесса (например, свидетели) дают устные показания, подают устные ходатайства. В таких случаях ведется протоколирование. Несоблюдение данного требования может повлиять на результат рассмотрения дела, возникают неблагоприятные юридические последствия в виде отмены или изменения решений, признания незаконными процессуальных действий.

Например, в соответствии с ч. 6 УПК РФ, устанавливаются требования в отношении оформления электронных документов и бланков процессуальных документов. Согласно гл. 20 КАС РФ, в ходе каждого судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций (включая предварительное судебное заседание), а также при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия составляется не только письменный протокол, но и ведется аудиопотоколирование.

Можно выделить следующие процессуальные акты: протоколы, решения и иные акты. В отношении решения предъявляются особые требования:

1) требования к содержанию (законность, обоснованность, полнота, определенность, справедливость, категоричность, безусловность, безальтернативность); 2) требования к форме (вводная, описательная, резолютивная).

Требование о письменной фиксации процессуальных действий и решений обеспечивает открытость, гласность судопроизводства и доступность информации о деятельности юрисдикционных органов.

Таким образом, процессуальная форма, представляющая собой внутренний аспект характеристики юридического процесса, складывается из совокупности следующих основных требований к организации его содержания:

1) предусмотренность процессуальным законом или, по крайней мере, незапрещенность определенного действия или решения;

2) определенная процессуальным законом последовательность совершения процессуальных действий, вынесения процессуальных решений;

3) требование надлежащего субъекта;

4) требование времени совершения процессуального действия или принятия решения;

5) требование места совершения действия или принятия решения (территориальная подсудность, подследственность);

6) письменная фиксация процессуальных действий и решений.

4. Письмо ФССП России от 07.09.2016 г. № 00043/16/83207-ВВ «О Методических рекомендациях» // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – 2016. – № 10.

5. Приказ Минпромторга России от 14.04.2016 г. № 1178 «Об утверждении плана-графика реализации плана мероприятий («дорожной карты») по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации на 2016-2017 годы» (ред. от 05.05.2016) // СПС КонсультантПлюс.

6. Протасов В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории. – М.: Юрид. лит-ра, 1991. – 143 с.

7. Баландин В.Н. Принципы юридического процесса: дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 1998. – 188 с.

8. Уголовный процесс: учеб. для юрид. высших учеб. заведений / Под общ. ред. В.И. Радченко. – М.: Юстицинформ, 2003. – 752 с.

9. Гражданское процессуальное право России: учеб. для вузов / Под ред. М.С. Шакарян. – М.: Велби: проспект, 1998. – 504 с.

10. Арбитражный процесс / Под ред. М.К. Треушникова. – М.: Городец, 2017. – 736 с.

11. Арбитражный процесс: учеб. / Отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. – М.: Статут, 2010. – 572 с.

12. Юридическая процессуальная форма: теория и практика. – М.: Юрид. лит., 1976. – 280 с.

13. Галаган И.А., Глебов В.П. Процессуальные нормы и отношения в советском праве. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1985. – 208 с.

14. Рахунов Р.Д. Проблема единства и дифференциации уголовно-процессуальной формы // Вопросы борьбы с преступностью. – 1978. – Вып. 29. – С. 83-91.

15. Лукьянова Е.Г. Теория процессуального права. – М.: НОРМА, 2003. – 240 с.

16. Кондратьева С.Л. Юридическая ответственность: соотношение норм материального и процессуального права: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1998. – 220 с.

17. Элькинд П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. – Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. – 143 с.

18. Бенедик И.В. Стадии в юридическом процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – Харьков, 1986. – 191 с.

19. Юридическая процессуальная форма: теория и практика. – М.: Юрид. лит., 1976. – 280 с.

Литература:

1. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. – М.: Мысль, 1974. – 452 с.

2. Радлов Э.Л. Форма в философии // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. В 86 т. Т. 71. – URL: <https://runivers.ru/bookreader/book10202/#page/290/mode/1up>

3. Chulyukin Lev D., Guryanova Vera V. Features and essence of the legal process // Revista san gregorio. – 2018. – № 27. – P. 42-49.

Problems of the Legal Process Form

Chulyukin L.D., Isaev E.E.

Kazan (Volga Region) Federal University

Guryanova V.V.

Kazan branch of the Russian State University of Justice

Within the framework of the research topic, the authors reveal the philosophical meaning of the original concept of «form», give a definition of the legal process, draw a correlation between the concepts «form of the legal process» and «procedural form», and also consider the essence and basic requirements of the procedural form.

Key words: legal process, law-enforcement process, law-making process, jurisdictional process, legal process form