

УДК 177.63-057.87

Феномен студенческой дружбы (социологический аспект)



Белозерова И.А.

Кандидат философских наук, доцент кафедры профессионального обучения и социально-педагогических дисциплин Белгородского государственного аграрного университета им. В.Я. Горина

Давитян М.Г.

Кандидат социологических наук, доцент кафедры профессионального обучения и социально-педагогических дисциплин Белгородского государственного аграрного университета им. В.Я. Горина



Крикун Е.В.

Кандидат философских наук, доцент кафедры профессионального обучения и социально-педагогических дисциплин Белгородского государственного аграрного университета им. В.Я. Горина

В статье рассматривается ретроспектива становления и понимания сущности дружбы, дается анализ развития типов студенческой дружбы в различных возрастных группах, место дружбы в досуге современных студентов, плюсы и минусы виртуальной дружбы. Авторы, опираясь на гендерный подход к генезису дружбы, дают характеристику таких явлений, как женская дружба и дружба между мужчиной и женщиной в студенческой среде.

Ключевые слова: дружба, товарищество, виртуальная дружба, женская дружба

Актуальность темы исследования дружбы как социального феномена связана с трансформацией ценностей дружбы. В XX в. была заметна тенденция замены дружбы на товарищеские отношения. Развитие динамики общественных отношений и активное внедрение интернета в каждодневную жизнь простого россиянина, в том числе студенчества, привело к новому толчку возрастания потребности дружеских отношений. В XXI в. ценность дружбы как социального явления снова выходит на передний план. Данные обстоятельства обуславливают необходимость возврата к изучению этого феномена.

Цель изложенного в статье исследования заключается в рассмотрении основных характеристик

и трансформационных тенденций студенческой дружбы, а также выявления ее ценности в современном обществе. Эмпирическую основу данного исследования составили результаты собственных социологических исследований, проведенных среди студентов очной и заочной формы обучения Белгородского государственного аграрного университета им. В.Я. Горина (далее – Белгородского ГАУ) в 2021 г. Важную роль в проведении исследования сыграл качественно-опросный метод анкетирования, что позволило исследовать мнение респондентов как по теме в целом, так и по отдельным вопросам. Выборка случайная. Для обработки социологического опроса (круглый стол, анкетирование)

использовались методы математической статистики ($n = 870$).

Поводом для проведения данного исследования послужил анализ результатов круглого стола «Дружба как ценность современного мировосприятия», где проявился искренний интерес студентов к поставленной проблеме. В связи с этим мы решили расширить изучение проблемы путем проведения более детального исследования, проведенного среди студентов очной и заочной формы обучения Белгородского ГАУ. Анкетирование студентов факультета среднего специального образования помогло выявить специфические особенности юношеской дружбы (возрастная группа от 16 до 18 лет включительно). Следующую группу респондентов составили студенты бакалавриата и специалитета возрастной группы от 19 до 23 лет включительно. Привлечение студентов заочной формы обучения позволило проанализировать отношение к дружбе среди респондентов от 24 лет и старше.

Современные философские словари и справочники по этике определяют дружбу как отношения между людьми, основанные на взаимном доверии, привязанности, общности интересов. Однако если обратить внимание на историю проблемы, то можно заметить, что понимание дружбы менялось от века к веку.

Происхождение слова «дружба» связано с институтом позднеродового общества. Оно трактовалось как отношение между представителями одной семьи, побратимами. В античности дружба первоначально существует как воинское товарищество, где друзей объединяла общая деятельность. Можно сказать, что для этого периода истории характерен культ героической дружбы. С течением времени дружба приобретает межличностный характер. В ней наряду с традиционной верностью все чаще присутствуют эмоциональные ценности, например, взаимопонимание. Начиная с сократовских времен, на дружбу смотрят как на добродетель и связывают с взаимной привязанностью двух или более людей.

В средние века появляется понятие «божественной дружбы», которая противопоставляется отношениям реальных людей и выражает любовь к богу. Дружба как форма межличностных отношений также существует, но носит сословный характер.

В эпоху Возрождения дружбу рассматривают как самое высокое человеческое чувство. Показательно высказывание М. Монтеня, для которого дружба более значима, чем все другие межличностные отношения [1, с. 157]. Эпоха Просвещения связывает дружбу с установками морали и соображениями разума. Она рассматривается как высшая нравственная ценность и не имеет сословного происхождения. В начале XIX в., несмотря на бурное развитие товарно-денежных отношений, а может быть и вопреки им, возникает культ лирической дружбы. Главная

нагрузка дружбы связывалась с самопознанием, с самораскрытием собственного «я» личности.

В XX в. после установления советской власти в России на повестку дня был поставлен вопрос о приоритете классовых, общественных интересов над личными интересами. Дружба, как форма межличностных отношений, не совпадала с политикой партии коммунистов. В трактовке данного явления советское общество возвращается к античному пониманию дружбы, как некоему товариществу, где всех объединяет общая идея, общая цель (построение нового общества), недаром, популярным становится лозунг: «Человек человеку – друг, товарищ и брат». В дальнейшем, в связи с возникновением массовой культуры и развитием урбанизации, идея размытия дружбы как формы межличностных отношений только усиливалась. Считалось, что анонимность жизни в мегаполисе, рост социальной мобильности не позволяют людям лучше узнать друг друга и приводят к тому, что дружба вытесняется товарищескими отношениями. В этой связи очень показательным рассуждением Антуана де Сент-Экзюпери в «Маленьком принце» о том, что в современном обществе у людей появилась привычка не создавать вещи, а покупать их готовыми в магазинах, но нет магазинов, где торговали бы друзьями и поэтому люди не имеют больше друзей [2]. Сегодня писатель был бы несказанно рад тому, что, несмотря ни на что, дружба не умерла.

Переход России к рыночной экономике заставил рассматривать межличностные отношения более реалистично и прозаически. Однако, в XXI в. люди не отказались от стремления к дружбе, она по-прежнему рассматривается ими как важнейшая ценность. При проведении круглого стола среди студентов Белгородского ГАУ «Возможна ли дружба в XXI веке?» мы заметили неподдельный интерес студенчества к данной теме. В ходе дискуссии были высказаны противоположные точки зрения по данной проблеме. Были те, кто считал, что дружба – явление устаревшее. В современном обществе она себя изжила. Сегодня за дружбу принимают коллективную солидарность, остались лишь профессиональные взаимоотношения, основанные на выгоде или взаимовыгоде. Но таких мнений было меньшинство. Основная масса студентов яростно защищала дружбу, высказывая собственные суждения, опираясь на личный опыт. Вот несколько примеров. Соловьев Илья, студент 2 курса агрономического факультета, утверждал: «Дружба очень необходима в жизни! Невозможно раскрыть все секреты родителям, а друг всегда поймет и поддержит». Аничина Мария, студентка 3 курса факультета ветеринарной медицины, продолжила защищать дружбу: «У меня есть настоящая подруга, она не только поможет в трудную минуту, но и сможет разделить мою радость. Скажу просто – дружба нужна!». В ходе про-

ведения круглого стола наиболее часто назывались такие характерные черты дружбы, как взаимопомощь, взаимопонимание, совместное проведение досуга, совпадение интересов, взаимная симпатия, доверие, бескорыстие и другие.

Данные круглого стола были подтверждены результатами социологического опроса, который мы провели среди студентов Белгородского ГАУ очной и заочной формы обучения о том, чем они занимаются в свободное время. Среди всех видов проведения досуга наши респонденты, независимо от возрастной группы, на первое место поставили общение с друзьями (53 %). На втором месте оказались компьютерные игры (19 %), а затем следовали культурно-досуговые мероприятия, такие как посещение кино, кафе, аквапарков и прочее (16 %), занятия спортом (9 %), а также чтение художественной литературы и другой информации (3 %). Как показал наш опрос, дружба остается одной из главных жизненных ценностей современных россиян.

Можно согласиться с мнением Н Элиаса, который писал, что «Новая, более динамичная форма общественных отношений не уничтожила элементарной потребности отдельного человека в теплоте и спонтанности в отношениях с другими людьми и не привела к исчезновению желания надежного и постоянного подтверждения собственных чувств со стороны других людей и желания быть рядом с теми, кто вызывает симпатию» [цит. по: 3, с. 108].

Настоящую революцию в общении людей XXI в. произвел интернет. Он превратился в средство не только массовой, но и межличностной коммуникации студенчества. Сегодня россияне, в том числе и студенчество, используют интернет не только для поиска информации, но и для поддержания дружбы или поиска новых друзей. Конечно, виртуальная дружба имеет как свои плюсы, так и минусы.

К положительным моментам виртуальной дружбы можно отнести:

– виртуальное общение позволяет общаться друзьям, которые находятся на большом расстоянии друг от друга. Применение видеокамер при общении в интернете все больше напоминает общение в реальном мире;

– для общения с другом не обязательна личная встреча, что очень актуально в связи с угрозой распространения коронавирусной инфекции, люди общаются посредством *WhatsApp*, *Viber*, *Skype*, *Telegram* и др.;

– люди смелее заводят виртуальные знакомства, так как не боятся быть отвергнутыми или высмеянными и тому подобное.

К минусам виртуальной дружбы относится то, что личность не получает такого же удовольствия от общения, как при реальном общении; человек не знает с кем на самом деле идет общение, насколько правдив и честен собеседник; возникает зависи-

мость от гаджета (пять минут могут легко перейти в пять часов); в любой момент дружба может быть прервана без объяснения причин (даже путем включения в «черный список»).

В ходе исследования нашим респондентам был задан вопрос: «Вы предпочитаете виртуальную или реальную дружбу?». Большинство опрошенных студентов не замечают различия между реальной и виртуальной дружбой (61 %), так как чаще всего их реальные и виртуальные друзья – это одни и те же личности. На втором месте оказались те респонденты, которые выбрали только реальную дружбу (21 %). Наименьшее количество респондентов выбрали только виртуальную дружбу (18 %). Это не может не вызвать опасения. Надо помнить и понимать, что виртуальный мир не является реальным и человек за компьютером чаще всего может оставаться в глубоком одиночестве. Происходит самообман одинокого человека.

В ходе нашего опроса студентов Белгородского ГАУ различных возрастных групп очной и заочной формы обучения мы спрашивали их об отношении и понимании дружбы как формы межличностного общения. Как показал наш опрос, 97 % респондентов, независимо от возрастной группы, признают возможность дружбы, говорят о ее присутствии в их жизни или мечтают встретить ее на своем пути. Процесс адаптации бывших школьников к формам деятельности высшей школы зависит от выбора ими типа взаимодействия с окружающими людьми. Наши респонденты в своем большинстве (70 %) выбирают кооперацию как тип взаимодействия, и только 30 % респондентов склоняются к конкуренции. Предпочтение кооперации как типу взаимодействия связано с тем, что основная масса студенческой молодежи нашего вуза – это выходцы из провинции, где, несомненно, еще сохраняются традиции русской соборности [4]. Стремление к кооперации с однокурсниками приводит к формированию новых дружеских союзов. За годы учебы в вузе 70 % наших студентов расширили круг своих друзей. Из тех, кто выбрал конкуренцию как тип взаимодействия, 27 % студентов предпочли не обзаводиться новыми друзьями, но от дружбы не отказались, сохранив школьных друзей. Разочаровались в дружбе 3 % респондентов. Среди наиболее повторяемых причин разочарований в дружбе называют предательство, утрату общих интересов, неискренность друга и другие. Чаще всего в разрыве отношений виноватым называют противоположную сторону. Никто не берет вину на себя в крушении дружбы.

В научной литературе выделяют различные типы дружбы: 1) «друг-товарищ» – предполагает совместную деятельность и наличие общих интересов; 2) «друг-зеркало» – помогает выполнять функцию самопознания; 3) «друг-собеседник» – выполняет коммуникативную функцию и включает взаимопо-

нимание: 4) «друг-альтер эго» – предполагает улучшение себя другому, то есть ассимиляцию, а с другой стороны – саморастворение в друге, то есть идентификацию [3].

В ходе нашего опроса оказалось, что студенты возрастной группы от 16 до 18 лет включительно, выбирая друзей, чаще всего, ищут «друга-зеркало» (34 %) и «друга-альтер эго» (32 %), далее по убывающей следуют «друг-товарищ» (22 %) и «друг-собеседник» (12 %). Данные результаты объяснимы, так как для юношеской возрастной группы характерны неопределенные представления о собственном «я», отсюда желание иметь «друга-зеркало», выполняющего функцию самопознания. Одна из распространенных проблем этого возраста – застенчивость. «Дружба-альтер эго» помогает решить эту проблему, поэтому этот тип дружбы часто выбирается данной возрастной группой.

Респонденты возрастной группы от 19 до 23 лет включительно также стремятся к самопознанию и ищут «друга-зеркало» (27 %), а вот интерес к «другу-альтер эго» снижается (14 %), его место занимает «друг-товарищ» (39 %), с которым они занимаются совместной деятельностью. Юношеская эгоцентричность в этом возрасте преодолевается, поэтому межличностные коммуникации расширяются и возрастает интерес к «другу-собеседнику» (20 %). Можно сказать, что друг-двойник уступает место другу-собеседнику.

С возрастом человек становится все более и более заинтересован в предметной деятельности. Респонденты возрастной группы от 24 лет и старше нацелены на профессиональную деятельность, поэтому они продолжают тенденцию заинтересованности в «друге-товарище» (40 %), у них растет интерес к «другу-собеседнику» (32 %). Основная масса людей этого возраста уже достигла того уровня, когда можно говорить о сформированном мировоззрении, поэтому функция самопознания понемногу отходит на второй план и у них снижается интерес к «другу-зеркалу» (21 %), а их заинтересованность в «друге-альтер эго» становится минимальной (7 %).

Смена типов дружбы у различных возрастных категорий студенчества не обязательно означает смену друзей. Здесь мы наблюдаем то, что называется развитием стадий одного и того же взаимоотношения под названием дружба. Грани между юношеской дружбой и взрослой дружбой подвижны и условны. В юности круг общения определяется «территориальным» признаком (общий двор, школа) или единими интересами (компьютерными играми, футболом и тому подобное).

С возрастом приходит понимание, что ни все, с кем мы делим свое хобби, являются нашими друзьями. Появляется необходимость различать дружбу и товарищество. Для товарищества объединяющим признаком выступает наличие единого коллекти-

ва и групповая солидарность. Дружба, в отличие от деловых отношений, где люди используют друга для достижения каких-либо результатов, явление самоценное и бескорыстное. Люди, которым не свойственно умение проявлять заботу о других, редко оказываются способны на настоящую дружбу. Их характер и отношение к вещам имеют тенденцию к выстраиванию «случайной» дружбы, основанной на пользе или удовольствии. М. Монтень называет такие отношения «не более, чем близкие знакомства, которые мы завязали случайно или из соображений удобства...» [1, с.161].

Наши респонденты считают, что дружба предполагает дополнительную ответственность. В основе её прочности лежит не только взаимный интерес, но и совместные трудности, которые друзья помогают друг другу преодолеть. Взаимное уважение друг к другу формирует высокую степень доверия, что делает общение между друзьями более интересным, а значит, и приносящим удовольствие. А поскольку в дружбе имеется взаимовыручка, то в ней присутствует и безоговорочная польза. И речь идёт не столько о материальной выгоде, сколько о психологической или эмоциональной поддержке. Дружба содержит в себе совпадение элементов внешней и внутренней свободы. Наличие свободы в дружбе очень важно, потому что свободолюбие выступает традиционной чертой русского характера [5].

В XX в. появилось деление на экспрессивную и инструментальную дружбу. Экспрессивная дружба имеет более эмоциональный окрас и опирается на взаимопонимание. Инструментальная дружба в своей основе имеет общее дело и опирается на взаимопомощь [6, с. 68].

В ходе нашего исследования мы попросили наших респондентов ответить на вопрос: «Что для Вас самое главное в дружбе?». Оказалось, что в возрастных группах от 16 до 18 лет и от 19 до 23 лет на первое место вышла возможность взаимопомощи и бескорыстного общения, то есть инструментальная дружба (62 %), а на второе место – доверие и взаимопонимание, то есть экспрессивная дружба (38 %). В старшей возрастной группе наблюдается сближение инструментальной дружбы (53 %) и экспрессивной дружбы (47 %). Здесь мы наблюдаем пример существования двух регистров дружбы: нераздельность и неслияние внешне ориентированной стороны человека и стороны ориентированной внутренне, о чем писала в своей работе Ю.В. Синеокая [6, с. 68].

Отношение к дружбе как к ценности во многом запрограммировано семейными традициями, передающимися от поколения к поколению. Как правило, дружба родителей приводит к дружбе детей в этих семьях. Нами было установлено, что наличие детской дружбы формирует адаптацию к коллективу и нацеленность на дружбу в более зрелом возрасте [7].

Интересно рассмотреть гендерные различия в студенческой дружбе: дружба между мужчиной и женщиной и женская дружба. Представительницы женского пола придают значение чувствам и говорят, что для дружбы нужна взаимная симпатия, возможность делиться сокровенными чувствами и осознание того, что тебя ценят. Для мужчин важнее совместное проведение досуга и общность интересов и жизненных принципов.

Следует отметить, что дружба между мужчиной и женщиной является спорной темой для обсуждения во все времена. Многие утверждают, что дружба между женщиной и мужчиной невозможна, другие искренне верят в ее существование. Такие же полярные мысли можно заметить и в трудах выдающихся личностей. К примеру, О. Уайльд говорил, что дружба между мужчиной и женщиной – вещь невозможная, между ними может быть страсть, вражда, обожание, любовь, но только не дружба. Д.Б. Шоу писал, что дружба между мужчиной и женщиной – это отношения либо бывших любовников, либо будущих [8]. Интересна мысль немецкого философа Ф. Ницше: «Причина несчастных браков – недостаток дружбы, а не недостаток любви».

Так что же такое дружба между мужчиной и женщиной и возможна ли она? Что думают сегодня по данному вопросу представители студенчества? В настоящее время взгляды на жизнь настолько изменились, что мы имеем абсолютно перевернутые мнения о роли мужчины и женщины. Сегодня не каждый мужчина является добытчиком в семье, не каждая женщина соотносится с образом покорной хозяйки семейного очага. Могут ли данные обстоятельства отражаться и на понимании феномена «межполовой» дружбы?

Проведенный нами социологический опрос показал следующее: юноши и девушки первого и второго курсов вуза смотрят на вопрос дружбы между мужчиной и женщиной одинаково положительно (около 60 % респондентов). Более «возрастные» студенты показали существенные гендерные различия в этом вопросе: с возрастом мужчины склонны относиться к такой дружбе отрицательно, женщины, наоборот, положительно (свыше 75 % респондентов). Подобная тенденция связана, на наш взгляд, не только с накоплением жизненного опыта (на это указали более 90 % респондентов), но и с разным восприятием мира противоположными полами. Мужчины видят в женщине, скорее, сексуального партнера, а не друга. И с возрастом такое восприятие только усиливается. Женщина видит в мужчине сначала помощника, друга. Когда мужчины обращают внимание на лицо противоположного пола, женщина воспринимает это как симпатию, заботу, дружеские проявления. В то время, когда женщина уделяет внимание мужчине, он расценивает это как сексуальный сигнал.

Не менее противоречивыми остаются рассуждения о феномене женской дружбы. Уходя корнями в историю, можно сказать, что традиционное понимание феномена дружбы связывалось преимущественно с мужской добродетелью. Так, возвеличивая мужскую дружбу, М.Э. Монтень в своей работе «Опыты» писал: «...обычный уровень женщин отнюдь не таков, чтобы они были способны поддерживать ту духовную близость и единение, которыми питается этот возвышенный союз, да и душа их, по-видимому, не обладает достаточной стойкостью, чтобы не тяготиться стеснительностью столь прочной и длительной связи ... и, по единодушному мнению всех философских школ древности, женщин здесь приходится исключить» [1, с. 159].

Признание возможности женской дружбы стало входить в мировое сообщество сравнительно недавно – в эпоху Просвещения. И настолько оно заявило о себе, что в 1999 г. женский клуб «Дельта Каппы», основанный в 1897 г. в Фармвилле, штат Вирджиния, предложил отмечать третье воскресенье сентября Международным днем женской дружбы. Данное обстоятельство стало игнорировать предрассудки об отсутствии женской дружбы. Однако и по настоящее время бытует мнение, что дружба между женщинами если и есть, то существенно отличается от дружбы между мужчинами, так как значительно уступает последней по прочности, стабильности, силе и глубине.

Можно полагать, что такое предвзятое отношение к женской дружбе сложилось по причине низкой оценки роли женского субъективного опыта со стороны мужской половины человечества. В истории культуры общества сложно найти описание и восхваление женской дружбы. Дружба в пределах женского коллектива оставалась незначительным повседневным феноменом, опирающимся на чувственно-эмоциональную сферу. В отличие от мужской дружбы, она никогда не возводилась в ранг социального института. В то время как мужская дружба приобретала сакральный характер, передаваемый из поколения в поколение. Издавна считалось, что идеальные характеристики дружбы присущи каждому мужчине, ибо важнейшей нравственной ценностью юношей является принадлежность к какой-либо мужской группе, основанной на солидарности и взаимопомощи. Верность мужской дружбе всегда отождествлялась с феноменом мужественности. Девичья дружба всегда ассоциировалась с ценностями доверия, интимности и психологической поддержки.

Различия между мужской и женской дружбой возникают сравнительно рано, когда начинает формироваться самосознание человека. Так, у девочек возникает более ранняя потребность делиться своими переживаниями, поэтому главная функция женской дружбы состоит в эмоциональной поддержке,

мужская дружба делает акцент на солидарности мальчиков, объединенной общей деятельностью.

Психологи считают, что особенностями женской дружбы являются сопричастность и сопереживание вне самопожертвования и разрешения проблемы. Ученые называют следующие факторы становления дружбы между представителями слабого пола как феномена: раннее возникновение (еще в детском возрасте), невмешательство в семейные дела каждой из них, неприкосновенность границ доверия, неотягощенность своими проблемами, схожесть характеров, взглядов и интересов. В общении между подругами главное – правильная эмоциональная подача и ее чуткое восприятие.

Наш социологический опрос показал, что 28 % студентов считают: женская дружба существует. Почти такое же количество респондентов (25 %) заявили, что способность дружить зависит от зрелости личности, а не от пола. Отрицательно к женской дружбе относятся 16 % респондентов, которые считают, что женской дружбы не существует, за редким исключением; 14 % – женская дружба – это всего лишь пакт о ненападении; 8 % – женская дружба не существует; 5 % – люди вообще не умеют дружить; 4 % – затруднились ответить. Данные ответы показаны респондентами преимущественно из своего жизненного опыта (более 90 %).

Лучший друг – это человек, близкий по духу, который всегда может протянуть руку помощи, которому всегда можно доверить самое сокровенное. Мы решили поинтересоваться, кто является для наших респондентов таким человеком – мужчина или женщина. Как оказалось, лучшим другом для мужчин является мужчина (более 65 %). С их позиций, «мужскую дружбу никто не заменит, она более верная и чистая».

Однако для 15 % мужчин все же лучшим другом остается женщина. Но во многих случаях на это указывает старшая возрастная группа и связывает такие дружеские отношения с фигурой матери или жены. В свою очередь, почти половина опрошенных студенток уверяет, что наиболее близкие дружеские отношения сложились у них с лицами женского пола, а среди мужчин лучшим другом может считаться только муж [9]. В то же время на отсутствие лучшего друга указали 24 % мужчин и 18 % женщин. Причиной данного обстоятельства они назвали предательство.

В результате проведенного исследования касательно феномена гендерной дружбы можно сделать выводы: во-первых, точного ответа на вопрос о возможности дружбы разнополой и женской нет. Этот вопрос сугубо индивидуальный, так как все зависит от конкретного человека и личного опыта. Во-вторых, большинство людей все же могут дружить как с лицом противоположного пола, так и своего. Однако в качестве друга противоположного пола

предпочитают видеть родственника (супруга/супругу, мать/отца). В-третьих, процент женщин, считающих возможность дружбы, с возрастом растет, процент мужчин – падает [10].

Думается, что такое расхождение с традиционными взглядами касательно возможности дружбы между полами в студенческой среде связано с современными тенденциями развития общества, стирающими гендерные, возрастные, сословные, религиозные и другие условности и дающими возможности адаптироваться к сложным и эффективным социальным связям, в том числе проявляющимся в студенческой среде [11; 12].

В ходе изучения проблемы авторы пришли к следующим выводам. Мониторинговое исследование дружбы как феномена межличностных отношений в студенческой среде показало, что тенденция перерастания дружбы в товарищеские отношения, сложившаяся в XX в., приостановлена. В XXI в. дружба востребована студенчеством как одна из главных жизненных ценностей. Среди всех видов проведения досуга на первое место ставится общение с друзьями вне зависимости от возраста и гендерной принадлежности.

Большое влияние на сохранение дружбы в современном постиндустриальном обществе оказало развитие телекоммуникаций. Особенно данное явление стало востребовано в период пандемии. Острое одиночество в период самоизоляции преодолевалось с помощью современных средств общения. Конечно, виртуальная дружба имеет свои плюсы и минусы, она не заменила реальной дружбы, а лишь дала возможность не прерывать межличностного общения друзей, разделенных расстоянием, границами и пандемией.

В ходе нашего исследования было выявлено, что типы дружбы меняются в течение жизни. Представители возрастной группы от 16 до 18 лет стремятся к самопознанию и выбирают такой тип дружбы, как «друг-зеркало» и «друг-альтер эго». Респонденты возрастной группы от 19 до 23 лет предпочитают такой тип дружбы как «друг-собеседник», хотя стремление к самопознанию также присутствует, а значит «друг-зеркало» им необходим. Старшая возрастная группа (от 24 лет и старше) заинтересована в развитии своей профессиональной деятельности и стремится к такому типу дружбы, как «друг-товарищ». Возрастная смена типов дружбы не означает смену друзей, общение переходит на новый уровень, иногда возникает дружба между семьями.

Инструментальная (опирается на взаимопомощь) и экспрессивная (опирается на взаимопонимание) дружба встречается у всех возрастных групп студенчества. Однако, в возрастных группах от 16 до 18 лет и от 19 до 23 лет преобладает инструментальная дружба. В более старшей возрастной группе наблюдается сближение экспрессивной и инструментальной дружбы.

Авторы, опираясь на гендерный подход к генезису дружбы, рассмотрели и охарактеризовали такие явления, как женская дружба и дружба между мужчиной и женщиной в студенческой среде. Единого мнения по поводу женской дружбы, дружбы между мужчиной и женщиной в XXI в. мы не зафиксировали. Можно отметить, что способность женщины к дружбе сегодня полностью не отбрасывается, как это было в истории философской мысли. Большинство представителей студенчества могут дружить как с лицом противоположного пола, так и своего. Такое отличие современных взглядов от традиционных представлений на дружбу между полами связано со стиранием гендерных, возрастных, сословных, религиозных взглядов в постиндустриальном обществе.

Литература:

1. Монтень М. Опыты. Избранные главы. – М.: Правда, 1991. – 656 с.
2. Сент-Экзюпери А. Маленький принц = Le petit prince / Комментар., задания и слов. О.Г. Сорбалэ. – СПб.: Каро, 2010. – 127 с.
3. Кон И.С. Дружба. 4-е изд., доп. – СПб.: Питер, 2005. – 330 с.
4. Belozeroва I.A., Krikun E.V., Davityan M.G., Artyukh A.V., Andreeva N.V. The problem of communication among modern student youth // Journal for educators teachers and trainers. – 2021. – Т. 12. – № 2. – С. 101-109.
5. Andreeva N.V., Belozeroва I.A., Gordienko I.V., Davityan M.G., Krikun E.V. Transformation of Traditional Character Traits of Modern Rural Youth // Nat. Volatiles & Essent. Oils. – 2021. – № 8(4). – P. 7077-7091.
6. Синеокая Ю. Дружба как метафизический опыт // Вопросы философии. – 2020. – № 12. – С. 68–80.
7. Krikun E.V., Davityan M.G., Belozeroва I.A., Nikulina N.N., Andreeva N.V. Understanding the family among modern student youth // Journal for Educators, Teachers and Trainers. – 2021. – Vol. 12. – № 2. – P. 425-432.
8. Мнения великих – возможна ли дружба между мужчиной и женщиной? – URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5ab903a348c85ee6a742bc7a/mneniia-velikih--vozmojna-li-druzba-mejdu-muzhchinoi-i-jenscinoi-5abb1bd98139ba0a0c353685> (дата обращения: 10.02.2022).
9. Давитян М.Г. Трансформация родительских стратегий современной молодежи // Вестник экономики, права и социологии. – 2017. – № 4. – С. 252-254.
10. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ): Существует ли дружба между мужчиной и женщиной. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/druzhbamezhdu-muzhchinoj-i-zhenshinoj-est-li-zhizn-namarse> (дата обращения: 10.02.2022).
11. Belozeroва I.A., Krikun E.V., Davityan M.G. The leisure culture in rural areas and efficiency of the agro-industrial complex // The European Proceedings of Social and Behavioural Sciences (EpSBS): LEASECON 2020. International Conference «Land Economy and Rural Studies Essentials». – P. 425-432.
12. Белозерова И.А., Крикун Е.В. Мониторинг культурно-досуговой деятельности студенческой молодежи // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2020. – Т. 9. – № 3(32). – С. 30-34. – DOI 10.26140/anip-2020-0903-0004.

The Phenomenon of Student Friendship (Sociological Aspect)

*Belozeroва I.A., Davityan M.G., Krikun E.V.
Belgorod State Agricultural University named after V. Gorin*

The article examines the retrospective of the formation and understanding of the essence of friendship, analyzes the development of types of student friendship in various age groups, the place of friendship in the leisure of modern students, the pros and cons of virtual friendship. The authors, relying on a gender approach to the genesis of friendship, characterize such phenomena as female friendship and friendship between a man and a woman in a student environment.

Key words: friendship, camaraderie, virtual friendship, female friendship.

