

УДК 347.9

Допустимость промежуточных решений в российском арбитражном процессе**Гудков Н.В.**

Аспирант кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права юридического факультета Самарского национального исследовательского университета им. академика С.П. Королева, руководитель группы контракт-менеджмента АО «ГК «Электроцит» – ТМ Самара»

Современный арбитражный процесс пронизан тенденциями упрощения и ускорения судебных процедур. Их воплощение ставит перед участниками процесса вопросы о возможности вынесения промежуточных решений по требованиям, содержащимся в одном исковом заявлении. В настоящее время такая возможность прямо не урегулирована процессуальным законодательством. Целью исследования является выявление необходимости законодательного закрепления возможности вынесения промежуточных решений. Задачами исследования являются анализ понятия и признаков промежуточного решения и сравнение их со схожими процессуальными конструкциями. В ходе исследования автор соотносит промежуточные решения с выделением исковых требований в отдельное производство и вынесением дополнительных решений. Практическая значимость работы заключается в обосновании возможности вынесения промежуточных решений арбитражными судами. В заключении автор делает вывод о недостаточности регулирования рассматриваемого правового института и необходимости законодательного закрепления возможности вынесения промежуточных решений.

Ключевые слова: судебное решение, промежуточное решение, дополнительное решение, выделение исковых требований

Вопрос о вынесении промежуточных решений арбитражными судами в России не является до конца решенным и остается дискуссионным. Действующее арбитражное процессуальное законодательство не содержит норм, прямо разрешающих вынесение подобных решений, однако тенденции ускорения рассмотрения споров заставляют задуматься о легитимации данного института.

Целью настоящей статьи является установление необходимости и возможности законодательного закрепления конструкции вынесения промежуточных судебных решений арбитражными судами по нескольким требованиям, содержащимся в одном исковом заявлении.

Арбитражное процессуальное законодательство наряду с гражданским не оперирует термином «промежуточное судебное решение». В отличие от АПК РФ в УПК РФ содержится определение промежу-

точного решения. Под ним понимается любое определение и постановление суда, которым не заканчивается рассмотрение уголовного дела по существу. В цивилистическом процессе похожая характеристика дается судебным определениям, тем не менее говорить о тождественности рассматриваемых постановлений ошибочно.

Под промежуточным решением в науке понимается такой вид судебного постановления, которым разрешается вопрос «сути права, а не размера» [1, с. 380], судебный акт, вынесенный по одному материально-правовому требованию, который может явиться основанием для вынесения решения по другому требованию [2, с. 279-285]. В зарубежных правовых системах возможность вынесения промежуточных решений закреплена процессуальным законодательством (Нидерланды, Англия, Германия, Литва). Российский дореволюционный процесс

также позволял выносить промежуточные решения – суд был вправе отделить вопросы об основаниях возникновения права на возмещение убытков от вопросов о размере присуждаемого взыскания [3, с. 408].

Отмечается, что материальным правом созданы предпосылки для вынесения промежуточных решений. Например, нормы ГК РФ о расторжении договора найма жилого помещения или ст. 352 Кодекса торгового мореплавания, прямо оперирующая термином «промежуточное решение» [4]. Помимо этого, под промежуточными решениями можно понимать решения, вынесенные в защиту интересов неопределенного круга лиц, на основании которых конкретные субъекты могут заявить собственные требования.

Однако даже в приведенных нормах отсутствует единообразный подход к сущности рассматриваемого института, что порождает невозможность правильного его применения.

Необходимость выделения промежуточного решения, связанная с ускорением рассмотрения дела, обусловлена наделением таких постановлений свойствами законной силы судебного решения. Особенно стоит выделить их преюдициальность, поскольку посредством принятия такого решения суд признает право за стороной, тем самым сторона сможет реализовать свои правомочия, которые дает ей это право. Такие правомочия могут содержать как требования об определении размера взыскиваемых денежных сумм, так и иные требования, вне зависимости от того, заявляла ли их сторона в конкретном судебном процессе.

Вынесение промежуточного решения является иллюстрацией некоего «поэтапного» рассмотрения дела, когда суд рассматривает заявленные требования в определенном порядке, не переходя к следующему требованию, не разрешив предыдущее. Подобный подход можно рассмотреть на примере признания сделки недействительной и применения мер её недействительности. Для ускорения рассмотрения дела суд может вынести промежуточное решение о признании сделки недействительной, а требование о применении мер недействительности рассмотреть и разрешить отдельно. Попыткой закрепления похожего механизма стало принятие ст. 160 АПК РФ, согласно которой арбитражный суд вправе рассмотреть в разных заседаниях требования об установлении оснований ответственности ответчика и мер ответственности, применяемых к нему [5]. Однако указанная норма не позволяет выносить несколько решений, и разрешение спора по существу будет закреплено единственным решением суда. Представляется, что вынесение промежуточного решения в данной ситуации могло бы способствовать ускорению процесса и расширению действия принципа процессуальной экономии.

Рассматривая возможность вынесения нескольких решений по нескольким заявленным требованиям, невозможно не провести сравнение между концепцией промежуточных решений и институтом выделения исковых требований в отдельное производство. Согласно ч. 4 ст. 130 АПК РФ, выделение требований в отдельное производство допускается до принятия судебного акта, которым дело разрешается по существу. Таким образом, арбитражный суд вправе разделить требования и вынести решения по каждому из них отдельно. Тем не менее при применении данной нормы временной критерий для отнесения таких решений к промежуточным не будет соблюден, поскольку суд должен рассматривать возникшие производства параллельно, а не последовательно, и вынесение решения по одному из требований не будет предпосылкой и основанием для постановления решений по остальным выделенным требованиям [6, с. 252-256].

Спорным вопросом в данном контексте также является возможность применения рассматриваемой процессуальной нормы к определенным исковым требованиям. Например, возможно ли разделить требования по иску о взыскании убытков, причиненных в результате поставки некачественного товара? Рассматривая шире, возможно ли вынести решение только в части признания права нарушенным, а требование о размере взыскание разрешить отдельным судебным актом? Целесообразность таких промежуточных решений подвергается сомнению. К тому же возможность вынесения промежуточных решений не должна нарушать требование полноты судебного решения, в соответствии с которым суд должен рассмотреть и разрешить каждое требование, заявленное истцом [6, с. 32-33].

При допущении возможности вынесения промежуточных решений, которыми не определяется размер присужденного, необходимо разграничить такие решения с дополнительными решениями, предусмотренными ст. 178 АПК РФ. Согласно данной норме, арбитражный суд, принявший решение, до вступления этого решения в законную силу по своей инициативе или по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять дополнительное решение в случае, если: 1) по какому-либо требованию, в отношении которого лица, участвующие в деле, представили доказательства, судом не было принято решение; 2) суд, разрешив вопрос о праве, не указал в решении размер присужденной денежной суммы, подлежащее передаче имущество или не указал действия, которые обязан совершить ответчик [7, с. 199].

Несмотря на схожесть оснований вынесения, дополнительное и промежуточное решения имеют различное назначение. Вынесение дополнительного решения является инструментом для исправления судебных ошибок. Возможность вынесения допол-

нительных решений не позволяет суду выносить решения по каждому требованию отдельно и поочередно. В этом смысле дополнительное решение является для суда маркером его упущений при рассмотрении дела по существу. Промежуточное решение же должно быть инструментом для облегчения процесса и его ускорения и никак не должно быть связано с судебными ошибками.

Подводя итог, необходимо подчеркнуть, что промежуточное решение – это не новелла для арбитражного процесса. Его допустимость обусловлена как материально-правовыми требованиями, так и процессуальными предпосылками. Решение, содержащее вывод о признании права нарушенным, но не определяющее размер присужденного, может стать как основанием для заявления новых требования, так и предпосылкой для примирения сторон в вопросе возмещений. Считаем, что АПК РФ должен быть дополнен нормой о возможности принятия промежуточных решений по основаниям, рассмотренным в настоящей работе. С точки зрения юридической техники, это может быть реализовано как введением отдельной статьи, так и изменением ст. 160 АПК РФ путем предоставления суду права не только рассматривать разные требования в отдельных заседаниях, но и выносить по ним отдельные последовательные решения.

Литература:

1. Шварц М.З. К вопросу о видах судебных решений // Тенденции развития гражданского процессуального права России: Межд. науч.-практ. конф., посвященной памяти Н.А. Чечиной (г. Санкт-Петербург, 9-10 февраля 2007 г.): сб. науч. ст. – СПб.: Юридический центр «Пресс», 2008. – С. 377–394.
2. Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 389 с.
3. Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства в 2 т. Т. 1. – СПб. 1875. – 449 с.
4. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 г. № 81-ФЗ (ред. от 19.10.2023) // СПС КонсультантПлюс.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // СПС КонсультантПлюс.
6. Мацкевич П.Н. Институт рассмотрения дела в отдельных судебных заседаниях арбитражного суда // Вестник гражданского процесса. – 2022. – Т. 12, № 2. – С. 241–261.
7. Шевченко И.М. О необходимости промежуточных судебных решений в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 4. – С. 30–34.
8. Евстафьев Е.А. Промежуточные и частичные судебные решения: их признание и значимость в Российской Федерации // Молодой ученый. – 2022. – № 47 (442). – С. 197–201.

Admissibility of Interim Decisions in the Russian Arbitration Process

Gudkov N.V.

*Samara National Research University,
JSC «GC «Electroshield» – TM Samara»*

The modern arbitration process is permeated with trends to simplify and speed up judicial procedures. The implementation of these trends raises questions for the participants of the process about the possibility of making interim decisions on the claims contained in one lawsuit. Currently, this possibility is not directly regulated by procedural legislation. The purpose of the study is to identify the need to legislate the possibility of making interim decisions. The objectives of the study are to analyze the concept and features of an interim decision and compare them with similar procedural constructs. In the course of the study, the author correlates interim decisions with the separation of claims into separate proceedings and the issuance of additional decisions. The practical significance of the article is in substantiating the possibility of making interim decisions by arbitration courts. The author concludes that the regulation of the legal institution under consideration is insufficient and that it is necessary to legislate the possibility of making interim decisions.

Key words: court decision, interim decision, additional decision, separation of claims