

УДК 658.12+658.516.3:658.562

Управление затратами в системе повышения качества продукции предприятий птицепродуктового комплекса АПК**Захаров В.П.**

Доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой экономики сельского хозяйства
Казанского государственного аграрного университета

**Прокофьева Р.Г.**

Аспирант кафедры экономики сельского хозяйства
Казанского государственного аграрного университета

Дается обоснование актуальности рассматриваемой проблемы, показывается роль и значение управления затратами на повышение качества как фактора роста конкурентоспособности и эффективности предприятий птицепродуктового подкомплекса. Раскрываются вопросы формирования системы управления затратами на качество продукции птицеводческих предприятий, ее разработки, внедрения и оценки эффективности функционирования.

Ключевые слова: управление, система, качество, классификация затрат, эффективность.

Мировые тенденции развития аграрного сектора характеризуются непрерывным ростом объемов производства и потребления продуктов питания, потребность в которых с каждым годом увеличивается. Это ставит серьезные проблемы перед АПК любой страны, связанные с необходимостью решения задач не только по увеличению объемов производства сельскохозяйственной продукции, но и повышения ее качества.

В России кризисные явления переходного периода оказали крайне негативное влияние на развитие агропромышленного комплекса. Аграрный сектор, в том числе и отрасль птицеводства, за годы реформ, и, прежде всего, в первое их десятилетие, оказались в глубоком кризисе, который во многом усугублялся засильем импортной продукции на продовольственном рынке страны.

В птицеводстве за период с 1990 по 1997 гг. резкий спад объемов производства сопровождался таким сильным давлением на развитие отрасли импортных поставок, что их удельный их в общем

объеме ресурсов мяса птицы на рынке РФ к 1997 г. достиг почти двух третей (64,5 %) (табл. 1).

Рынок российского птицеводства мясного направления оказался также уязвимым с точки зрения более высоких розничных цен на отечественную продукцию по сравнению с импортной [1; 2; 3].

Начиная с 1998 г., несмотря на остающийся высокий удельный вес импорта на рынке российского птицеводства, отечественный птицепром стал наращивать годовые объемы производства. За период 1998-2010 гг. объемы производства мяса птицы в стране были увеличены в 3,8 раза (рис. 1).

В Республике Татарстан низшей точкой падения объема производства мяса птицы был 1998 г., когда его величина снизилась по сравнению с 1990 г. почти в два раза (на 45,7 %). В 1999-2002 гг. объемы производства мяса птицы в РТ колебались в пределах 35,9-28,5 тыс. тонн. С 2002 г. в республике наблюдался ускоренный рост объемов производства мяса птицы (рис. 2) [4].

Положительная динамика в последнее десятилетие сопровождалась появлением во многих субъектах

Таблица 1
Ресурсы мяса птицы на рынке РФ в 1990-2010 гг.

Годы	Отечественное производство в убойном весе тыс. тонн	Импортные поставки, тыс. тонн	Общий объем продукции, тыс. тонн	Удельный вес импорта, %
1990	1801	44	1845	2,4
1991	1751	46	1797	2,6
1992	1428	46	1474	3,1
1993	1277	74	1351	5,5
1994	1068	501	1569	31,9
1995	859	825	1684	49,0
1996	690	754	1444	52,2
1997	630	1147	1777	64,5
1998	690	815	1505	54,2
1999	748	236	984	24,0
2000	766	687	1453	47,3
2001	884	1391	2275	61,1
2002	953	1375	2328	59,0
2003	1044	1203	2247	53,5
2004	1186	1114	2300	48,4
2005	1380	1329	2709	49,1
2006	1624	1283	2907	44,1
2007	1888	1283	3171	40,5
2008	2090	1212	3302	36,7
2009	2150	1252	3402	36,8
2010	2400	780	3180	24,5

Российской Федерации лидеров отечественного птицеводческого производства, демонстрирующих стабильно высокие темпы роста объемов производимой продукции. Это свидетельствует не только о высоких потенциальных возможностях отрасли, но и создает почву для усиления конкуренции между отечественными производителями птицеводческой продукции. Ужесточению конкурентной борьбы способствуют также остающееся значительным присутствие на рынке российского птицеводства зарубежного производителя, возможные политические решения по увеличению квот на импорт мяса бройлеров из США и реальные перспективы вступления России в ВТО.

В условиях обострения конкуренции основными факторами выживаемости и конкурентоспособности птицеводческих предприятий становятся уро-

вень затрат, качество и цена на производимую ими продукцию. Поддержание конкурентоспособного уровня качества и цены требует получения такой величины прибыли, которой было бы достаточно для реализации системы мер по осуществлению следующих этапов повышения качества и снижения цены на продукцию.

В рекомендациях по применению ГОСТа 40.9001-88 (ИСО 9001-87) рассматриваются два общих случая увеличения прибыли организации:

1) при неизменной цене на реализацию продукции – за счет снижения себестоимости;

2) при неизменной себестоимости – за счет увеличения объемов продаж вследствие улучшения качества продукции.

Если в современных рыночных условиях предприятию удастся осуществлять эти два процесса одновременно, то оно может рассчитывать на постоянный рост объемов продаж и, как следствие, на расширение производства и рынков сбыта. В этой связи важное значение приобретают новые направления поиска путей снижения себестоимости при одновременном повышении качества

продукции птицеводческих предприятий. Одним из наиболее действенных подходов в решении этих вопросов может стать внедрение системы управления затратами, связанными с качеством [5].

Вопросы снижения себестоимости и повышения качества продукции в теоретическом и практическом плане рассматриваются в двух основных направлениях: организационно-технологическом и экономическом. Первое направление, которое получило достаточно широкое развитие и применение на практике, включает в себя следующие элементы: 1) совершенствование специализации и концентрации производства; 2) внедрение инновационных технологий; 3) модернизацию имеющегося и приобретение нового и современного технологического оборудования; 4) развитие собственной кормовой

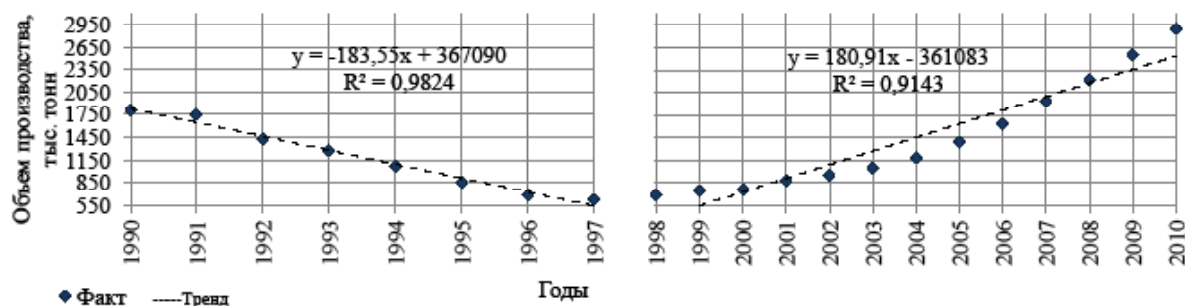


Рис. 1. Динамика объемов производства мяса птицы в РФ за 1990-2010 гг.

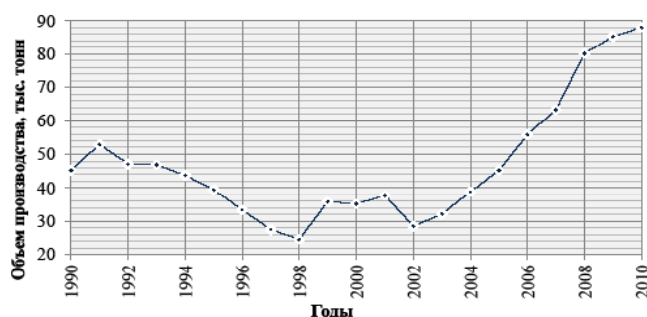


Рис. 2. Динамика объемов производства мяса птицы в РТ за 1990-2010 гг.

базы птицеводческих предприятий; 5) расширение ассортимента за счет глубокой переработки продукции; 6) повышение уровня квалификации, подготовки и мотивации кадров; 7) эффективную систему маркетинга; 8) диверсификацию и развитие интеграционных процессов; 9) использование кроссов птицы на основе отечественного генофонда с полной реализацией их генетического потенциала; 10) использование передовых технологий питания, оптимального режима кормления и условий содержания птицы и др. Экономические методы повышения качества продукции в новых условиях хозяйствования мало изучены и недостаточно обобщены.

Исследование лидирующих в отрасли птицеводческих предприятий в Республике Татарстан, в том числе и в составе Холдинговой компании «Ак Барс» – ОАО «Агрофирма «Ак Барс-Пестрецы», ОАО Птицефабрика «Казанская» и ООО Птицеводческий комплекс «Ак Барс», показало, что на их базе довольно активно ведутся научные разработки в области физиологии и биохимии питания, осуществляется целенаправленная селекционная работа, исследуется гене-

тический потенциал используемых линий и кроссов птицы, влияние на них различных способов выращивания, режимов кормления и условий содержания.

Анализ отдельных результатов подобных разработок показывает, что организационно-технологические мероприятия по повышению качества производимой продукции оказывают существенное влияние на показатели продуктивности птицы, уменьшение затрат кормов на единицу продукции, увеличение сохранности и убойного выхода мяса. На основе опубликованных результатов исследований указанных факторов [6,7,8] нами была проведена оценка влияния некоторых мероприятий этого направления на себестоимость, изменение прибыли и рентабельности мяса бройлеров, результаты которой позволили ранжировать их по степени эффективности (табл. 2).

Проведенная оценка показала, что наибольшая эффективность достигается за счет введения в кормовой рацион ферментных препаратов. Их применение из расчета относительно показателей за 2009 г., принятых за базовые, обеспечивает снижение себестоимости на 4,7 % при росте рентабельности на 6,6 процентных пункта.

При всей активности научных разработок организационно-технологического направления, экономические методы управления затратами задействованы далеко не в должной мере [5]. В настоящее время в системе повышения качества продукции птицеводческих предприятий системное отражение влияния повышения качества на величину прибыли отсутствует. Экономической службе предприятий измерить изменение прибыли в результате проведения мероприятий по повышению качества,

точно определить фактический срок окупаемости затрат на качество, эффективность проводимых мероприятий как по объектам, направлениям и времени, так и по структурным подразделениям, зачастую не представляется возможным. Внедрение системы управления затратами, связанными с

Таблица 2
Влияние организационно-технологических мероприятий на себестоимость и рентабельность мяса птицы в ОАО «Агрофирма «Ак Барс-Пестрецы» РТ

Показатели	Базовые показатели 2009 г. (факт), %	Изменение показателей в результате:			
		введения ферментных препаратов	оптимизации режима кормления и условий содержания	использования клеточного содержания птицы	использования кросса Иза F 15
Производственная себестоимость 1 кг, руб.	70,58	67,06	67,41	68,57	69,12
Расходы на продажу, руб./кг	3,20	3,25	3,20	3,25	3,25
Полная себестоимость 1 кг, руб.	73,78	70,31	70,61	71,82	72,37
Реализационная цена, руб.	75,00	75,00	75,00	75,00	75,00
Денежная выручка с учетом % прироста выхода продукции, руб.	75,00	76,10	75,00	75,30	75,33
Прибыль, руб.	1,22	5,79	4,39	3,48	2,96
Рентабельность, %	1,6	8,2	6,2	4,8	4,1

качеством, которая обеспечивает такую возможность, могло бы стать одним из важных подходов в решении этих вопросов.

Затраты, связанные с качеством производимой продукции, образуют взаимосвязанную систему, в которой изменение величины одной группы затрат приводит к увеличению или уменьшению других их видов. При группировке данных затрат за основу может быть принята модель классификации в системе ПОД, рекомендуемая МС ИСО серии 9000, которая предусматривает подразделение их на три категории: затраты на предупреждение дефектов – П, затраты на оценку и контроль – О, потери от дефектов (внутренние и внешние) – Д [9].

Исходя из групп затрат и примерного перечня их элементов внутри этих групп, нами была разработана классификация затрат на качество для птицеводческих предприятий по признаку целевого назначения (рис. 3).

Предлагаемая классификация предусматривает подразделение затрат на обеспечение запланированного уровня качества и на повышение этого уровня сверх установленных плановых параметров. Важное место во всей системе затрат, связанных с обеспечением качества производимой продукции, занимают затраты на предупреждение дефектов.

Под затратами на предупреждение дефектов на птицеводческих предприятиях принята стоимость мероприятий, направленных на профилактику низкого качества птицеводческой продукции, примерами которых являются профилактические мероприятия против заразных, инфекционных заболеваний, падежа и заболеваемости птицы и т.д.

Расходы на оценку и контроль качества птице-

водческой продукции включают в себя затраты, связанные с определением ее соответствия стандартам качества и требованиям технических условий. К этой категории затрат относятся расходы на входной контроль закупаемого сырья (инкубационных яиц, суточных племенных цыплят, кормов), затраты на контроль и оценку технологического процесса, приемку готовой продукции и т.д.

К потерям от дефектов относят потери от падежа и санитарного убоя птицы, снижения сортности, стоимость утилизации, расходы, связанные с отзывом продукции, поставленной потребителям, расходы на анализ рекламаций и т.д.

Для оптимальной реализации организационно-технологических мер птицеводческие предприятия вынуждены осуществлять профилактические мероприятия, контроль над параметрами выращивания, кормления, содержания птицы и т.д. Совокупность расходов, связанных с реализацией этих мероприятий, а также потерь вследствие неэффективности их осуществления (падеж, санитарная выбраковка, снижение сортности), представляют собой затраты по обеспечению качества производимой продукции, суммарная величина которых в структуре ее себестоимости может достигать до 20 %.

При этом группа затрат, относящаяся к дефектам, является убытками для предприятия, а группы затрат на профилактику и контроль – выгодными инвестициями. Оптимальное соотношение данных групп обеспечивает уменьшение затрат, относящихся к убыткам, и в целом снижение их суммарной величины.

На суммарную величину затрат, связанных с качеством, влияет изменение пропорций между их классификационными группами. Например, анализ

показателей развития ОАО «Агрофирма «Ак Барс-Пестрецы» за 2008-2010 гг. выявил, что уменьшение величины затрат на профилактику по отношению к объему продаж в 2009 г. с 1,6 % до 0,3 % привело к существенному увеличению потерь от дефектов (с 0,6 до 1,6 %), а также росту удельного веса всех затрат, связанных с качеством, которые по отношению к объему продаж выросли вдвое (с 6,1 до 12,2 %)

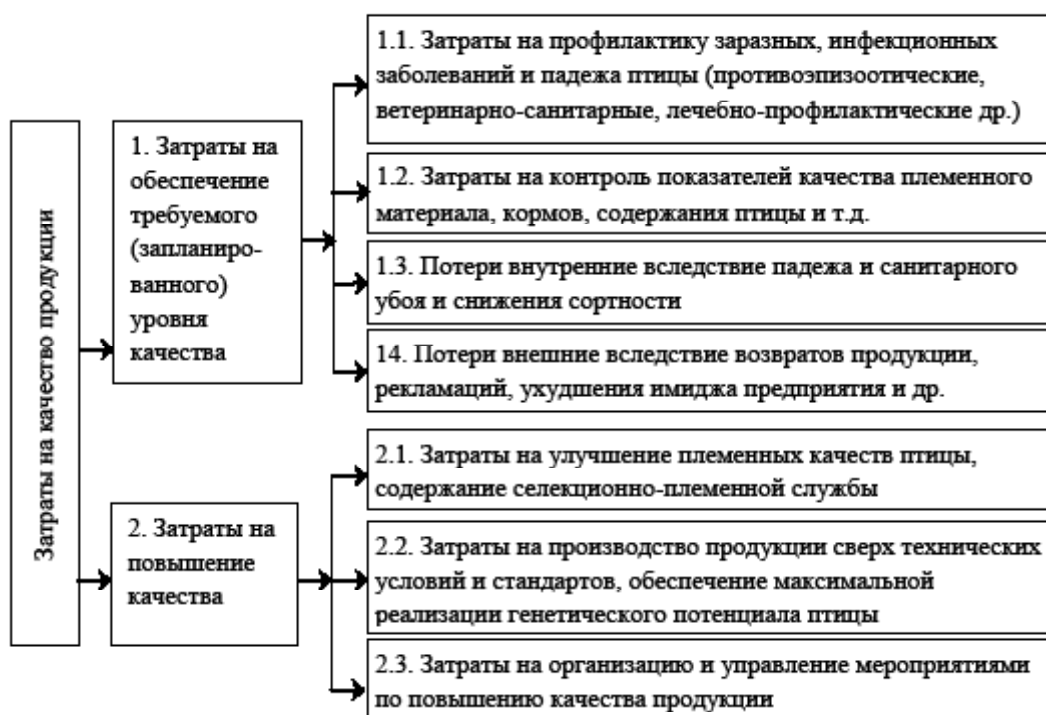


Рис. 3. Классификация затрат на качество по целевому назначению

(рис. 4).

Таким образом, рассмотренные группы затрат не только находятся во взаимосвязи между собой, но и через соотношение друг с другом влияют на их общую суммарную величину, которая в конечном итоге отражается на уровне рентабельности производства.

Проведенный корреляционно-регрессионный анализ показал, что наиболее значимыми категориями рассматриваемых затрат, влияющими на объем продаж, являются затраты на профилактику и потери от дефектов. Определенное влияние на объем продаж оказывает также изменение затрат на контроль.

Исследование данных за 2006-2010 гг. показало, что потери от падежа птицы птицеводческих предприятий Республики Татарстан, как одного из элементов группы затрат – потери от дефектов, в среднем составляют 4,5-5,7 % от общего поголовья оборота стада (табл. 3) [4].

На примере показателей ОАО «Агрофирма «Ак Барс-Пестрецы» за 2010 г. – объемов товарной про-

дукции, средних реализационных цен, среднего удельного веса падежа в структуре себестоимости бройлерной продукции, размер экономического ущерба был определен в сумме 5,2 млн. руб., по региону в среднем он составил около 33,5 млн. руб., а в целом по РФ этот показатель многократно увеличивается в соответствии с масштабным соизмерением.

Рост величин элементов категории затрат, относящихся к потерям от дефектов мяса птицы (падеж, санитарная выбраковка, снижение сортности), заслуживает первоочередного внимания, так как это приводит не только к увеличению уровня экономического ущерба, но также свидетельствует о нестабильности самого технологического процесса. Выращенная в таких условиях бройлерная продукция даже первой категории по вкусовым и питательным свойствам заметно отличается от той, которая производится в нормальных условиях. Это отрицательно отражается на уровне покупательского предпочтения и, как следствие, на снижении объемов продаж.

Уровень падежа, как одна из групп затрат, связанных с качеством, находится в зависимости от двух других групп – профилактики и контроля. Наиболее эффективным инструментом для вскрытия связей между группами затрат, связанных с качеством, и показателями финансовых результатов предприятия может стать система управления данными затратами, формирование и разработка которой предусматривает следующие элементы:

1) классификацию затрат

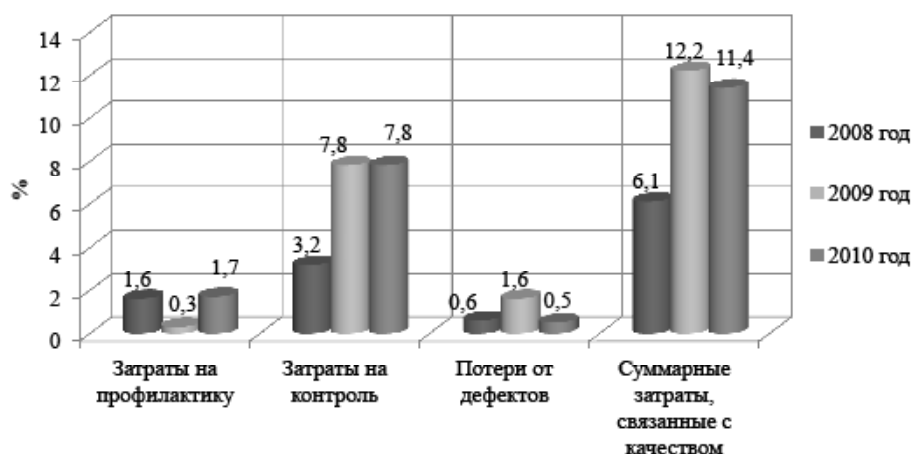


Рис. 4. Динамика изменения затрат, связанных с качеством, по отношению к объему продаж мяса птицы в ОАО «Агрофирма Ак Барс-Пестрецы» за 2008-2010 гг.

Таблица 3

Динамика показателей падежа птицы на птицеводческих предприятиях РТ за 2006-2010 гг.

Названия птицефабрик	2006 г.		2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	тыс. гол.	% к обор.	тыс. гол.	% к обор.	тыс. гол.	% к обор.	тыс. гол.	% к обор.	тыс. гол.	% к обор.
ГППЗ «Птицевод»	31,7	7,2	17,2	5,2	8,5	2,2	9,2	2,3	10,5	2,5
ОАО СХП «Юбилейное»	173,3	5,5	96,2	4,0	110,3	4,0	116,1	4,2	113,4	4,0
ООО «Лениногорская п/ф»	53,2	12,8	25,5	6,2	17,9	4,0	18,2	4,1	16,2	3,9
ОАО «Чистопольская»	14,6	2,9	12,3	2,8	11,2	2,7	10,1	2,4	9,6	2,1
Всего по яичному направлению	533,1	7,8	270,5	5,3	243,7	4,7	259,2	3,9	61,5	3,1
ООО «Челны Бройлер»	652,2	5,5	636,1	7,1	1028,0	5,4	1125,0	5,5	1256,0	5,9
ОАО «П/Ф Казанская»	289,6	3,7	263,4	4,4	367,7	5,3	385,2	5,9	412,2	6,1
А/Ф «Ак Барс-Пестрецы»	257,6	4,2	253,8	4,4	316,6	4,5	236,3	4,0	351,2	5,1
Всего по мясному направлению	1219,0	4,6	1161,0	5,6	1773,0	5,9	956,2	4,2	869,3	5,2
По всем птицефабрикам	1758,0	5,2	2018,0	5,7	1659,0	5,6	925,0	4,5	1125,0	4,7

на качество с учетом специфики птицеводческой отрасли;

2) создание системы сбора информации о затратах, связанных с качеством производимой продукции;

3) распределение затрат, связанных с качеством, по группам и элементам в соответствии с разработанной классификацией;

4) разработку методики анализа затрат в абсолютных величинах и относительных показателях;

5) выявление участков и подразделений предприятия, допускающих наибольшие потери от падежа, выбраковки и снижения сортности птицеводческой продукции, и основных причин, приводящих к росту указанных затрат;

6) разработку программы корректирующих действий по устранению причин, оказывающих отрицательное влияние на качество производимой продукции;

7) определение затрат на осуществление мероприятий по повышению качества производимой продукции и оценки их эффективности.

Исследование показало, что затраты, связанные с качеством, находятся как в составе прямых затрат, так и в составе накладных расходов. Выявление затрат в составе прямых расходов не представляет большой сложности. «Обезличенное» же распределение накладных расходов на объекты калькуляции, во-первых, затрудняет идентификацию мероприятий в области обеспечения и повышения качества; во-вторых, не дает возможности определить, какие подразделения участвуют в этих мероприятиях и отвечают за них; в-третьих, не позволяет выявлять важные направления повышения качества и, соответственно, выбирать выгодные инвестиционные решения.

Для решения указанных вопросов наиболее эффективным, на наш взгляд, может стать применение так называемого метода «учета затрат, основанного на действиях» (Activity-Based Costing, сокращенно ABC). Принцип этого метода заключается в привязке расходов к определенным действиям, процессам пропорционально масштабам использованных ре-



Рис. 5. Распределение косвенных затрат методом ABC ресурсов на их проведение [10]. Метод предполагает калькуляцию объектов затрат в три этапа (рис. 5).

На первом этапе величина косвенных затрат переносится на ресурсы пропорционально выбранным драйверам затрат. На втором этапе разрабатывается

структура операций, необходимых для создания продукции. После этого стоимость ресурсов, рассчитанная на предыдущем этапе, переносится на операции пропорционально выбранным драйверам ресурсов. На третьем этапе стоимость операций «поглощается» объектами продукции пропорционально драйверам операций.

Таким образом, применение данного метода позволяет иметь информацию о взаимосвязи процессов и соответствующих затрат, обеспечивает возможность моделировать распределение затрат с целью достижения их оптимальной структуры, планировать мероприятия по совершенствованию процессов.

Выявленные и обработанные данные о затратах, связанных с качеством, за 2008-2009 гг. в ОАО «Агрофирма «Ак Барс-Пестрецы» и выделенного из него с 2010 г. ООО Птицеводческого комплекса «Ак Барс» и их анализ в графической форме показал, что затраты, относящиеся к внутренним потерям вследствие падежа, санитарного убоя и снижения сортности в абсолютных величинах и в относительных показателях в рассматриваемых периодах отмечены тенденцией роста, что вызвало необходимость первоочередного детального их изучения.

Исследование показателей ОАО «Агрофирма «Ак Барс-Пестрецы» за 2008 г. свидетельствует, что наибольшая доля в группе затрат внутренних потерь приходится на потери вследствие санитарного убоя. Причем наибольшие потери данного вида были допущены в двух подразделениях предприятия: птичниках для выращивания ремонтного молодняка – 38 % и бройлерных цехах – 47,2 % от общей суммы потерь вследствие выбраковки птицы.

Анализ производственного процесса в этих подразделениях позволил определить целый ряд факторов, отрицательно влияющих на результаты выращивания и откорма, уровень санитарного убоя птицы. Наиболее существенным из них оказалась чрезмерная плотность посадки птицы, создающая недостаточный фронт кормления и поения, что способствует ее ослаблению, травматизму, являющихся одной из основных причин расклева и последующей выбраковки.

С целью выявления причин, приводящих к чрезмерной плотности посадки птицы, и выработки мер по их устранению был разработан план предупредительных мероприятий и определены затраты на их осуществление.

В качестве главного объекта для реализации этих мероприятий в ОАО «Агрофирма «Ак Барс-Пестрецы» были выбраны бройлерные цеха, в которых сумма потерь вследствие выбраковки птицы превысила 1758 тыс. руб.

Проведенные расчеты показали, что даже при 50 % уровне снижения потерь затраты на осуществление планируемых мероприятий по устранению чрезмерной плотности посадки птицы могут окупиться многократно.

Остальные, не менее существенные и последовательно устраненные с помощью подобного подхода, причины потерь вследствие падежа, санитарной выбраковки, снижения сортности бройлерной продукции на разных этапах выращивания птицы в совокупности могут составить значительную экономию для птицеводческого предприятия, так как, например, только от падежа размер экономического ущерба в ОАО «Ак Барс-Пестрецы» в 2008 г. составил 4,4 млн. руб.

Важным объектом анализа в птицеводческих предприятиях должны быть затраты, связанные с оценкой и контролем качества продукции и работ, которые составляли в ОАО «Агрофирма «Ак Барс-Пестрецы», например, в 2008 г. более половины суммарных затрат, связанных с управлением качеством (53,1 %).

Исследование элементов затрат, входящих в состав данной группы, выявило, что наиболее затратными среди них являются «Контроль над инженерными строительными и ремонтными работами птицеводческих зданий и сооружений» и «Контроль над сроками посадки, убоя, санитарного разрыва, выдачи кормов». В совокупности они составляют более 1/3 всех затрат на оценку и контроль качества продукции и работ.

Следует отметить, что преимущественный акцент на оценку и контроль в сравнении с вложениями в профилактику может свидетельствовать о недоработках в области предупредительных мероприятий и о необходимости их анализа с целью изучения причинно-следственных связей, порождающих проблемы в этой области.

Таким образом, внедрение системы управления затратами, комплексная оценка влияния мероприятий по обеспечению и повышению качества птицеводческой продукции на величину конечных результатов деятельности предприятий позволит выявить «узкие места» в организации производства, «высветить» те области, где следует сосредоточить наибольшие усилия по сокращению убытков от ненадлежащего качества. Это положительно скажется на повышении эффективности функционирования предприятий птицепродуктового подкомплекса АПК, будет способствовать ускоренному и устойчивому развитию аграрного сектора страны в целом.

Литература:

1. Фисинин В.И. Состояние и развитие отечественного и зарубежного птицеводства // Сборник статей по материалам Всероссийской научно-производственной конференции по птицеводству. – Казань: Изд-во КГАВМ, 2010. – С. 3-9.
2. Бобылева Г.А. Условия и факторы экономического роста в отрасли // Сборник статей по материалам Всероссийской научно-производственной конференции по птицеводству. – Казань: Изд-во КГАВМ, 2010. – С. 9-26.
3. Сайт информационно-аналитического агентства «АПК информ» – URL: www.apk-inform.com.
4. Сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по РТ – URL: www.tatstat.ru
5. Михайлова М.Р., Булохова Т.А. Система управления затратами на качество как инструмент повышения эффективности деятельности // Методы менеджмента качества. – 2008. – № 8. – С. 10-13.
6. Кашапов И.М., Егоров И.А. Добавка мидиум в комбикормах различной структуры // Сборник статей по материалам Всероссийской научно-производственной конференции по птицеводству. – Казань: Изд-во КГАВМ, 2010. – С. 52-60.
7. Бартенев Д.В. Влияние различных кроссов и способов выращивания цыплят-бройлеров на их продуктивность и качество мясной продукции: автореф. дисс. ... канд. с.-х. наук. – Курск, 2007. – 24 с.
8. Шилова В.И., Николаева В.И. Сравнительная характеристика родительских форм мясных кроссов кур на ОАО «Агрофирма «Ак-Барс-Пестрецы» Пестречинского района РТ // Сборник статей по материалам Всероссийской научно-производственной конференции по птицеводству. – Казань: Изд-во КГАВМ, 2010. – С. 106-109.
9. МС ИСО 9004-1:1994. Управление качеством и элементы систем качества. Ч. 1. Основные направления. – М.: Стандарт, 2000. – 31 с.
10. Кузьмина Е.А., Кузьмин А.М. Функционально-стоимостной анализ и метод ABC // Методы менеджмента качества. – 2002. – № 12. – С. 6-10.

Cost Management in the System of Improvement of the Quality of Production in Poultry Subcomplex of Agricultural Sector

V. Zakharov, R. Prokofieva
Kazan State Agrarian University

The authors justify the essential character of the problem, and demonstrate the role and significance of cost management for quality improvement as a factor of growth of competitiveness and efficiency of enterprises of poultry complex. The paper reveals some aspects of forming the system of managing expenditures connected with product quality of poultry factories, its development, implementation and estimation of functioning efficiency.

Key words: management, system, quality, classification of costs, efficiency.