

УДК 316.647.5(470.51)(045)

Конструктивистские концепции социологии в изучении этноса и этничности**Шарачева Р.М.**

Старший преподаватель кафедры политологии, социологии и права Ижевского государственного технического университета им. М.Т. Калашникова

В статье рассматриваются этническая идентичность, этнос с позиции конструктивистских концепций. Изучение этничности посредством анализа дискурсов, социального пространства позволяют изучить современные процессы в этнической сфере общества. Теория П. Бурдьё, представленная в статье, является тем методологическим основанием, которое позволяет представить этничность и этнические группы как социальный конструкт.

Ключевые слова: этничность, этнос, конструктивизм, дискурс, социальное пространство.

Конструктивистский подход представлен широким спектром концепций, которые способствуют новому пониманию социальной реальности и этнических групп в частности. Понимание конструируемой природы нации предложил Б. Андерсон в работе «Воображаемые сообщества». Конструктивистский взгляд исследователя состоит в том, что входящие в эти сообщества индивиды воспринимают себя как членов этих сообществ, поскольку общность существует в воображении. Воображение этноса, нации, сообщества достигается за счёт таких механизмов как перепись, карта, СМИ, наука и др. [1, с. 13]. Важно отметить, что это воображение унифицирующее, создающее целостный, культурно однородный образ нации, точнее, культурное воображаемое сообщество. Такое понимание нации можно распространить и на этнические группы, поскольку в случае этничности также определяющим является социальное воображение. Позиция учёного состоит в том, что это не просто воображаемое сообщество, а, прежде всего, политическое сообщество. С одной стороны, Б. Андерсон подчеркивает, что нации, этнические сообщества образуются на основе национального чувства. С другой стороны, он утверждает первостепенную значимость объективных факторов, которые заключаются в развитии печатного капитализма.

К конструктивистскому течению следует отнести также взгляды Эрика Хобсбаума. В своей работе Хобсбаум рассматривает понятие «нации» и за-

ключает, что именно прошлое является основанием нации. «Прошлое – есть то, что создает нацию» [2, с. 112]. Однако определяющая роль в «конструировании» нации отводится историкам. Если в предыдущей концепции в качестве источника конструирования выделяется печатный капитализм, благодаря которому индивиды начали себя «воображать» как нацию, то Хобсбаум подчеркивает роль историков, экспертов, которые «производят» прошлое посредством написания научных текстов. Объединяет обе концепции то, что посредством языка (как письменного, так и устного) осуществляется конструирование представлений о нации или этнической группе, а значит, и конструирование непосредственно национальных и этнических сообществ. И Андерсон, и Хобсбаум в своих концепциях подчеркивают тот факт, что через дискурс происходит конструирование национальных сообществ. Конструируемый характер этничности подчеркивается Хобсбаумом «политическим смыслом», которым «наполняется» этничность в современных обществах. Именно сфера политики активизирует этничность, даже конструирует её там, где раньше она не осмысливалась.

Категория «этничность», с позиции конструктивизма, оказывается ведущей в объяснении этнической проблематики и рассматривается в аспекте идентичности. Внимание к проблеме идентичности следует объяснять специфическими особенностями современного общества. Если в эпоху модерна предопределённость социального положения

подменяется обязательным самоопределением, то уже во время постмодерна эта проблема выбора идентичности заключается не только в том, какую идентичность выбрать, а в том, как суметь в нужный момент сделать другой выбор, в пользу другой идентичности. Пределы, в рамках которых индивид находится, разрушаются быстро, поэтому в настоящее время индивид постоянно находится в процессе вынужденного самоопределения. Тотальная неопределенность, зыбкость человеческого существования – главные характеристики современности, с точки зрения современных исследователей [3].

Идентичность создает иллюзию уверенности, постоянства сообщества, которое в современном мире оказывается зыбким, распадающимся, исчезающим. В связи с этим стремлением индивида обрести уверенность, постоянство и возникает желание к идентификации себя с каким-либо сообществом.

Многомерность процесса конструирования идентичности, этничности раскрывается в теории П. Бергера и Т. Лукмана, где субъект конструирования является одновременно и его объектом. Эта теория представляет взаимозависимость повседневности и организующей её нормативности. Если нормативность есть ни что иное, как субъект конструирования, а объектом выступает повседневность или социальный мир, то правомерно и обратное: нормативность выступает объектом конструирования, поскольку ее складывание возможно в результате развертывания социальной практики, то есть в процессе жизни индивидов конструируются те нормы и правила, которые и организуют повседневность, то есть обуславливают ее. Получается замена субъекта конструирования объектом. В результате конструирующее основание реальности исчезает. Согласно концепту П. Бергера и Т. Лукмана [4], сущность социальной реальности есть ни что иное, как «континуум типизаций», из которых и состоит сама реальность. Так, в условиях социальной реальности человек поступает согласно «типам поведения», которые сконструированы до него, а он их усваивает в процессе социализации. Таким образом, «схемы типизаций» можно обозначить как знание той или иной ситуации, опыта, способа действия в определенной ситуации, причем это знание доступно для каждого. Это повседневное знание, которое мы используем в жизни. Типизация поведения есть ни что иное, как обобщение. В результате поведение не конструируется, а является подчинением норме, нормативному образцу. Следовательно, индивиды сами создают правила, а потом подчиняются этим правилам. В этом и состоит конструирование социальной реальности с позиции обозначенных авторов. Таким образом, если понимать этнические группы в контексте теории социального конструирования П. Бергера и Т. Лукмана, то становится весьма очевидным тот факт, что этнические группы

являются конструкциями, которые созданы людьми в ходе исторического развития. Деление общества на этнические группы становится легитимированным в результате таких механизмов, как мифология того или иного народа, а также наука, которая изучает этнические группы. Институционализация «этноса» осуществляется на уровне политических институтов, когда власть утверждает существование этнических групп.

Таким образом, проблема нахождения конструктивистских оснований в феноменологической теории не решена. Следует обратиться к конструктивистскому структурализму Пьера Бурдьё. Как известно, социальный мир состоит из множества социальных групп. Это априори для всех известный факт, который ставится под вопрос социологом. Бурдьё исходит из позиции постановки под сомнение организации социального пространства. Во-первых, Бурдьё стремится уйти от свойственного для многих исследователей стремления сделать группы людей реально существующими, то есть от тенденции «акцентировать субстанцию» [5]. Ключевая категория концепции П. Бурдьё – «социальное пространство», которое включает в себя совокупность «полей». «Поле», в свою очередь, состоит из мест, позиций, которые заняты агентам (группами, индивидами). Социальное пространство структурировано. Иначе, за каждым агентом закреплено определенное место в пространстве. При этом утверждается невозможность занимать различные противоположные позиции одной группой. Важно отметить, что место одного агента определяется другим, только «другой» определяет границу между позициями. То есть один агент социального поля определяет позицию другого агента. В результате граница между позициями в поле определяет структуру этого поля. Социальное пространство структурировано. Структура поля есть ни что иное, как «социальные отношения». Каждое поле, в котором агент занимает определенное место, подчинено правилу, организующему всех в него входящих агентов, – это и есть структура поля. Это своеобразная логика поля. Бурдьё пишет о том, что у любого, кто входит в поле, происходит «амнезия происхождения» [6, с. 98]. В обыденном мире, например, «амнезию происхождения» может вызвать обычай, которому все вынуждены подчиняться, не задумываясь, не рефлексировав по поводу своего происхождения, идентичности. Индивид, согласно правилам поля, с определенного момента начинает отождествлять себя с группами, не задумываясь о том, что значит, например, быть «женщиной», «русским», «молодёжью» и т.д.

Утверждая множество социальных полей, Бурдьё подчеркивает одновременно и свойственный для каждого поля дискурс. Дискурс, в котором идет речь о существовании социальных групп, это может быть феминистский дискурс, политический дис-

курс, дискурс мультикультурализма. Все эти дискурсы организуют социальную реальность, подчиняют ее своей логике, вследствие чего социальные группы и другие социальные факты становятся реально существующими, «реифицируются» [7]. Дискурс закрепляется посредством институтов и средств массовой информации. Благодаря этим механизмам закрепления дискурса происходит объективация идей, концептов в социальном поле (обычном, повседневном мире). В результате идея, например, реального существования этнических групп объективируется, становится объективной для индивидов, происходит реификация или овеществление. Социальный факт «превращается» в «вещь». Таким образом, конструируются социальные группы, в том числе и этнические. Важно отметить, что конструкт «социальная группа» является результатом «социальной работы» [8]. Для того, чтобы понять, что имеет ввиду Р. Ленуар под «социальной работой» следует проследить механизм этой «работы», ее процесс. Главную роль в этом процессе играют агенты или институты, работа которых заключается в поддержании группы. Так, например, группа «молодежи» является объектом, на который направлена деятельность различного рода государственных учреждений, министерств, ведомств, школ, вузов и др. В результате эти институты поддерживают существование группы «молодёжь». Именно посредством «делегированных представителей» группа начинает существовать. Она обозначает себя, обозначает свое существование, поскольку от ее имени говорит «делегированный представитель», лидер. В основе группы лежит категория возраста. Однако возрастные рамки задаются в разных странах и в разное время по-разному. «Раньше пятидесятилетний европеец считал себя достаточно молодым, чтобы вступить в деловую жизнь в Америке, тогда как в наших странах в этом возрасте оставляли дела и уходили на пенсию» [8].

Таким образом, социальные группы конструируются в ходе «социальной работы». В процессе исторического развития концепт «социальная группа» развивался, претерпевал изменения, объективировался и, наконец, в настоящий момент неминуемо происходит реификация, в результате которой «социальная группа» считается реально существующей. Она становится объективной для всех индивидов, поскольку классификации, в основе которых лежит деление на группы, становятся очевидными для всех, а не только являются инструментом изучения социальной реальности. То есть «категория науки» или «категория анализа», которой и являлась изначально «социальная группа», становится «категорией практики», в результате и происходит то, что Р. Брубейкер и Ф. Купер называют «материализация понятий» [9, с. 71].

Таким образом, идентичность, согласно концепции П. Бурдьё, в конечном счете, определяется го-

сподствующим дискурсом, который провозглашает существование группы, то есть определяет ее социальное место. Осознание своей социальной позиции в поле, а значит, и осознание своей этничности оказывается определяемым через «Другого», поскольку именно «Другой» конструирует границы, то есть социальную структуру поля. «Власть над группой есть одновременно власть создания группы путем навязывания общих принципов деления и уникального понимания собственной идентичности...» [10].

Конструктивистская позиция в понимании этноса, этнической группы, состоит не только в понимании конструирования посредством дискурсивных практик, но и в анализе социального пространства, упорядоченного «властью», организованного «социальной работой». Этнические группы следует рассматривать согласно конструктивистским концепциям как «форму социальной организации» общества, а не как выражение «культурного комплекса».

Литература:

1. Андерсон Б. Воображаемые сообщества. – М.: «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2001. – 135 с.
2. Нации и национализм / Б. Андерсон, О. Бауэр, М. Хрох и др. – М.: Праксис, 2002. – 332 с.
3. Бауман З. Индивидуализированное общество. – М.: Логос, – 2005. – 187 с.
4. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. – М.: Медиум, 1995. – 323 с.
5. Бурдьё П. Социология социального пространства / Пер. с фр. Шматко Н.А. – СПб.: «АЛЕТЕЙЯ», 2005. – 145 с.
6. Бурдьё П. За рационалистический историзм. – Социо-Логос постмодернизма'97. – М.: Институт экспериментальной социологии, 1996.
7. Расизм в языке социальных наук. – СПб.: «Алетейя», 2002. – 234 с.
8. Ленуар Р., Мерлье Д., Пэнто Л., Шампань П. Начала практической социологии. – СПб.: Алетейя, 2001. – 84 с.
9. Брубейкер Р., Купер Ф. За пределами идентичности // *Ab Imperio*. – 2002. – № 3. – С. 71-79.
10. Бурдьё П. Идентичность и репрезентация: элементы критической рефлексии идеи «региона». // *Ab Imperio*. – 2002. – № 2. – С. 51-60.

Constructivist Conceptions of Sociology Applied in Research of Ethnos and Ethnicity

R. Sharacheva
Izhevsk State Technical University

The paper deals with ethnic identity and ethnos from the perspective of constructivist conceptions. Study of ethnicity through the analysis of discourse and social space results in more detailed examination of modern processes in ethnic sphere of society. The theory by P. Bourdieu is the methodological basis that allows to present ethnicity and ethnic groups as social constructs.

Key words: ethnicity, ethnos, constructivism, discourse, social space.

