

УДК 338.23

Анализ государственного регулирования инновационной политики Российской Федерации на современном этапе



Аксенова Н.С.

Соискатель кафедры экономической теории
Казанского национального исследовательского
технического университета им. А.Н. Туполева – КАИ

В статье освещается проводимая на современном этапе государственная политика в сфере инноваций. Анализируются основные социально-экономические показатели, характеризующие состояние экономического, научно-технического и организационного потенциала страны.

Ключевые слова: инновационная политика, государственное регулирование, инновационный потенциал, кадровый потенциал, финансирование НИОКР.

В условиях жесткой конкуренции является очевидным тот факт, что именно инновационная система государства дает возможность занять определенную нишу в системе международного разделения труда, приобрести определенный вес и статус в системе международных отношений, то есть является важнейшим фактором экономического развития общества.

Политические и социальные условия, складывающиеся в стране, оказывают решающее влияние на действие механизмов инновационного развития. Главенствующая роль в обеспечении благоприятных условий хозяйствования принадлежит государству, призванному выстроить необходимую систему экономических, правовых и организационных механизмов для инновационной деятельности [1].

Под государственной инновационной политикой понимается совокупность задач, а также комплекс методов воздействия государственных структур на экономику, направленных на инициирование и повышение экономической и социальной эффективности инновационных процессов [2].

Государственное регулирование инновационной де-

ятельности предполагает разработку и проведение инновационной политики на всех уровнях – нормативно-правовом, организационном, финансовом, экономическом. Данная концепция может быть представлена следующей схемой рис. 1.

Как видно, из представленной схемы, нормативно-правовая база играет ведущую роль в государственном регулировании инновационными процессами. В этой связи ведется достаточно значительная законодательная работа. Если сопоставить нормативные правовые акты действующего законодательства, предназначенные для регулирования отношений, связанных с инновационной деятельностью, то

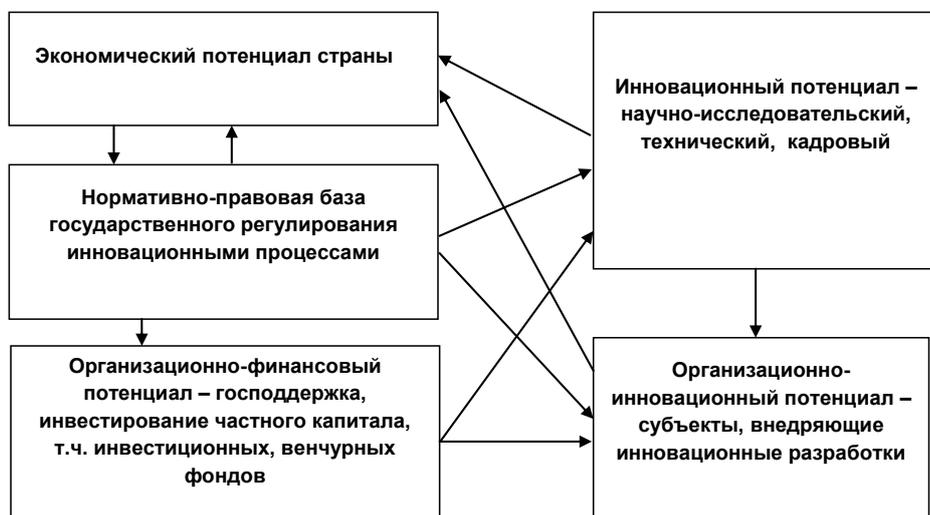


Рис. 1. Государственное регулирование инновационной деятельности

из их числа можно сгруппировать несколько видов правовых источников в зависимости от их формы и целевой направленности:

- правовые акты общего характера;
- правовые акты, регламентирующие полномочия органов власти;
- правовые акты, регламентирующие статус субъектов инновационной деятельности.

Кроме того, были разработаны и приняты к руководству документы, определяющие стратегию развития государственной инновационной политики: «Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 г.», «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.», «Перечень критических технологий Российской Федерации (2006 г.)», «Приоритетные направления развития науки, технологий и техники Российской Федерации» (2011).

Анализ всех принятых программ инновационного развития российской экономики показал значительные пробелы в нормативно-правовом поле, регулирующем инновационную деятельность.

На сегодняшний день пока законодательно не закреплено само понятие «инновация» и виды инноваций, что значительно затрудняет действие механизма поддержки инновационной деятельности и привлечения инвестиций.

Помимо правового аспекта инновационной политики значительное место занимает комплекс методов воздействия государственных структур на экономику страны. В этой связи интерес вызывает инновационный потенциал страны, являющийся частью экономического. Рассмотрев основные имеющиеся в научной литературе мнения, инновационный потенциал определяется как обобщающая количественную и качественную характеристику наличия и использования всех видов ресурсов, которыми располагает государство для своего экономического и социального прогресса и развития [3; 4].

Оценить экономический потенциал страны возможно на основе анализа ВВП за ряд лет, так как он отражает современное состояние как всей национальной экономики, так и ее отдельных отраслей.

Как видно из рисунка 2, за последние десять лет ВВП России в расчете на душу населения возрос более чем в 7,5 раза. Следует отметить, что темпы роста несколько снизились в 2009 г. по сравнению с 2008 г. Данное обстоятельство связано со сложившейся общей кризисной ситуацией в мире. Однако за последние два года анализируемого периода наблюдается рост. Несмотря на положительную тенденцию, необходимо отметить, что Россия занимает 34 место по ВВП в расчете на душу населения среди мирового сообщества [5].

Одним из основных факторов, оказывающих существенное влияние на развитие инновационного

климата страны, является организационно-финансовый потенциал государства. Исходя из данных, представленных в Статистическом сборнике «Россия в цифрах», затраты на НИОКР в общей структуре затрат за последние десять лет практически остаются неизменными, а доля затрат в объекты интеллектуальной собственности в 2011 г. сократилась в три раза по сравнению с 2000 г. с 1,5 % до 0,5 %. Для сравнения, доли стран в мировых расходах на науку в 2010 г.: США – 34 %, ЕС – 23 % Япония и Китай – по 12,3 % соответственно [5].

К важной форме финансирования фундаментальных исследований относятся гранты научным коллективам и отдельным ученым, которые являются адресными и максимально эффективными, в том числе для стимулирования стратегически значимых направлений развития. Финансирование фундаментальных исследований должно быть приоритетным для государства.

Анализ данных показывает, что инвестирование науки за счет средств федерального бюджета за последние 10 лет увеличилось в 13,7 раза. Однако доля затрат на фундаментальные исследования значительно ниже по сравнению с затратами на прикладные научные исследования. Следует также отметить, что за последние два года анализируемого периода расходы на фундаментальные исследования снизились на 1,3 % [5].

Диспропорция в структуре финансирования науки из федерального бюджета наглядно демонстрирует рисунок 3.

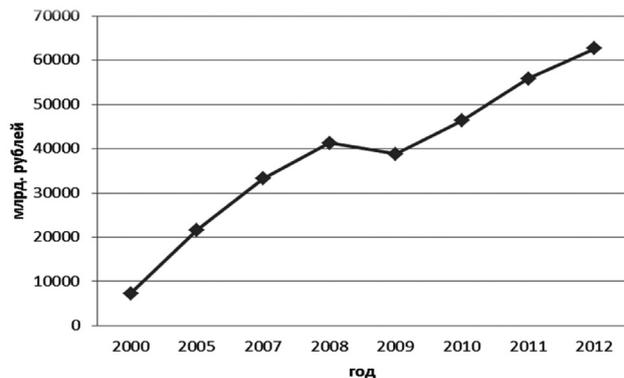


Рис. 2. Внутренний валовой продукт России в текущих ценах [5]

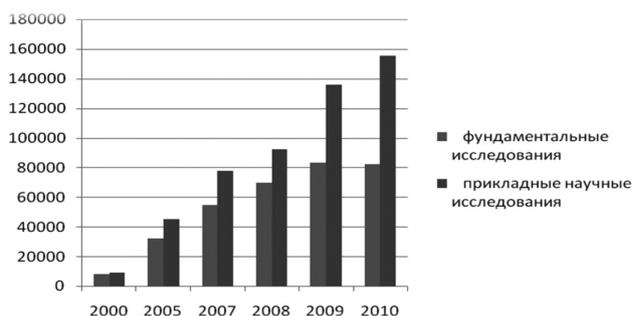


Рис. 3. Финансирование науки из средств Федерального бюджета в млн. руб. в год [5]

На наш взгляд, целесообразно было бы направить усилия государства на стимулирование частного капитала финансировать прикладные научные исследования. А основное бремя по финансированию фундаментальных исследований государство должно взять на себя. С точки зрения государственного регулирования России, снижение интереса к фундаментальным исследованиям может снизить эффективность инновационного потенциала в целом.

Нужно отметить, что финансирование научных исследований и разработок по предпринимательскому сектору деятельности в общей структуре затрат постепенно сокращается. Для стимулирования увеличения доли затрат на НИОКР внутри хозяйствующих субъектов необходимо использовать механизм предоставления льгот организациям осуществляющим НИОКР.

Собственные средства предприятий также являются важной группой источников финансирования НИОКР. Так, данный показатель за последние десять лет увеличился почти в семь раз, а за последний год анализируемого периода, в 1,3 раза [5].

Следует отметить, что в структуре расходов на НИОКР падает доля предпринимательского сектора как источника финансирования. Так, в 2010 г. в данном секторе произошло сокращение на 8666,6 млн. руб. по сравнению с 2009 г. или на 9 % [6].

Основным связующим звеном между предпринимательским сектором и научно-исследовательскими организациями являются внебюджетные фонды. Принятие ряда законодательных актов позволило за последние годы несколько улучшить финансирование научных исследований со стороны внебюджетных организаций.

Анализ динамики финансирования НИОКР из средств внебюджетных фондов показывает, что данная схема работает весьма эффективно. Так, за последние десять лет анализируемого периода финансирование НИОКР из средств внебюджетных фондов увеличилось более, чем в два раза, в том числе в 2010 г. по сравнению с 2009 г. в 1,3 раза.

Одним из источников финансирования НИОКР могут выступать средства коммерческих банков. Банк как финансовый институт может выполнять функции координатора инновационного проекта, повышая его эффективность и обеспечивая механизма ответственности исполнителей за ненадлежащее выполнение договора.

Однако, рисковость инновационной деятельности, отсутствие механизма поддержки «длинных» денег отвращают коммерческие банки от инновационной деятельности. На сегодняшний день государству следует продумать механизм привлечения кредитных учреждений в сферу обслуживания инновационной деятельности.

Ключевым фактором, формирующим инновационный потенциал, являются сам персонал и ор-

ганизации, осуществляющие научные разработки и внедрение нововведений. В этой связи рассмотрим инновационный (научно-исследовательский, технический, кадровый) потенциал России.

Необходимо отметить, что кадровый инновационный потенциал за последние восемнадцать лет анализируемого периода сократился в два раза, с 1533 тыс. чел. в 1992 г. до 736,5 тыс. чел. в 2010 г., в том числе исследовательский – более чем в два раза, с 804 тыс. чел. до 368,9 тыс. чел. в аналогичный период. Наиболее резкое снижение наблюдалось в перестроечный период 90-х гг., когда был тотальный развал экономического потенциала России в целом. Однако, несмотря на то, что в последние годы государство уделяет значительное внимание научным кадрам, численность их продолжает сокращаться [7].

Остро стоит вопрос о воспроизводстве научных кадров. Государству необходимо продумать механизмы привлечения в сферу образования молодых специалистов.

Центральное место в создании и реализации нововведений принадлежит организациям, осуществляющим научные исследования и разработки. В 2010 г. число организаций, осуществляющих научные изыскания, сократилось почти в 1,3 раза по сравнению с 1992 г. В том числе, количество НИИ сократилось на 237 организации, число КБ сократилось в 2,4 раза и их число составило в 2010 г. 362 против 865 в 1992 г. Число опытных заводов в 2010 г. по сравнению с 1992 г. увеличилось, но, начиная с 2007 г., наблюдается их сокращение [6].

Научные исследования, имеющие практическую ценность для экономического развития страны, материализуются в виде научных открытий, патентов на изобретения и разработок. Анализ динамики создания передовых технологий, в том числе принципиально новых и обладающих патентной чистотой, говорит о том, что научный инновационный потенциал в России имеет место быть. Особенно показательны данные 2009-2011 гг., когда правительство государства объявило курс на инновационное развитие экономики России. Однако сравнительный анализ этих данных с числом общего объема полученных патентов на изобретения показывает, что удельный вес их составил в 2011 г. только 3,5 %. Начиная с 2010 г., наметилась тенденция сокращения как подачи заявок на получение патентов, так и их выдачи. Данное обстоятельство вызвано, на наш взгляд, низкой инновационной активностью отечественных предприятий. Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций ничтожно низок. Кроме того, почти по всем видам экономической деятельности за три года анализируемого периода наблюдается их сокращение. Вполне очевидно, что при низкой инновационной активности местных товаропроизводителей, научные разработки экспортируются [6].

Таким образом, инновационная политика Российской Федерации, в настоящее время, определена следующими обстоятельствами:

1. Россия обладает значительным потенциалом в ряде областей фундаментальной науки, однако до настоящего времени отсутствуют все необходимые условия для его расширенного воспроизводства.

2. Характерным является низкий уровень развития сектора фундаментальных и прикладных разработок. Недостаточное развитие инновационной инфраструктуры в части коммерциализации передовых технологий.

3. Предпринимательский сектор ориентирован в основном на закупку импортного оборудования.

4. Остро стоит проблема поддержки научного и кадрового потенциала страны.

5. В сфере финансирования инноваций важной является задача развития системы финансовых институтов, их стимулирования к работе в инновационной сфере. А также актуальным является разработка инструментов по стимулированию «длинных» денег в экономике.

Несмотря на значительные усилия, принимаемые Правительством Российской Федерации и правительствами субъектов Федерации в виде создания законодательной базы и институциональной среды, способствующей переходу на инновационное развитие, остаются существенные пробелы в нормативно-правовом инновационном поле и в методах стимулирования к инновациям реального сектора экономики.

Литература:

1. Бондаренко Н.Е. Государственное управление инновационными процессами // Вестник Тамбовского университета. Сер. Гуманитарные науки. – 2009. – № 5 (73). – С. 195-202.
2. Бондаренко Н.Е. Роль государственной инновационной политики в развитии современной экономики // Вестник Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова. – 2010. – № 4 (34). – С. 44-51.
3. Гайнутдинова А.А. Трансформация инновационного потенциала в инновационный капитал // Экономические науки. – 2009. – № 3. – С. 24- 29.
4. Шлычков В.В., Тимофеев Р.А., Гималтдинова Л.А. Содержание и структура ресурсного потенциала компании // Экономические науки. – 2009. – № 60. – С. 181-183.
5. Сборник Росстата «Россия в цифрах» 2012. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135075100641
6. Голиченко О.Г. Основные факторы развития национальной инновационной системы // Инновации. – 2012. – № 5. – С. 5-18.
7. Евстафьев А.Х. Инновационный потенциал региона и механизмы его роста (например Республики Татарстан) // Известия КГАСУ. – № 1(19). – С. 145-151.

The Analysis of State Regulation of Modern Innovation Policy of the Russian Federation

N.S. Aksenova

Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev

The paper addresses modern state policy in the sphere of innovations. The author analyzes major social and economic indicators, characterizing the state of economic, technological and organizational capabilities, which determine innovation potential of the country.

Key words: innovation policy, state regulation, innovation potential, personnel potential, funding of R&D.

