

УДК 336.77:332

Глобализация тенденций развития и критериев оценки взаимодействия инновационных систем финансового и реального секторов АПК региональной экономики



Посталюк М.П.

Доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой экономической теории
Университета управления «ТИСБИ»

Захматов Д.Ю.

Старший преподаватель кафедры банковского дела
Казанского (Приволжского) федерального университета



В статье рассматриваются вопросы глобализации тенденций развития и критериев оценки инновационных систем взаимодействия реального и финансового секторов агропромышленного комплекса региональной экономики; раскрываются особенности интеграции и функционирования организационных форм и управленческих структур данных систем взаимодействия российского АПК в условиях ВТО; выявляются положительные и отрицательные последствия данных процессов и оцениваются меры государственной поддержки российских сельхозпроизводителей в условиях глобализации экономических процессов.

Ключевые слова: глобализация, интеграция, инновационные процессы, реальный сектор экономики АПК, финансовый сектор экономики АПК, организационные формы, управленческие структуры, государственная поддержка.

В настоящее время российский агропромышленный комплекс выходит на новый этап развития, динамику которого будут определять три основных фактора: присоединение России к Всемирной Торговой Организации, формирование Единого экономического пространства на базе Таможенного союза и решение задач продовольственной безопасности.

В условиях глобализации мировой экономики и расширения ВТО встает вопрос о конкурентоспособности российских сельскохозяйственных предприятий и их продукции при взаимной интеграции рынков стран-участников ВТО.

Агропромышленный комплекс является важнейшей частью материального производства любого государства. Под сельскохозяйственным производством понимается совокупность традиционных и

инновационных видов экономической деятельности по выращиванию, производству, переработке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, в том числе оказание соответствующих услуг. Наряду со стратегической значимостью производства традиционно-инновационной агропромышленной продукции внутри страны имеется ее потребность в экспорте, что способствует развитию таких инновационных организационно-экономических форм производства и внешней торговли в агропромышленном секторе как диверсификация. Конкретной формой данного процесса является вступление России в ВТО, что повлекло за собой существенные изменения во всех традиционных и инновационных сферах её экономики, в том числе в тенденциях развития и критериях оценки взаимодействия иннова-

ционных систем финансового и реального секторов АПК региональной экономики.

В результате переговоров России и ВТО удалось достичь оптимального баланса между защитой интересов отечественных сельхозпроизводителей и доступом иностранных компаний на российский рынок, а также договоренности по объему государственной поддержки, что обусловило формирование и развитие локальных инновационных систем взаимодействия реального и финансового секторов региональной экономики [1]. Содержательно этот процесс проявляется в том, что Россия приняла обязательство о связывании объема мер государственной финансовой поддержки реального сектора АПК на определенном уровне, в частности до 9 млрд. долл. на период до 2013 г. (в 1,5 раза больше, чем запланировано на 2012 г. – 5,6 млрд. долл. или 170 млрд. руб.), и поэтапное его снижение до 4,4 млрд. долл. к началу 2018 г. [2], о чём свидетельствуют данные таблицы 1.

Таблица 1
Объемы государственной поддержки при вступлении России в ВТО, в млрд. долл. [2]

Период	Объем государственной поддержки
в 2012-2013 гг.	9
в 2014 г.	8,1
в 2015 г.	7,2
в 2016 г.	6,3
в 2017 г.	5,4
в 2018 г.	4,4

Соглашение ВТО по сельскому хозяйству предполагает деление всех мер, реализуемых во взаимодействии инновационных систем реального и финансового АПК, как показано в таблице 2, на несколько так называемых инновационных «корзин» в зависимости от степени искажающего влияния на торговлю: «зеленая корзина», «голубая корзина», «желтая корзина».

«Зеленая корзина» включает меры, не оказывающие прямого влияния на увеличение производства и ограничение торговли. Общими критериями данной корзины является предоставление субсидии АПК за счет средств бюджета, а не за счет средств потребителей, наряду с этим следствием поддержки не должно являться поддержание цен. При соответствии данным критериям меры поддержки освобождаются от обязательства по со-

кращению. Такие меры направлены на формирование инновационной инфраструктуры АПК, подготовку кадров, компенсации потерь в результате стихийных бедствий.

Меры «голубой корзины» включают в себя программы, направленные на самоограничение агропромышленного производства. При этом выплаты из государственного бюджета должны быть связаны с фиксированным поголовьем скота либо привязаны к фиксированным площадям и урожаям, либо выплаты производятся в расчете на 85 % или менее от базового уровня производства.

«Желтая корзина» включает меры, оказывающие воздействие на торговлю, не подпадающие под критерии «зеленой» и «голубой корзины»: ценовая поддержка, субсидирование процентных ставок по кредитам, компенсация затрат на горюче-смазочные материалы, электричество. Такие меры ограничены в объемах и должны сокращаться [см.: 4].

Таким образом, формирование и развитие принципиально новых организационно-экономических и управленческих форм взаимодействия инновационных систем финансового и реального секторов АПК региональной экономики, с одной стороны, свидетельствуют о факте инновационной диверсификации АПК России и ВТО. С другой стороны, вызывают необходимость модернизировать взаимодействие традиционных систем финансового и реального секторов АПК региональной экономики. Субъекты бизнеса, власти и общества вынуждены включаться во встречный экономический и организационно-управленческий поиск наиболее эффективных и адекватных механизмов обеспечения данных процессов [1], соответствующих конкретному экономическому времени и пространству, особенностям взаимодействия локальных инновационных систем финансового и реального секторов АПК региональной экономики. Так, 9 млрд. долл. – возможный объем поддержки в рамках «желтой корзины». В рамках «зеленой корзины» эти меры не ограничены.

Разработанные мероприятия в проекте Государственной программы «Развитие сельского хозяйства

Таблица 2
Меры, принимаемые к сельскому хозяйству, согласно соглашению ВТО [3]

«Зеленая корзина» ВТО	«Желтая корзина» ВТО	«Голубая корзина» ВТО
- создание и поддержание инфраструктуры; - компенсация потерь в случае стихийных бедствий; - страхование доходов сельхозпроизводителей; - научные исследования; - подготовка кадров и т.д.	- ценовая поддержка интервенционной закупки товара; - субсидии на отдельные виды продукции; - компенсация части стоимости комбикормов, минеральных удобрений и т.д.; - льготы по оплате ГСМ; - потребление электроэнергии на льготных условиях; - кредиты на льготных условиях.	- выплаты, привязанные к фиксированным урожаям; - выплаты производятся, если достигнуто 85 % и менее базового уровня производства; - животноводческие выплаты производятся исходя из фиксированного поголовья скота.

и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» будут осуществляться с максимальным использованием инструментов поддержки «зеленой корзины», чтобы в рамках правил ВТО не оказалось непосредственного искажающего влияния на торговлю между странами. При этом ключевые мероприятия государственной программы России будут сохранены, в том числе мероприятия по развитию инновационной инфраструктуры, социальному развитию села, мелиорации. Следовательно, эти и другие программные регулирующие меры свидетельствуют об отработке механизмов взаимодействия национальных инновационных систем реального и финансового секторов России и стран, входящих в ВТО.

Проявление этого взаимодействия можно проследить на механизмах таможенно-тарифного регулирования снижения средневзвешенной ставки от текущего состояния до конечного уровня связывания национальных объектов защиты, которые определяют её величину в 2,4 % пункта (с 13,2 % до 10,8 %) [2]. Для решения вопросов, связанных со снижением таможенно-тарифной защиты национальных объектов (мяса, особенно свинины, а также сахара, молока и молочных продуктов), в настоящее время проводится работа по выработке мер по смягчению ситуации, в том числе с использованием механизма осуществления продуктово-специфической поддержки.

В целом же, следует отметить, что интеграция взаимодействия инновационных систем реального и финансового секторов АПК региональной экономики в ВТО сопровождается как положительными, так и отрицательными последствиями. К первым необходимо отнести:

- импортируемые товары станут дешевле, снизятся также и экспортные пошлины, что должно привести к увеличению российского экспорта;
- иностранные компании будут более активно работать на российском рынке и усилится конкуренция;
- российская внешнеэкономическая деятельность станет более предсказуемой и стабильной.

В качестве отрицательных последствий для АПК региональной экономики необходимо отметить следующие:

- усилится конкуренция на местных рынках агропромышленной продукции;
- российская экономика на всех уровнях потеряет гибкость в вопросах внешнеэкономической деятельности;
- уменьшение экспортных пошлин может привести к дефициту бюджета.

Соглашение ВТО запрещает прямое финансирование сельского хозяйства

[5]. Наши сельхозпроизводители не всегда и не все могут и готовы понять и принять эту экспортную инновацию. Поэтому нужны иные, косвенные меры поддержки сельхозпроизводителей, особенно в регионах. Это повысит роль и ответственность взаимодействия инновационных систем финансового и реального секторов региональной экономики агропромышленного комплекса. Здесь на кредитные организации ложится большой груз ответственности за косвенное финансирование (получение банковских кредитов) (рис. 1). Не являясь конечными потребителями финансовых ресурсов, они являются финансовыми посредниками, которые осуществляют как аккумуляцию средств, так и трансформацию их через предоставление кредитов, одновременно порождающих появление новых денег в экономике. Для агропромышленного комплекса и кредитных организаций, как финансовых посредников, существует возможность получить бесплатные ресурсы из бюджета по государственным каналам, так называемые льготные бюджетные кредиты для банков. Взаимодействие финансового сектора и агропромышленного комплекса расширяет горизонты рыночной среды, усиливает конкуренцию в данных секторах экономики, а также снижает транзакционные издержки.

Сложившаяся в России система взаимодействия финансового сектора экономики с агропромышленным сектором длительное время была ориентирована на производство с относительно высокой оборачиваемостью капитала, в то время как сельское хозяйство из-за низкой доходности, невысокой отдачи и неликвидного имущества представляет собой малопривлекательный объект для инвестирования. Высокие процентные ставки и невыгодные условия кредитования не дают сельскохозяйственным производителям конкурировать на равных на кредитном рынке. Однако именно агропромышленный комплекс особенно нуждается в кредитах в силу

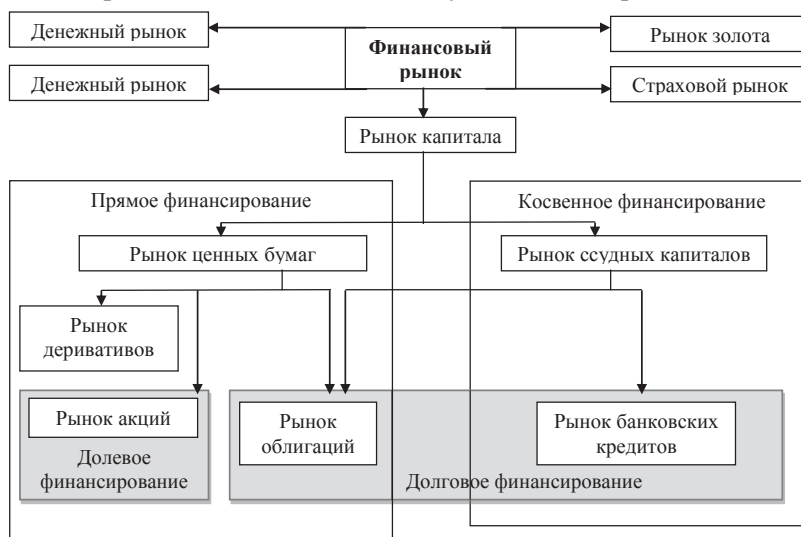


Рис. 1. Структура финансового рынка и типология финансирования [7]

сезонного характера производства продукции, который порождает крайне неравномерный поток финансовых ресурсов. Сельское хозяйство не может нормально развиваться без сезонных кредитов на закупку оборотных средств под будущий урожай в растениеводстве, на закупку ресурсов для выращивания скота для его продажи. Велика потребность сельского хозяйства и в долгосрочных кредитах, являющихся важным источником увеличения основных фондов и совершенствования их структуры по мере ускорения темпов научно-технического прогресса. Поэтому, чем выше уровень развития сельскохозяйственного производства, тем больше возрастает роль взаимодействия финансового сектора экономики с агропромышленным комплексом. Однако, в настоящее время, с одной стороны, кредитные организации не заинтересованы и не готовы работать с сельскохозяйственными предприятиями-заемщиками из-за высокого риска невозвратности, с другой – сельскохозяйственные производители не стремятся получить кредиты в банках из-за их дороговизны и краткосрочности [см.: 6].

В условиях вступления в ВТО государство разрабатывает и реализует экономические меры по развитию взаимодействия финансового сектора экономики с агропромышленным комплексом. Важную роль при этом играет программа субсидирования процентных ставок по кредитам, получаемых сельскохозяйственными производителями и другими представителями агропромышленного комплекса в коммерческих банках и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах. Участники данной программы получили доступ к банковским ресурсам не только в целях финансирования своих оборотных средств, но и смогли обновить и модернизировать свою материально-техническую базу за счет долгосрочных кредитов.

Нельзя сказать, что в российских регионах создана целостная финансовая система обслуживания агропромышленного комплекса, отвечающая мировым стандартам. Об этом свидетельствуют следующие факты:

а) не развиты каналы финансирования агропромышленного комплекса. Банковская система не в состоянии массово выдавать крупные кредиты агропромышленному комплексу. Только 40 % банков могут кредитовать на сумму больше 1 млн. долл. и выше, а 90 % банков не способны выдать ни одного кредита объемом 10 млн. долл.

б) основными кредиторами выступают пять крупных банков с государственным участием (Россельхозбанк, Сбербанк России, Внешэкономбанк, Газпромбанк, ВТБ);

в) недостаточно развита ресурсная база региональных банков, которые активно работают с сельскохозяйственными товаропроизводителями в регионах. В Республике Татарстан за 2012 г. местными

банками было выдано кредитов на 9,09 млрд. руб., что на 0,6 млрд. руб. меньше, чем выдано филиалами Сбербанка и Россельхозбанка. Основными банками, которые кредитуют сельскохозяйственный сектор в РТ, являются Татфондбанк (2,8 млрд. руб.), Ак Барс Банк (2,5 млрд. руб.), Энергобанк (1,5 млрд. руб.);

г) не развита система сельских кредитных кооперативов. Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации происходит неравномерно и основная их часть сосредоточена в 10 регионах страны. Около 30 % зарегистрированных кооперативов не осуществляют деятельности;

д) существуют недостатки в действующей системе субсидирования процентных ставок по кредитам агропромышленному комплексу;

е) не созданы условия для функционирования гарантийных и залоговых фондов, которые расширяют возможности кредитования агропромышленного комплекса;

ж) не развита система страхования агропромышленного комплекса. Сельскохозяйственные производители постоянно находятся в состоянии риска и гарантированное получение запланированных доходов всегда находится под вопросом, поскольку окупаемость затрат, понесенных, как правило, в начале сезона, не может быть гарантирована по его окончанию. Следовательно, весьма необходимо наличие механизма, позволяющего компенсировать подобные риски. Поэтому страхование в сельском хозяйстве на данный момент является одной из приоритетных задач;

з) не используются земли сельскохозяйственного назначения в связи с недостаточным финансированием и оттоком рабочей силы в фермерских хозяйствах.

Продуктивное решение данных проблем в определенной степени связано с глобализацией тенденций развития и критериев оценки взаимодействия инновационных систем финансового и реального секторов АПК региональной экономики России.

В связи с этим предлагаются следующие меры для сглаживания различий и создания механизмов эффективного обеспечения взаимодействия инновационных систем финансового и реального секторов агропромышленного комплекса региональной экономики России и стран, входящих в ВТО:

– усилить взаимодействие банковского и фондового сектора, в том числе комбинированного финансирования, создать новые финансовые инструменты, расширяющие выбор инвесторов;

– сформировать и развить специализированные сельскохозяйственные институты с участием как мелких и средних сельскохозяйственных производителей, так и крупных;

– включить в программу льготного кредитования все коммерческие банки, которые кредитуют и оказывают поддержку агропромышленному комплексу;

– развить систему страхования рисков невозврата банковских кредитов, при этом будет создавать-

ся долгосрочное сотрудничество сельскохозяйственных производителей, коммерческих банков и страховых компаний;

– создать сельскохозяйственное гарантийное агентство, при этом банк в качестве обеспечения по кредиту, как показано на рисунке 2, будет принимать гарантию, выданную гарантийным агентством. При получении финансовых средств для модернизации производства предприятие обращается в коммерческий банк, при этом кредит выдается в размере суммы, составляющей 90 % от стоимости приобретаемого оборудования. Источником оставшейся суммы (10 %) являются средства сельхозпроизводителя, что подтверждает его надежность, основательность намерений в осуществлении предпринимательской деятельности [7];

– ввести государственный механизм эффективного управления землями сельскохозяйственного назначения;

– развивать секьюритизацию залога земель сельскохозяйственного назначения как инновационную форму финансирования. Она позволит, как показано на рисунке 3, трансформировать долговые обязательства, обеспеченные залогом земель сельскохозяйственного назначения, в имущество, обращаемое на фондовом рынке.

– кредитным организациям, как инвесторам, необходимо принимать прямое участие в государственно-частном партнерстве в целях обеспечения возвратности заемных средств.

Таким образом, эффективное решение вышеизложенных проблем взаимодействия инновационных систем финансового и реального секторов агропромышленного комплекса региональной экономики России обеспечит повышение её конкурентоспособности в глобальной рыночной системе.

Литература:

1. Посталюк М.П. Венчурное финансирование региональных инновационных систем // «Национальные интересы: приоритеты и безопасность». – 2012. – № 36 (177). – С. 38-45.
2. Дамм Т. ВТО: Куда же все-таки вступила Россия? – URL: <http://www.agronews.ru/news/detail/117664/>

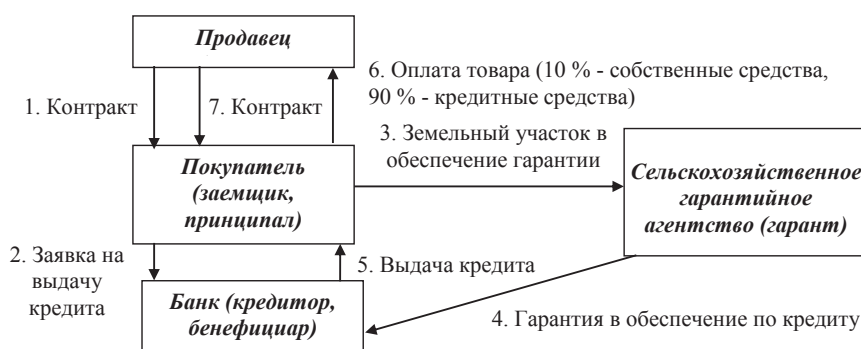


Рис. 2. Участие сельскохозяйственного гарантийного агентства в кредитовании сельскохозяйственных производителей

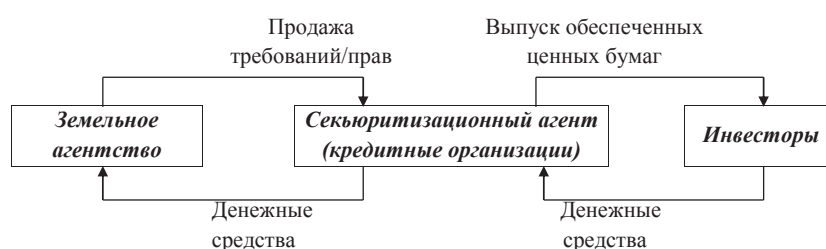


Рис. 3. Механизм секьюритизации залога земель сельскохозяйственного назначения

3. Шадрин И.В., Шадрин В.К. Вступление России в ВТО: аграрный аспект. – URL: <http://www.kgau.ru/img/konferenc/2012/e34.doc>
4. Правила внутренней поддержки сельского хозяйства в рамках ВТО // Аграрный центр Томской области. – URL: http://www.agroconsul.tomsk.ru/news_ap_russia-2318.html???history=0&sample=10&ref=2
5. Медведков М.Ю. О присоединении России к Всемирной торговой организации // Деньги и кредит. – 2012. – № 2. – С. 3-6.
6. Вагизова В.И. Финансово-кредитное обеспечение инновационного взаимодействия хозяйствующих субъектов: теория, методология и практика. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2009. – 416 с.
7. Ушвицкий М.Л. Механизм кредитно-финансовых отношений в сельском хозяйстве // Современные наукоемкие технологии. – 2005. – № 4 – С. 80-81. – URL: www.rae.ru/snt/?section=content&op=show_article&article_id=3999 (дата обращения: 08.10.2013).
8. Вступление России в ВТО: «корзины» проблем? Ведомости АПК. – URL: http://www.vedomostiapk.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=102:-lr-&catid=5:2010-09-17-20-04-51&Itemid=32
9. Экономические отношения в сельском хозяйстве в условиях перехода к инновационному развитию / Н.А. Борхунов, Э.А. Сагайдак, В.В. Маслова и др. // Российская Академия сельскохозяйственных наук, Всероссийский Научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства. – М.: Восход-А, 2011. – 184 с.

Globalization of Development and Criteria of Interaction of Innovative Systems of Financial and Real Sectors of AIC of Regional Economy

M.P. Postalyuk
University of Management «TISBI»

D.Yu. Zakhmatov
Kazan (Volga Region) Federal University

The paper addresses globalization of development tendencies and criteria of assessment of innovation systems of interaction of real and financial sectors of agro-industrial complex in regional economy. The authors reveal the peculiarities of integration and functioning of organizational forms and management structures of these systems of Russian AIC in the context of WTO, outline positive and negative results and evaluate measures of State support for Russian agricultural producers in the conditions of globalization of economic processes.

Key words: globalization, integration, innovation processes, real sector of AIC economy, financial sector of AIC economy, organizational forms, management structures, state support.

