

УДК 338.26, 330

Стратегическое индикативное целеполагание как инструмент инновационной политики региона в контексте действия больших вызовов цифровизации и пандемии Covid-19***Ладыкова Т.И.**

Кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления и региональной экономики Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова (Чебоксары)

В статье исследованы проблемы эффективной реализации индикативного планирования регионального инновационного развития в современных условиях. Были последовательно исследованы существующие подходы к рассмотрению сущности, форм и видов инноваций. Предложена матрица инноваций, исходящая из их субъектно-объектной сущности в управленческом аспекте и состоящая из взаимосвязанных уровней реализации инноваций и их видов. Был сделан вывод о том, что пандемия коронавируса Covid-19 является специфической отрицательной глобальной экологической инновацией, выступающей ответной реакцией на усиление негативного воздействия человечества на окружающую среду. Данная пандемия «катализировала» расширение сферы реализации следующей глобальной инновации – цифровой экономики. Был предложен подход, при котором основными стратегическими целями индикативных планов страны и региона в современных условиях должны выступать развитие цифровой экономики и минимизация негативных последствий пандемии, в результате декомпозиции индикаторов возможно формирование и реализация эффективных индикативных планов. Причем реализация первой из названных целей может способствовать достижению второй, а необходимость достижения второй неизбежно подтверждает глобальную значимость первой.

Ключевые слова: индикативное планирование, инновации, матрица инноваций, стратегия и стратегические цели, цифровая экономика, пандемия коронавируса Covid-19

Инновации и основанное на них инновационное развитие социума и социально-экономических систем выступает одним из основных направлений как теоретико-методологических исследований в различных областях фундаментальной науки (экономическая теория, философия, физика, химия, биология и др.), так и практических аспектов их реализации (инновационный менеджмент, цифровая экономика, биоинформатика и др.). Инновации сопровождают современного человека, начиная с его рождения и заканчивая старостью. Уже в настоящее время вследствие ускорения инновационного развития, обусловленного во многом научно-техническим прогрессом, гражданам в течение срока

своей трудовой деятельности приходится несколько раз переучиваться на совершенно новые специальности, чтобы не оказаться на рынке труда в статусе безработного.

Эти и другие фундаментальные факторы, определяющие значение инновационной деятельности, обуславливают объективную необходимость активного участия в данных процессах государства с использованием инструментария индикативного планирования.

В данной статье будет исследован процесс стратегического целеполагания в рамках индикативно-

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-010-00459.

го планирования, выступающего основой для построения системы индикаторов, задающих вектор и целевые функции инновационного развития на региональном уровне. Предлагаемый подход может использоваться и на других уровнях, например, страны, федерального округа или предприятия. Ранее исследованные сущность и методология индикативного планирования [1; 2] будут использованы применительно к региональному инновационному развитию, где в качестве основной инновации будет рассматриваться цифровая экономика как результат цифровизации социально-экономических отношений, который осуществляется в условиях действия такого негативного внешнего фактора, как пандемия коронавируса *Covid-19*.

Применительно к процессам развития цифровой экономики в Российской Федерации отмечалось, что в преобладающем числе российских организаций используются коммуникационные и информационные технологии, происходит рост использования глобальных информационных сетей, высокоскоростного интернета, серверов, электронной почты, собственных сайтов, возрастает доля организаций, где почти все работники используют при осуществлении собственной деятельности ПК. При этом мы согласны с предложением о том, что в статистике целесообразно учитывать наличие мобильных и/или адаптивных сайтов у организаций, а также включать в перечень устройств, используемых работниками организаций наряду с персональными компьютерами планшеты и смартфоны [3, с. 51]

Также в развитии цифровой экономики в Российской Федерации выделялись следующие основные направления реализации эффективной государственной политики в этой области: совершенствование и трансформация существующей инфраструктуры с обязательным созданием новых структурных составляющих, необходимых для эффективного функционирования цифровой экономики, развитие соответствующей системы образования (среднего специального и высшего), стимулирующее воздействие на процессы расширения сферы использования цифровых технологий в бизнесе и обществе, создание условий для обеспечения информационной и на ее основе экономической и национальной безопасности страны [4, с. 130].

Глобальным вызовом для всего человечества стала пандемия коронавируса *Covid-19*, которая не только вызвала расширение сферы использования многих инноваций или появление новых, но и сама явилась своеобразным шумпетерианским «созидательным разрушителем». И в этой связи, на наш взгляд, требует переосмысления теоретико-методологического содержания категории «инновация». Пандемия, на наш взгляд, выступила объективным фактором, свидетельствующим в пользу расширения трактовки инновация не только как результа-

та человеческой деятельности, но и деятельности биосферы, одними из составляющих которой как раз являются человек и вирусы. В данном аспекте пандемия выступила мощным фактором «созидательного разрушения», которая обусловила значительные разрушения в социально-экономических системах, поэтому актуальным, на наш взгляд, остается положение Й. Шумпетера о том, что не следует сохранять устаревшие отрасли бесконечно, но необходимо предотвратить крах и трансформировать хаос в запланированное отступление.

Следующей глобальной инновацией, которую спровоцировала пандемия коронавируса *Covid-19*, выступает так называемая «короназация» экономической деятельности, являющаяся антиподом глобализации. При этом данная инновация является циклической, каждый раз возрождающейся на качественно новом уровне и основе. Две крупнейшие экономики мира (Китая и США) дрейфуют в направлении приоритетного развития собственных рынков и экономических субъектов. Аналогичные процессы будут происходить и в других странах. Пандемия *Covid-19* также актуализировала проблематику планирования и прогнозирования в современных социально-экономических системах и использования в этих процессах существующих и новых инноваций.

Один из основоположников инновационной теории Й. Шумпетер выделял пять типов инноваций: 1) использование новой техники, технологических процессов или нового рыночного обеспечения производства; 2) внедрение продукции с новыми свойствами; 3) использование нового сырья; 4) изменения в организации производства и его материально-техническом обеспечении; 5) появление новых рынков сбыта. Интересен также подход И.Т. Балабанова к классификации инноваций, который базируется на следующей системе классификационных признаков: целевой признак (цель инновации), внешний признак (форма реализации инновации), структурный признак (сфера применения инновации) [5]. Б.Н. Кузык и Ю.В. Яковец различают инновации технологические, экономические, экологические, управленческие, военные, политические, социокультурные, государственно-правовые [6]; возникновение, характеристика, внедрение, реализация, результат и воздействие инноваций [7, с. 340]. Также была предложена модель устойчивого развития российской экономики, которая предполагает взаимосвязанное управление конкурентоспособностью и инновационностью. При этом контролируется стоимость, долгосрочная эффективность и изменения [8, с. 164].

Действующим методологическим документом, подготовленным Организацией экономического сотрудничества и развития (далее – ОЭСР) совместно с Евростатом и содержащим рекомендации в области статистики инноваций, которые в ЕЭС при-

знаны в качестве международных статистических стандартов, является «Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям» («Руководство Осло»). Данный документ дает четкое определение термину «инновация», рассматривая ее как деятельность, процесс изменений [9]. Однако применение терминологии Руководства Осло в России в настоящее время затруднительно вследствие недостаточной обоснованности инноваций только как процесса, кроме того, определение содержит ряд неоднозначно трактуемых терминов.

Инновационный процесс предполагает реализацию таких основных задач, как «формирование и развитие инновационного потенциала и достижение устойчивости инновационной деятельности» [10, с. 260]. При этом инновационный потенциал понимается как «признак социально-экономической системы, характеризующий допустимость (осуществимость) и максимально возможный результат целенаправленной деятельности по изменению структурно-функциональных свойств данной системы» [11, с. 90].

В рассматриваемом аспекте также рассматриваются инновационные системы разного уровня (мирового, национального, регионального и локального), в зоне ответственности которых находится реализация инновационной цепочки «наука – практика» [12, с. 52]. Переход на инновационный путь развития и формирования национальной инновационной системы «связан с повышением уровня экономической безопасности и увеличением в ней роли и влияния инноваций в обеспечении экономических интересов России» [13, с. 304].

На современном этапе развития постиндустриального капитализма «невозможно осуществить совершенствование российского государства и его аппарата не только без знания характеристик глобализации и ожидаемых вызовов с ее стороны, но и без прогнозирования степени волновых воздействий, адресуемых всеми видами инноваций существующим экономическим, социально-политическим и иным государственно-правовым отношениям и институтам» [14, с. 60].

Одним из важнейших следствий глобализации стало «смещение акцента на повышение вклада отдельных регионов в общую конкурентоспособность страны». Согласно исследованиям, проведенным в Европейском союзе, «уровень инновационного развития стран напрямую зависит от уровня инновационности регионов, входящих в их состав» [15; 16]. Трансформация региональной системы в региональную инновационную систему вошла в список стратегических приоритетов регионального развития большинства государств Европы, в том числе России [17, с. 80].

Инновационность методов и подходов в сфере территориального развития и управления предлага-

ется определять по следующей системе критериев: взаимосвязь со стратегическим видением перспектив развития территории и повышения качества жизни; нацеленность на повышение территориальной конкурентоспособности; отражение тенденций демократического и гармоничного развития территориального сообщества и степени вовлеченности граждан в управление; учет принципов устойчивого развития; содействие модернизации территориального управления в направлении повышения его эффективности, деbüroкратизации и приближения к гражданам; использование современных информационно-коммуникационных технологий [18, с. 108]. При этом вопрос практической применимости рейтингов инновационного развития остается открытым, так как «использование их результатов в стратегиях социально-экономического развития регионов носит точечный характер, а для бизнеса требуется информация, способная описать будущее состояние среды для принятия инвестиционных решений» [19, с. 135].

Существуют различные классификационные признаки инноваций, среди которых можно выделить следующие основные. По месту создания инновации различаются на внешние, которые создаются во внешней по отношению к исследуемому уровню, и внутренние – в границах исследуемого уровня.

По месту возникновения и потенциалу распространения можно выделить следующие группы инноваций:

1. Глобальные – инновации, обладающие потенциалом получить общемировое распространение.
2. Межгосударственные – инновации, разработанные в процессе межгосударственного сотрудничества и обладающие потенциалом получить распространение на территории этих стран.
3. Государственные – инновации, разработанные на уровне конкретной страны и обладающие потенциалом получить общегосударственное распространение.
4. Межрегиональные – инновации, разработанные в процессе межрегиональной кооперации и обладающие потенциалом получить распространение на территории этих регионов.
5. Региональные – инновации, разработанные на уровне конкретного региона и обладающие потенциалом получить распространение на территории данного региона.
6. Муниципальные – инновации, разработанные на уровне конкретного муниципалитета и обладающие потенциалом получить распространение на его территории.
8. Межотраслевые – инновации, разработанные в процессе межотраслевой кооперации и обладающие потенциалом получить распространение на предприятиях данных отраслей.
9. Отраслевые – инновации, разработанные в рамках конкретной и обладающие потенциалом

получить распространение на предприятиях данной отрасли.

10. Фирменные – инновации, разработанные в рамках конкретного предприятия для решения внутрифирменных проблем и задач.

11. Индивидуальные – инновации, разработанные отдельным индивидом для решения собственных проблем и задач.

По сфере распространения можно выделить:

1. Экономические инновации – инновации, получившие или обладающие потенциалом распространения в экономической сфере.

2. Социальные инновации – инновации, получившие или обладающие потенциалом распространения в социальной сфере.

3. Экологические инновации – инновации, получившие или обладающие потенциалом распространения в сфере защиты окружающей среды.

4. Научно-технические инновации – инновации, получившие или обладающие потенциалом распространения в научно-технической сфере.

5. Интегральные – инновации, получившие или обладающие потенциалом распространения в нескольких вышеперечисленных сферах.

6. Глобальные – инновации, потенциально способные или уже оказывающие воздействие на все уровни, виды и формы социально-экономической деятельности.

На рисунке 1 отражена матрица инноваций как пересечение уровней субъектных и объектных воздействий инноваций и их видов, которые обладают субъектной и объектной сущностью в управленческом аспекте. С одной стороны, они выступают определенной внешней силой воздействующей на

каждый представленный уровень, а с другой – выступают результатом действий субъектов конкретного уровня на инновационный процесс. Например, каждый регион находится в окружении инновационного поля, формирующегося в результате действия по отношению к нему внешних инноваций. В то же время на региональном уровне в результате целенаправленного воздействия органов власти как на региональную инновационную систему и инфраструктуру, так и на нижестоящие уровни и действия случайных, стохастических факторов, например, изобретение или бизнес-идея отдельного жителя региона, происходит генерация инноваций. Последние могут остаться на уровне создания, например, индивид на основе собственной инновации может создать малый муниципальный либо региональный бизнес, или превратиться в международную, например, антивирус Касперского. Аналогичные субъектно-объектные взаимосвязи можно привести для каждого представленного на рисунке 1 уровня.

Применительно к видам инноваций можно отметить, что, несмотря на приведенную классификацию, все уровни и виды инноваций взаимосвязаны и обладают комплексным характером. Например, научно-технические инновации оказывают воздействие на экономические и социальные процессы, а через них являются основой для экономических или социальных инноваций либо выступают результатом (способом решения) экономических или социальных проблем.

Рассмотренное взаимодействие может происходить по различным уровням. Атомная энергетика как научно-техническая инновация и результат теоретических и практических исследований ученых различных направлений (физиков, химиков, материаловедов и др.), проживавших в разных странах, получила свое практическое воплощение на уровне отдельных стран (Россия, США, Япония, Франция и др.). По уровню «Страна» данная инновация оказывает воздействие на экономику и, соответственно, способствует или стимулирует экономические инновации. С данного уровня результаты этой инновации в трансформированном виде в форме электрической энергии распределяются на другие уровни и виды инноваций.

В качестве глобальной инновации из прошлого можно привести пример изобретения паровой машины, которая выступила результатом синтеза необходимых для ее создания условий и материалов и потребностей класса капиталистов в недорогом и эффективном относительно предыдущих двигателей. «Век пара» сменился эпохой электричества, затем наступила эра компьютеров. Каждый следующий этап занимал от появления до состояния максимального насыщения им социально-экономических систем все меньший промежуток времени.

	Экономические	Социальные	Экологические	Научно-технические	Интегральные	Глобальные
Глобальная экономика						
Несколько стран						
Государство						
Несколько регионов						
Регион						
Муниципалитет						
Несколько отраслей						
Отрасль						
Предприятие						
Индивид						

Рис. 1. Матрица инноваций (цифровая экономика, пандемия)

В настоящее время происходит быстрое распространение по всем уровням таких инноваций, как цифровая экономика и пандемия коронавируса *Covid-19*. Последняя оказала воздействие на все социально-экономические системы и каждого отдельно взятого индивида за период меньше полугода 2020 г. и будет влиять еще в течение длительного времени. Цифровая экономика расширяла сферу собственного присутствия не такими быстрыми как пандемия, темпами, но скорость ее распространения и рост значимости для всех аспектов человеческой деятельности также довольно существенны. При этом пандемия оказала «катализирующее» воздействие на цифровую экономику. В условиях глобального локдауна и его последствий выросли обороты, доходы, прибыль и капитализация многих компаний цифровой экономики.

Пандемию коронавируса *Covid-19* в рамках приведенного в статье подхода можно отнести к экологическим инновациям. При этом следует отметить, что в общественном мнении сложилось представление о преимущественно положительном характере инноваций и инновационных процессов. Поэтому их негативные последствия, как правило, не просчитывались либо замалчивались. Пандемия свидетельствует о том, что инновации могут быть и преимущественно отрицательными. При этом они, как правило, являются следствием вмешательства человека в процессы его взаимодействия с окружающей средой. В 50-х гг. XX в. дуст позволил человечеству побороть сорняки в полях, но затем от его применения пришлось отказаться, т.к. происходило его накопление в почве, растениях, водах и, соответственно, в людях. Многие исследователи предупреждали о том, что несоблюдение человечеством определенных экологических норм может привести к катастрофическим последствиям [20]. Большое число фактов свидетельствуют о том, что пандемию можно охарактеризовать как катастрофу глобального масштаба, которая может повторяться с другими видами вирусов и бактерий.

Индикативное планирование носит преимущественно среднесрочный характер и выступает определенным связующим и необходимым этапом между стратегией развития страны или региона и краткосрочными (1-3 года) планами, например, госбюджетом как планом доходов и расходов страны. Вследствие этого для эффективной реализации стратегий и индикативных планов необходимо задание стратегических целей, т.е. осуществлять стратегическое целеполагание. Исследователями многих стран критиковались государственные стратегии за большое число целей, представленных в них [21; 22]. Научно-технический прогресс, приведший к развитию цифровой экономики, и последовавшая за этим пандемия актуализировали в результате собственного своеобразного синтеза проблему коррек-

тировки стратегического целеполагания для многих стран, регионов и всех остальных уровней. И данная проблема решается в рамках двух основных целей: цифровой экономики и пандемии коронавируса *Covid-19* и их последующей декомпозиции на индикаторы социально-экономического развития. При этом достижение индикаторов развития цифровой экономики позволит минимизировать отрицательные последствия пандемии. В свою очередь, эффективное функционирование социально-экономических систем в условиях пандемии невозможно без развития цифровой экономики, которая может выступать как внешней средой по отношению к индивиду или предприятию, так и специфической в современных условиях отраслью в рамках региона, страны и мира. При этом для многих экономических субъектов, в т.ч. и отдельного индивида основным направлением сохранения или роста доходов выступает максимальное «погружение» или адаптация к цифровой экономике.

Пандемия коронавируса *Covid-19* обусловила расширение сферы цифровизации, которая приводит к трансформации бизнеса, созданию новых предприятий, рабочих мест во многих отраслях, созданию и развитию разнообразных цифровых платформ. Цифровые инновации позволили уменьшить величину экономического спада как во многих отраслях, так и социально-экономических систем в целом. Поэтому одним из критериев эффективности той или иной инновации, на наш взгляд, может служить возможность обеспечения роста в нормальных и пандемических условиях или незначительное снижение данного показателя в пандемических условиях.

В заключение следует отметить, что инновации и инновационные процессы в современных условиях выступают определяющим фактором обеспечения экономического роста, роста уровня жизни и экономической безопасности, что предопределяет необходимость государственного регулирования данных процессов с использованием инструментария индикативного планирования. При этом инновации выступают носителями субъектной и объектной сущности в управленческом аспекте. В современных условиях цикл создания и повсеместного использования глобальных инноваций существенно сократился, вследствие чего к ним становится применимо индикативное планирование, являющееся среднесрочным по своей сущности.

В начале 20-х гг. XXI в. отмечаются существенные темпы распространения таких инноваций, как цифровая экономика и пандемия коронавируса *Covid-19*. При этом последнюю следует рассматривать как специфическую отрицательную экологическую инновацию, возникшую в результате воздействия человечества на окружающую среду и наложившихся на них процессов глобализации. Научно-технический прогресс привел к формиро-

ванию и распространению цифровой экономики, а пандемия коронавируса *Covid-19* стимулировала резкое ускорение процессов цифровизации всех сфер социально-экономической деятельности, начиная с человечества и заканчивая отдельным индивидом.

Индикативное планирование как форма реализации стратегии социально-экономического развития региона или страны в процессе стратегического целеполагания должно исходить из наличия двух основных целей: развития цифровой экономики и минимизации негативных последствий пандемии коронавируса *Covid-19*. В процессе декомпозиции этих целей становится возможным формирование системы индикаторов, достижение которых позволит сохранить или обеспечить рост в условиях пандемии ВВП, ВВП на душу населения и других показателей и создать условия для роста уровня жизни населения.

Литература:

- Ладыкова Т.И. Актуальные вопросы индикативного планирования в условиях больших вызовов мировой экономики. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН. 2018. – 158 с.
- Ладыкова Т.И. Основные принципы комплексной реализации системы разработки достижения основных индикаторов социально-экономического развития в процессе индикативного планирования // Вестник экономики, права и социологии. – 2019. – № 4. – С. 35-39.
- Данилов И.П. Некоторые актуальные вопросы развития цифровой экономики в Российской Федерации // Социогуманитарные и правовые проблемы современного общества. Материалы XIX межвузовской научной конференции. – Чебоксары: Издат. дом «Пегас», 2019. – С. 46-52.
- Калинина Г.В., Данилов И.П. Основные направления государственного регулирования цифровой экономики // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. – 2020. – № 1. – С.125-131.
- Балабанов И.Т. Инновационный менеджмент. – СПб.: Питер, 2001. – 304 с.
- Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. – М.: Экономика, 2005. – 624 с.
- Гулевская Ю.А. Классификационная схема инноваций // Креативная экономика. – 2017. – Т. 11. – № 3. – С. 325-346.
- Орлова Л.Н. Механизмы обеспечения устойчивого социально-экономического развития регионов // Вестник РЭУ им. Г.В. Плеханова. – 2018. – № 2 (98). – С. 161-170.
- Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям. – М.: ГУ «Центр исследований и статистики науки», 2006. – 192 с.
- Полина Е.А., Соловьева И.А. Инновационная активность региона: сущность и системные факторы // Вестн. Том. гос. ун-та. Экономика. – 2018. – № 44. – С. 247-263.
- Гуреев П.М., Гришин В.Н. Инновационный потенциал: проблемы определения и оценки // Инновации. – 2017. – № 4 (222). – С. 89-92.
- Суслов В.И. Инновационная экономика и экономика знаний: пространственные проекции // Регионалистика. – 2015. – Т. 2. – № 1. – С. 49-55.
- Лещенко Ю.Г. Инновационный вектор в системе экономической безопасности России // Вопросы инновационной экономики. – 2019. – Т. 9. – № 2. – С. 301-316.
- Макуев Р.Х. Инновации в процессе глобализации и совершенствования российского государства // Вестник государственного и муниципального управления. – 2016. – № 3. – С. 57-62.
- Hollanders H., Tarantola S., Loschky A. Regional innovation scoreboard (RIS) 2009 // Pro Inno Europe. – 2009. – 65 p.
- Сорокина А.В. Построение индекса инновационного развития регионов России. – М.: Издат. дом «Дело» РАНХиГС, 2013. – 230 с.
- Михайлова А.А. Инновационная безопасность региона: научная конструкция или политическая необходимость? // Инновации. – 2018. – № 1 (231). – С. 79-86.
- Голицова Н.Н. Инновационная деятельность в сфере территориального развития // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2019. – № 5 (39). – С. 106-112.
- Жихарева А.К. Инновационные рейтинги российских регионов: методологические особенности их формирования и практика применения // Вестник института экономики РАН. – 2020. – № 2. – С. 121-136.
- Джей Форрестер, Мировая динамика / Пер. с англ. А. Ворощука и С. Пегова. – М.: ООО «Издательство АСТ»; СПб.: Terra Fantastica, 2003. – 379 с.
- Акофф Р. Планирование в больших экономических системах = A Concept of Corporate Planning / Пер. с англ. – М.: Советское радио, 1972. – 223 с.
- Шпакова Р.Н. Генеральные цели стратегического развития регионов Российской Федерации // Государственное управление. Электронный вестник. – 2019. – № 77. – С. 311-336.

Strategic Indicative Goal Setting as a Tool for Regional Innovation Policy in the Context of the Big Challenges of Digitalization and the Covid-19 Pandemic

Ladykova T.I.

Chuvash State University named after I.N. Ulyanov

The article deals the problems of effective implementation of indicative planning of regional innovative development in modern conditions. The existing approaches to the consideration of the essence, forms and types of innovations were consistently investigated. A matrix of innovations was proposed, based on their subject-object essence in the management aspect and consisting of interrelated levels of innovation implementation and their types. It was concluded that the Covid-19 coronavirus pandemic is a specific negative global environmental innovation that acts as a response to the increasing negative impact of humanity on the environment. This pandemic "catalyzed" the expansion of the next global innovation – the digital economy. An approach was proposed in which the main strategic goals of the indicative plans of the country and region in modern conditions should be the development of the digital economy and minimizing the negative consequences of the pandemic, as a result of the decomposition of which into indicators, it is possible to form and implement effective indicative plans. Moreover, the implementation of the first of these goals can contribute to the achievement of the second, and the need to achieve the second inevitably confirms the global significance of the first.

Key words: indicative planning, innovation, innovation matrix, strategy and strategic goals, digital economy, Covid-19 coronavirus pandemic

