

УДК 347.45

### Особенности описания объекта закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд

**Ковалькова Е.Ю.**

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданского права Казанского филиала  
Российского государственного университета правосудия

*В статье анализируются вопросы осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.*

*Рассмотрены положения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в сфере условий, необходимых для включения в контракт. Раскрываются требования к описанию объекта закупок в их взаимосвязи с формирующейся судебной практикой.*

*Ключевые слова: закупки, публичные нужды, государственный контракт, муниципальный контракт, предмет контракта, объект закупки*

Основное требование, выдвигаемое законодателем для заключения гражданско-правового договора, а значит, и для государственного (муниципального) контракта является согласование всех существенных условий, основным из которых является предмет, согласно ст. 432 ГК РФ [1].

Однако законодатель наравне с термином «предмет» договора использует понятие «объект» (ст. 673 ГК РФ «Объект договора найма жилого помещения», ст. 1013 ГК РФ «Объект доверительного управления» и др.). В Федеральном законе от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон, Закон № 44-ФЗ) ст. 33 называется «Правила описания объекта закупки» [2]. То есть мы видим, что законодатель не разграничивает особо эти понятия, являющиеся все-таки не идентичными. По мнению Д.И. Мейера, «предметом договора всегда представляется право на чужое действие» [3, с. 161], аналогичный подход встречается у Г.Ф. Шершеневича: «содержание договора, или, как неправильно выражается наш закон, предмет договора... есть то юридическое последствие, на которое направлена согласная воля двух или более лиц» [4, с. 74.] На наш взгляд, понятие «объект» правильнее использовать, когда речь идет о право-

отношении, а «предмет» уже как существенное условие, которое должно быть определено в договоре-документе.

Рассмотрим данный вывод с позиции публичных закупок. В данной сфере заключение контракта происходит по результатам проведения соответствующих процедур, вначале формируется и публикуется информация (извещение) о публичных нуждах – объекте закупки и размещается проект контракта, в котором объект закупки уже называется предметом контракта (договора). То есть участник закупки, вступая в правоотношения с заказчиком по отбору исполнителя, подрядчика, заключению с ним контракта в случае победы, соглашается с тем, что «юридическим последствием» его участия является исполнение предмета контракта.

Подтверждение данного подхода можно найти и в судебной практике. Так, в Определении Конституционного Суда РФ от 18 июля 2019 г. указывается, информация о закупке и проект контракта размещены на официальном сайте, следовательно, заключая контракт, подрядчик имеет возможность заблаговременно ознакомиться с его условиями (для данного случая это требования о поставке заказчику в том числе и лицензии на определенное программное обеспечение), а также запросить у заказчика разъяснения относительно контракта, на основании чего

оценить реальность исполнения контракта в соответствии с указанными в нем условиями [5].

Представляется важным отметить, что описание объекта закупки, предусмотренное в ст. 33 Закона № 44-ФЗ, не только отражает особенности заключения гражданско-правовых договоров в целях обеспечения государственных и муниципальных нужд, но и направлено на обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, на участие физических и юридических лиц в осуществлении таких закупок [6; 7].

Вместе с тем не следует забывать, что основой законодательства о закупках является не обеспечение доступа к закупке как можно большему количеству участников, а *качественное* удовлетворение потребностей государственного заказчика. Так, арбитражный суд, принимая решение о признании недействительным решения УФАС по делу № 010/06/106-780/2022 от 16.11.2022 г. по жалобе на незаконные требования к описанию объекта закупки, влекущие ограничение конкуренции (под описание объекта закупки подходит конкретный товар), отмечает, что возможно сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования, исходя из положений п. 1 ст. 1 Закона № 44-ФЗ, не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований законодательства о защите конкуренции [8]. «Товар с указанными в описании объекта закупки характеристиками свободно обращается на рынке и предлагается к поставке различными участниками рынка. Данное обстоятельство подтверждается коммерческими предложениями трех различных организаций, которые использовались заказчиком при формировании цены предмета закупки. При формировании заказа учреждение руководствовалось существующей потребностью, возникшей в связи с осуществлением учреждением специализированной деятельности, и учитывалась необходимость конечного результата – приобретение медицинского оборудования с наилучшими характеристиками для оказания качественной медицинской помощи гражданам в требуемых объемах» [9].

Данный подход подтвержден Президиумом Верховного Суда РФ в «Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»: по общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки [10, п. 1 Обзора].

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик при формировании описания объекта закупки са-

мостоятельно определяет параметры и характеристики объекта закупки, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребностям и специфике деятельности. При этом заказчик обязан использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством РФ о техническом регулировании, документами, разработываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством РФ о стандартизации (п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ). Кроме того, заказчик обязан описывать объект закупки, применяя код его позиции, наименование и характеристики в соответствии с Правилами, утвержденными Правительством РФ [11]. Согласно п. 5 Правил, заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, которые не предусмотрены в позиции каталога. При этом установлено, что в случае предоставления иной и дополнительной информации, указанной в пункте 5 Правил, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации в случае, если в каталоге товаров, работ, услуг (далее – КТРУ) присутствует описание товара, работы, услуги (п. 6 Правил).

Так, например, заказчик, описывая товар «Рюкзак туристический», помимо данных КТРУ, где включено минимальное количество характеристик для данного товара, добавил к описанию необходимую и удовлетворяющую его потребностям в соответствии со спецификой деятельности дополнительную характеристику «плотность ткани» и разместил соответствующее обоснование её использования. Поставщик не смог в суде доказать незаконности требования к плотности ткани туристического рюкзака, тем более добровольно заявив о готовности исполнять контракт на заявленных условиях и заключив контракт на предложенных условиях [12].

В отношении товарного знака отметим, что, по общему правилу, такое указание обязательно должно сопровождаться словами «или эквивалент» (подп. «а» п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ). А в случаях несовместимости товаров, необходимости обеспечения взаимодействия товаров с товарами, используемыми заказчиком; осуществления закупки запасных частей и расходных материалов; осуществления закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским

показаниям, допускается указание товарного знака без эквивалента.

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы: описание объекта закупки, установленное законодательством, определяет особенности заключения гражданско-правовых договоров в целях обеспечения государственных и муниципальных нужд путем закупок товаров, работ, услуг, призвано обеспечивать эффективное использование средств, развигивать добросовестную конкуренцию и предотвращать злоупотребления в этой сфере.

### Литература:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Российская газета. – 2013. – 12 апреля. – № 80.
3. Мейер Д.И. Русское гражданское право (в 2 ч.). По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902. Изд. 3-е, испр. – М.: «Статут», 2003. – 831 с.
4. Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. В 6 т. Т. 2. – М.: Статут, 2017. – 704 с.
5. Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 г. № 2006-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мерзлякиной Ирины Петровны на нарушение ее конституционных прав положением п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона “О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд”». – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 25.08.2023).
6. Определение Конституционного Суда РФ от 28.09.2021 г. № 1786-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яковлева Евгения Алексеевича на нарушение его конституционных прав п. 1 ч. 1 ст. 33 и п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона “О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд”». – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 25.08.2023).
7. Определение Конституционного Суда РФ от 27.02.2020 г. № 352-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ворона Эдуарда Мироновича на нарушение его конституционных прав ст. 10, 11 и 11.1 Федерального закона “О социальной защите инвалидов в Российской Федерации” во взаимосвязи со статьей 33 Федерального закона “О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд”, а также положениями ряда подзаконных нормативных правовых актов». – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 25.08.2023).
8. Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // СЗ РФ. – 2006. – № 31 (ч. I). – Ст. 3434.
9. Решение АС Республики Карелия от 02.03.2023 г. по делу № А26-10601/2022. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/QeonBLvX4IoZ/> (дата обращения: 25.08.2023).
10. Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017). – URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/all/16152/> (дата обращения: 25.08.2023).
11. Постановление Правительства РФ от 08.02.2017 г. № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // СЗ РФ. – 2017. – № 7. – Ст. 1084.
12. Решение АС Краснодарского края от 02.03.2023 г. по делу № А32-41206/2022. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/AVoy6h8i8yHR/> (дата обращения: 25.08.2023).

## Features of the Description Of The Procurement Object to Meet State and Municipal Needs

*Kovalkova E. Yu.*

*Kazan branch of the Russian State University of Justice*

*The article analyzes the issues of procurement of goods, works, services to meet state and municipal needs. The provisions of the Federal Law of April 5, 2013 No. 44-FZ "On the contract system in the field of procurement of goods, works, services to meet state and municipal needs" in the field of conditions necessary for inclusion in the contract are considered. The requirements for the description of the object of procurement are disclosed, in their relationship with the emerging judicial practice.*

*Key words: purchases, public needs, state, municipal contract, subject of the contract, object of purchase*