

УДК 332.025

## Проблемы и тенденции социально-демографического обеспечения безопасности регионов Уральского экономического района



### *Поздеева О.Г.*

Кандидат экономических наук, доцент кафедры региональной, муниципальной экономики и управления Уральского государственного экономического университета (Екатеринбург)

*В статье изучены теоретические и практические аспекты социально-демографического обеспечения безопасности регионов с целью поддержания качества жизни населения в условиях санкционного давления, оказываемого некоторыми странами, возрастания потребности в социально-демографической стабильности как условия обеспечения дальнейшего социально-экономического развития регионов Уральского экономического района.*

*Ключевые слова: безопасность, стабильность, социальное обеспечение, демографическое обеспечение, качество жизни, регион*

Вопросы обеспечения безопасности предусматривают рассмотрение различных аспектов экономической, финансовой, продовольственной, технологической, ресурсной составляющих безопасности, и одним из важнейших является социально-демографическое обеспечение безопасности.

Актуальность данного исследования обуславливается проявлением неблагоприятных тенденций в социально-демографическом развитии регионов. Урал является территорией с неблагоприятными природно-климатическими условиями, поэтому социально-демографическое обеспечение безопасности для его регионов играет важную роль.

Вопросы обеспечения безопасности на уровне субъектов РФ стали изучаться в 90-е гг. XX в. Наибольший акцент в исследованиях отечественных ученых делался на изучение экономической безопасности регионов. Автор согласен с мнением П.С. Моисеева, что «экономическая безопасность региона, аналогично экономической безопасности государства, приобретает свое значение также в трех направлениях – независимость, устойчивость и обеспечение воспроизводства» [1, с. 221].

Р.В. Илюхина, К.Б. Беловицкий, Н.П. Купрещенко в своей монографии сделали акцент на том, что экономическая безопасность регионов во многом основана на «распределении и использовании природных, производственных, трудовых, финансовых

и других ресурсов..., необходимых для совершенствования в экономической, социальной и экологической сферах» [2, с. 18].

Влияние кризисных явлений в социальной сфере на демографические процессы на региональном уровне изучали в 2000-е гг. уральские ученые А.И. Татаркин, А.А. Куклин, А.В. Черепанова. По их мнению, негативные тенденции в социально-демографической сфере приводят к формированию проблем «в процессе воспроизводства населения» [3, с. 155].

В данном исследовании автор уделяет особое внимание изучению социально-демографических проблем и тенденций, потому что для уральских регионов одной из важнейших составляющих безопасности является кадровая безопасность. В результате санкционного давления некоторых стран возникла острая необходимость осуществлять ускоренное импортозамещение, а имеющийся дефицит трудовых ресурсов именно в рабочих специальностях оказывает негативное воздействие на дальнейшее развитие промышленности в Уральском экономическом районе (далее – УЭР).

Решение демографических проблем, усиливающихся в современных реалиях, согласно мнению Г.М. Квон и Е.А. Шишкиной, «требует проведения соответствующей социальной политики», реализация которой должна быть направлена на улучшение

ние социального благополучия населения регионов. В своей работе авторы указывают на необходимость поиска инвестиционных ресурсов, развития социальной инфраструктуры, обеспечивающих «стратегическое развитие территорий» [4].

Отечественными и зарубежными учеными для оценки социального развития предлагались к использованию разнообразные индексы: «индекс человеческого развития (ИЧР); индекс развития с учётом неравенства полов (ИРНП); индекс гендерного неравенства (ИГН); индекс физического качества жизни (PQLI); индекс качества жизни (UNDP) и другие» [5, с. 56]. В данном исследовании для анализа влияния социального обеспечения на безопасность регионов использовался индекс качества жизни – «обобщающий показатель, обеспечивающий методологическое единство всех частных показателей системы и однозначную оценку уровня и динамики исследуемого процесса» [6, с. 59]. Данный интегральный показатель характеризует состояние социальной сферы обеспечивающей привлекательность территорий субъектов УЭР для жизнедеятельности населения и закрепления трудовых ресурсов в регионах.

Уральский экономический район – традиционно промышленная территория с существенно развитым оборонно-промышленным комплексом, который в той или иной степени присутствует в каждом регионе УЭР. Представленная на рисунке 1 динамика численности населения регионов УЭР показывает, что проявляется достаточно устойчивая тенденция снижения численности населения во всех уральских регионах.

Учитывая, что Урал является традиционно промышленным районом, во всех регионах Уральского экономического района городское население превышает сельское (рис. 2).

Наиболее высокий уровень урбанизации характерен для Свердловской и Челябинской областей, для которых удельный вес городского населения в 2021 г. составил 85,2 и 82,7 %, соответственно.

Для обеспечения безопасности регионов УЭР важное значение имеет возрастная структура населения, особенно доли трудоспособного населения и лиц моложе трудоспособного возраста. Эти категории оказывают влияние на формирование трудовых ресурсов как в настоящем, так и в будущем, что крайне важно для промышленных территорий.

Данные, представленные в таблице 1, показывают, что удельный вес населения трудоспособного возраста к 2021 г. во всех регионах по сравнению с 2010 г. снизился на 4-6 процентных пунктов, при этом доля населения младше трудоспособного возраста увеличилась в диапазоне 2-4 процентных пункта,

т.е. напряженность на рынке труда в будущем будет возрастать. Изменение возрастной структуры населения привело и к увеличению коэффициентов демографической нагрузки во всех без исключениях регионах УЭР.

Значимую роль в формировании трудовых ресурсов играют естественное и механическое движение населения как источники пополнения численности населения в регионах (табл. 2 и 3).

Несмотря на меры в реализации демографической политики, предпринимаемые государством, рождаемость в уральских регионах (за исключением республики Башкортостан, за счет национального фактора) находится на низком уровне, что приводит к естественной убыли населения. Особенно непростая ситуация в 2021 г. сложилась в Свердловской и Курганской областях (коэффициент составил -11,6 и -11,3, соответственно).

В пяти регионах из 7 в основном характерен отток населения, что выражается в отрицательном значении коэффициента миграционного прироста, и только в Свердловской и Челябинской областях, как в наиболее индустриальных территориях, за период с 2010 по 2021 гг. наблюдался миграционный приток населения.

Социальный аспект обеспечения безопасности регионов можно охарактеризовать интегральным показателем «индекс качества жизни» населения.

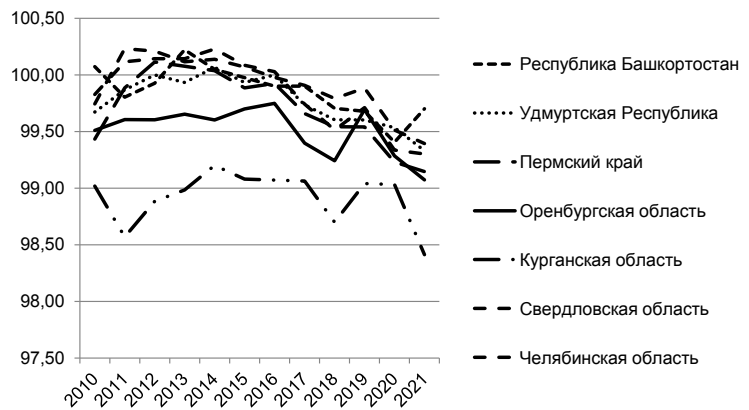


Рис. 1. Динамика численности населения регионов Уральского экономического района, % [7; 8]

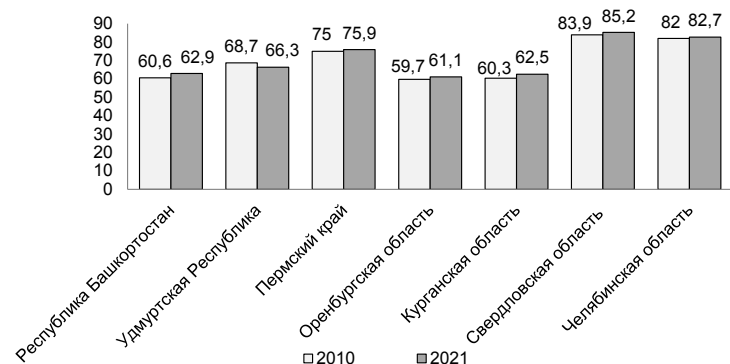


Рис. 2. Удельный вес городского населения в регионах Уральского экономического района, % [8]

Из таблицы 4 видно, что, несмотря на рост индекса качества жизни у всех регионов УЭР, только Свердловская область повысила свою позицию в общем рейтинге субъектов РФ, Челябинская, Оренбургская, Курганская области не изменили свои позиции, а Башкортостан, Удмуртская республика и Пермский край понизили свой рейтинг.

Таким образом, в результате проведенного исследования были выявлены проблемы в социально-демографической сфере, предопределившие

формирование достаточно устойчивых тенденций: снижения общей численности населения во всех регионах УЭР, более существенного снижения доли лиц трудоспособного возраста по сравнению с ростом доли лиц младше трудоспособного возраста, нарастающие темпы естественной убыли населения, незначительного роста уровня урбанизации. В то же время для изучаемых регионов характерна разнонаправленная динамика в миграционных процессах и качестве жизни населения.

**Таблица 1**  
**Возрастная структура населения регионов Уральского экономического района [8]**

Регионы	2010 г.			2021 г.			Коэффициенты демографической нагрузки, чел.	
	Лица моложе трудоспособного возраста, %	Лица трудоспособного возраста, %	Лица старше трудоспособного возраста, %	Лица моложе трудоспособного возраста, %	Лица трудоспособного возраста, %	Лица старше трудоспособного возраста, %	2010 г.	2021 г.
Республика Башкортостан	18,3	61,5	20,2	20,4	56,6	23	624	767
Удмуртская республика	17,8	61,8	20,4	20,4	55,6	24	619	797
Пермский край	17,5	60,8	21,7	20,4	56,2	23,4	645	780
Оренбургская область	17,5	61,2	21,3	20,2	55,9	23,9	635	790
Курганская область	16,6	58,8	24,6	19,4	52,8	27,8	699	896
Свердловская область	16,1	60,9	23	19,9	56	24,1	641	785
Челябинская область	16,5	60,7	22,8	19,6	56,2	24,2	648	780

**Таблица 2**  
**Коэффициенты естественного прироста населения на 1 тыс. чел. населения [7; 8]**

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Республика Башкортостан	0,6	0,4	1,4	1,5	1,7	1,2	0,8	-0,3	-0,8	-1,8	-4,8	7,7
Удмуртская Республика	0,3	1	2,4	1,9	1,7	1,7	1,2	-0,2	-1,1	-2,2	-4,4	-2,5
Пермский край	-1,2	-0,6	0,6	0,7	0,7	0,5	0,3	-1,2	-2,2	-3	-5,7	-5,5
Оренбургская область	-0,5	-0,4	0,7	0,9	0,4	0,2	-0,1	-1,7	-2,3	-3	-6,7	-7,2
Курганская область	-3,1	-2,9	-2,1	-2,1	-2,3	-2,7	-3,5	-4,1	-5,2	-6	-8,4	-11,3
Свердловская область	-0,9	-0,6	0,3	0,7	0,5	0,3	-0,2	-1	-1,9	-2,6	-5,5	-11,6
Челябинская область	-1	-0,6	0,2	0,2	0,4	0	-0,3	-1,5	-2,4	-3,2	-6,4	-5,2

**Таблица 3**  
**Коэффициенты миграционного прироста на 10 тыс. чел. населения [7; 8]**

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Республика Башкортостан	2	-23	-22	7	-11	-15	-18	-6	-22	-14	-13	36
Удмуртская Республика	-35	-25	-27	-23	-14	-19	-14	-23	-27	-21	-6	0,4
Пермский край	-46	-3	7	0,1	-4	-15	-12	-23	-25	-14	-20	-13
Оренбургская область	-47	-35	-44	-47	-41	-33	-25	-43	-52	-1	-4	-0,2
Курганская область	-76	-110	-97	-77	-60	-64	-56	-60	-77	-30	-21	-45
Свердловская область	-17	31	16	4	11	4	1	0,5	-3	15	7	19
Челябинская область	-8	19	13	12	16	10	8	-11	-26	5	-4	9

**Таблица 4**  
**Индекс качества жизни регионов**  
**Уральского экономического района [9]**

Регион	Индекс качества жизни		Место в рейтинге	
	2012 г.	2021 г.	2012 г.	2021 г.
Республика Башкортостан	47,5	53,7	15	26
Удмуртская Республика	42,3	48,6	33	40
Пермский край	42,9	47,1	29	49
Оренбургская область	41	48,6	41	41
Курганская область	30	33,1	77	77
Свердловская область	46,2	59,0	19	13
Челябинская область	44,1	53,8	25	25

- Илюхина Р.В., Беловицкий К.Б., Купрещенко Н.П. Обеспечение экономической безопасности регионов Российской Федерации. – М.: Изд-во «Научный консультант», 2017. – 120 с.
- Татаркин А.И., Куклин А.А., Черепанова А.В. Социально-демографическая безопасность регионов России: текущее состояние и проблемы диагностики // Экономика региона. – 2008. – № 3. – С. 154–162.
- Квон Г.М., Шишкина Е.А. Социально-преобразующие инвестиции в контексте обеспечения социального благополучия населения региона в новых реалиях российской экономики: стратегический аспект // Экономика, предпринимательство и право. – 2022. – Т. 12. – № 7. – С. 2079–2094.
- Федотов А.А. Качество жизни и человеческий потенциал в концепциях устойчивого и человеческого развития (часть первая) // Народонаселение. – 2021. – Т. 24. – № 2. – С. 53–65.
- Елкин С.Е. О методиках оценки уровня жизни населения // СТЭЖ. – 2016. – № 4 (25). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-metodikah-otsenki-urovnya-zhizninaseleniya>.
- Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. – М., 2019. – 1204 с. – URL: [https://gks.ru/bgd/regl/B19\\_14p/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/B19_14p/Main.htm).
- Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Стат. сб. / Росстат. – М., 2022. – 1122 с. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>.
- Индекс качества жизни «РИА Рейтинг». – URL: <https://russia.duck.consulting/maps/12/2012>.

*Литература:*

- Моисеев П.С. Специфика экономической безопасности регионов России // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – № 12 (046). – С. 218–222.

**Problems and Trends of Socio-Demographic Security of the Regions of the Ural Economic District**

*Pozdeeva O.G.*

*Ural State University of Economics (Yekaterinburg)*

*This article examines the theoretical and practical aspects of socio-demographic security of the regions in order to maintain the quality of life of the population under the conditions of sanctions pressure exerted by some countries, the increasing need for socio-demographic stability as a condition for ensuring further socio-economic development of the regions of the Ural Economic region.*

*Key words: security, stability, social security, demographic security, quality of life, region*

