

УДК 338

Особенности дисфункции институтов современного государства**Гатиятуллин Р.Р.**Соискатель кафедры экономической теории
Казанского национального исследовательского
технического университета им. А.Н.Туполева – КАИ

В статье проанализированы функции институтов в современных экономических условиях, рассмотрены причины их неэффективности.

Ключевые слова: институт, институциональная ловушка, трансакционные издержки, оппортунистическое поведение, институциональная неопределенность.

Государственная система управления содержит в себе потенциальную возможность для коррупции. Нормы и инструкции изменяются медленнее внешних условий. Для того чтобы система оставалась гибкой, административный аппарат имеет возможность действовать по своему усмотрению в ситуациях, не предусмотренных законом. В сочетании с невозможностью всеобъемлющего контроля появляются возможности для оппортунистического поведения сотрудников административного аппарата.

Борьба с коррупцией требует высоких расходов, зачастую несопоставимых с потерями от нее. Сопоставляя потери от коррупции и затраты на ее ликвидацию можно найти оптимальный уровень коррупции, отражающий наименьшие суммарные потери. В результате для общества оказывается выгоднее полностью не уничтожать коррупцию. Тогда экономическая система попадает в институциональную ловушку. Следует отметить, что проявления институциональных ловушек в российской экономике многообразны. Исследовательская литература постоянно пополняется рассмотрением разных видов институциональных ловушек. Исследователями выделяются бюрократическая, коррупционная, инвестиционная ловушки, ловушки необразованности, бедности, богатства, инерционной ментальности, психологической неготовности, рентоориентированного поведения, догоняющего развития и копирования и другие виды институциональных ловушек. Вместе с тем основными свойствами институциональной ловушки называются устойчивость и неэффективность институтов.

Таким образом, институциональная ловушка – устойчивое неэффективное состояние институтов

или совокупности институтов, приводящее к искажениям социально-экономических отношений и создающие определенные барьеры для экономических субъектов. Существование институциональной ловушки означает высокие трансакционные издержки неэффективного института по сравнению с другим, более эффективным институтом. Например, трансакционные издержки бартера по сравнению с денежным обменом после сокращения темпов инфляции оказались выше. Однако даже радикальное уменьшение инфляции и усовершенствование денежного обмена не привели к ликвидации бартера, поскольку увеличившиеся под действием эффекта сопряжения издержки трансформации могут поддерживать изначально неэффективную норму, даже когда эффект координации перестает действовать. Результатом существования институциональных ловушек и их воздействия на деятельность экономических субъектов является рост трансакционных издержек, а также связанные с этим препятствия в получении запланированного результата. Институциональные ловушки могут формировать риски недополучения запланированного результата и иных нежелательных последствий. Вышесказанное позволяет утверждать, что институциональные ловушки могут являться причиной возникновения институциональных рисков экономических субъектов.

Одной из функций, с которой могут быть связаны дисфункциональные состояния институтов, является распределительная. Распределительная функция институтов, во-первых, предполагает предписание выполнения индивидами тех или иных перераспределительных действий, во-вторых, нали-

чие распределительных последствий для адресатов и гарантов института. Любое правило, «отсекая» некоторые из возможных действий или линий поведения, концентрирует ресурсы адресатов только на незапрещенных или прямо предписываемых действиях. Таким образом, институты осуществляют перераспределение ресурсов, издержек и выгод от одних экономических агентов к другим. Координационная и распределительная функции являются следствием ограничительного характера института: любое правило ограничивает множество допустимых направлений использования ресурсов. Тем самым данные функции институтов позволяют сократить множество альтернативных вариантов развития событий и повысить определенность системы социально-экономических отношений. Тогда следствием нарушения данных функций можно назвать состояние институтов и институциональной среды, характеризующееся невозможностью предсказания результатов решений экономических агентов, то есть институциональную неопределенность.

Под институциональной неопределенностью понимается состояние институциональной среды, при котором невозможно прогнозировать дальнейшее развитие событий и будущих результатов выбора экономического субъекта. Между институциональным риском и институциональной неопределенностью имеет место быть причинно-следственная связь: институциональная неопределенность, накладываясь на интересы экономического субъекта, может стать фактором институционального риска для этого субъекта. Институциональная неопределенность порождает рост транзакционных издержек. Транзакционные издержки возникают, когда экономические субъекты обменивают свои права собственности в условиях неполной информации либо подтверждают их в тех же условиях. В условиях высокой неопределенности, неполноты информации о рынке, транзакционные издержки могут быть столь высоки, что могут привести к отказу от совершения транзакции. Экономическим субъектам становится выгоднее отказаться от транзакций, чем нести высокие транзакционные издержки получения информации и защиты от оппортунистического поведения.

Помимо названной функции выделяются информационная и мотивационная функции институтов. Данные функции не являются универсальными для всех институтов, подобно распределительной функции. Тем не менее, последствия их нарушения также могут привести к неэффективности институтов и возникновению институционального риска. Нарушение мотивационной функции института в результате несовместимости с институциональной структурой экономического пространства может привести к атрофии и исчезновению института. Институт оказывается невостребованным, если он

несовместим с культурными традициями и институциональной структурой страны. В этом случае он может атрофироваться и исчезнуть.

Другими разновидностями дисфункций институтов некоторые экономисты называют отторжение институтов в связи с неприятием донорской институциональной средой, а также институциональный конфликт. При этом под институциональным конфликтом понимается имитация формальных правил в условиях донорской институциональной среды, существенно отличающейся от среды «реципиента». Это может привести к «возникновению института, хотя и жизнеспособного, но существенно отличающегося от исходного и, возможно, неэффективного».

Институциональный конфликт, отторжение и атрофия институтов, как результат их дисфункции, не только создают препятствия для экономических субъектов, но и могут исказить структуру стимулов в экономике. В результате появляются возможности оппортунистического поведения различных субъектов социально-экономических отношений, беспорядочность и неэффективность их действий, растут транзакционные издержки и возникают прочие негативные явления. В качестве примера атрофии института можно привести трансплантацию института банкротства в России. Первая и вторая редакции закона о банкротстве не позволяли эффективно осуществлять процедуру банкротства в связи с тем, что банкротство одного из предприятий могло вызвать волну банкротств других предприятий и развалить деградирующее производство. При этом зачастую процедура банкротства применялось как инструмент захвата предприятий региональными правительствами. Указанные последствия дисфункций институтов создают неэффективную структуру стимулов и ограничений социально-экономических отношений, приводят к вероятности отклонения ожидаемого результата действий экономического субъекта от желаемого. Иными словами, возникает институциональный риск.

Дисфункции институтов и их следствия порождают риски роста транзакционных издержек, как количественной характеристики неэффективности институтов, и оппортунистического поведения субъектов социально-экономических отношений. Безусловно, данные негативные явления имманентно связаны с дисфункциональными состояниями институтов. Принципиальное значение имеет появление институционального риска как возможности и ожидания экономическим субъектом данных негативных следствий дисфункций институтов. Возможность оппортунистического поведения, роста транзакционных издержек и иных проявлений институциональных рисков формирует опасения недостижения желаемого результата и угнетает активность экономических субъектов.

Условием эффективности проектов формирования институтов выступает их ориентация на реализацию нормативного интереса общества, носителем которого выступает государство. В соответствии с принципами экономической социодинамики, государство выступает в качестве участника трансакций и одновременно субъекта их институционального проектирования. Целевым ориентиром реализации подобных проектов выступает равновесие, формируемое с учетом индивидуальных предпочтений и общественных предпочтений, что достигается за счет включения в состав условий Парето-оптимального равновесия дополнительной составляющей, отражающей расходы государства. Для реализации данного условия на стадии разработки институционального проекта целесообразно провести мониторинг и разработать прогноз социально-экономического развития государства с учетом тенденций развития мирового хозяйства, что является реализацией принципа этапной полноты проекта. Признание многосубъектности системы институционального проектирования предполагает необходимость реализации принципа комплементарности институтов, что обеспечивается законодательным ограничением полномочий органов государственной власти и местного самоуправления в управлении мериторным сектором, определением правоспособности субъектов хозяйствования, обеспечивающим производство и распределение мериторных благ, иерархической системой нормативных правовых актов, регламентирующих порядок мериторизации спроса. Принцип компонентной полноты проекта

предусматривает необходимость определения содержания вновь создаваемого института, сферы его действия, издержек формирования, объекта и инструментов воздействия. Принцип достаточного разнообразия стимулов реализуется на основе учета интересов всех участников в присвоении индивидуальной полезности мериторных благ. Проектируемые институты и система информента контрактов должны обеспечить максимальную защиту от оппортунизма субъектов мериторного сектора.

Литература:

1. Полтерович, В. М. Институциональные ловушки и экономические реформы // Экономика и математические методы. – 1999. – Т. 35. – № 2. – С. 1-37.
2. Тамбовцев, В.Л. Роль рынка для институтов в институциональной эволюции // TERRA ECONOMICUS (Экономический вестник Ростовского государственного университета). – 2005. – Т. 3. – № 4. – С. 28-36.

Features of dysfunction of institutes of the modern state

R. Gatiyatullin

Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev

In article functions of institutes in modern economic conditions are analysed, the reasons of their inefficiency are considered.

Key words: institute, institutional trap, transactional expenses, opportunistic behavior, institutional uncertainty.

