

УДК 343.13

К вопросу о процедуре разрешения судом ходатайства о временном отстранении от должности

**Бикмиев Р.Г.**

Аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского (Приволжского) федерального университета

Статья посвящена порядку возбуждения перед судом ходатайства о временном отстранении от должности, процедуре его разрешения судом. Приведены примеры из судебной практики. Сделан вывод о том, что выявленные пробелы законодательства подлежат восполнению путем внесения изменений в ст. 114 УПК РФ, а также принятия соответствующего постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Ключевые слова: иные меры процессуального принуждения, отстранение от должности, ходатайство, суд, обвиняемый, процедура разрешения, УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 37 Конституции Российской Федерации, каждый гражданин имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. В то же время Конституция РФ (ч. 3 ст. 55) предусматривает возможность ограничения прав и свобод человека нормами федерального закона, оговаривая при этом, что установить подобные ограничения можно только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Данное право реализовано законодателем, в том числе в рамках действующих норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УПК РФ), которым ограничение права граждан предусмотрено, в частности, возможностью временного отстранения подозреваемого, обвиняемого от должности в судебном порядке.

В уголовном судопроизводстве Российской Федерации «отстранение от должности – это превентивно-обеспечительная мера процессуального принуждения, содержание которой состоит во временном недопущении обвиняемого или подозреваемого к выполнению своих трудовых обязанностей в целях предупреждения его попыток воспрепятствовать производству по уголовному делу или исполнению приговора» [1].

Поводом к рассмотрению в суде вопроса, связанного с отстранением от должности, является соот-

ветствующее ходатайство дознавателя, возбужденное с согласия прокурора, либо следователя с согласия руководителя следственного органа или его заместителя. Указанное ходатайство подлежит рассмотрению в течение 48 часов с момента его поступления районным или того же уровня военным судом по месту производства предварительного расследования. Судебное заседание по рассмотрению ходатайства о временном отстранении от должности является открытым и рассматривается судьей единолично, при этом судья должен проверить факт возбуждения уголовного дела в отношении лица, к которому применяется мера принуждения в виде временного отстранения от должности, его процессуальный статус и правильность составления процессуальных документов.

На практике судебная процедура рассмотрения ходатайства о временном отстранении от должности производится в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, предусматривающей следующий порядок ведения судебного заседания:

– судебное заседание начинается с объявления председательствующим о рассмотрении соответствующего ходатайства;

– секретарь судебного заседания докладывает о явке лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, в случае их неявки сообщает о причинах неявки отсутствующих лиц;

– судом устанавливается личность подозреваемого (обвиняемого), председательствующий выяс-

няет его фамилию, имя, отчество, год, месяц, день и место рождения, выясняет, владеет ли он языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, место жительства подозреваемого (обвиняемого), место работы, род занятий, образование, семейное положение и другие данные, касающиеся его личности;

- судом объявляется состав суда, других участников судебного разбирательства, разъясняется право отвода;

- судья разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности;

- судьей выясняется у участников процесса наличие ходатайств;

- судья в случае неявки кого-либо из участников уголовного судопроизводства разрешает вопрос о возможности рассмотрения ходатайства в отсутствие неявившегося лица;

- судьей оглашается представленное в суд постановление о возбуждении ходатайства о временном отстранении от должности;

- прокурор либо по его поручению лицо, возбуждившее ходатайство, обосновывает его, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица;

- оглашаются и исследуются представленные в суд материалы уголовного дела;

- судья выясняет, имеются ли у участников процесса вопросы по оглашенным и исследованным материалам уголовного дела, представленным в суд;

- судья выясняет, имеются ли дополнения к рассматриваемому ходатайству;

- судья удаляется в совещательную комнату, выносит и оглашает постановление;

- судья разъясняет участникам процесса право и порядок обжалования, вынесенного судом постановления, порядок ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения на него замечаний.

В протоколе судебного заседания в полном объеме и объективно должен быть отражен весь ход рассмотрения ходатайства. Полагаем, что с целью исключения последующей неясности целесообразно было бы фиксировать в протоколе судебного заседания при рассмотрении ходатайства о временном отстранении от должности, а также при рассмотрении иных ходатайств данные о том, понятны ли лицу, в отношении которого возбуждалось ходатайство, разъясненные председательствующим право обжалования постановления, возможность ознакомления и принесения замечаний на протокол судебного заседания.

При этом, разрешая ходатайства о применении рассматриваемой меры принуждения, суды на практике руководствуются положениями ст. 108 «Заключение под стражу» УПК РФ с целью учета значимых при рассмотрении ходатайства обстоятельств (содержания рассматриваемого ходатайства, наличия и характера прилагаемых к нему доказательств, круга

участников процесса и т.д.). Сложившееся практика правоприменения ст. 108 УПК РФ обусловлена, на наш взгляд, недостаточной конкретизацией требований к порядку рассмотрения ходатайства положениями ст. 114 УПК РФ «Временное отстранение от должности», непосредственно направленной на разрешение данного вопроса. Выявление и рассмотрение возможных путей устранения пробелов законодательства, направленного на регулирование порядка применения меры принуждения в виде временного отстранения от должности с учетом складывающейся судебной практики, является темой нашего исследования.

При изложении порядка рассмотрения судом ходатайства (ч. 2 ст. 114 УПК РФ) законодатель ограничился указанием лишь срока его рассмотрения и видами судебных постановлений. В связи с этим на практике возникают вопросы с определением круга лиц, обязанных (имеющих право) участвовать в судебном заседании. По указанным нами причинам судебная практика пошла по различным путям применения ст. 114 УПК РФ.

Так, Постановлением Президиума Московского городского суда (Пост. Пр. 44у-331/08) от 19 июня 2008 г. было отменено постановление Преображенского районного суда г. Москвы от 28 сентября 2007 г. в отношении гражданки С., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «в», «г», ч. 4 ст. 290 УК РФ, отстраненной от занимаемой должности советника главы администрации муниципального образования городского поселения Старая Купавна Ногинского района Московской области в связи с тем, что судом не обеспечена возможность участия обвиняемой и её защитника при решении вопроса об ограничении конституционного права гражданина на свободный труд [2].

«Судом кассационной инстанции в 2006 г. отменено постановление судьи Лаганского районного суда Республики Калмыкия о временном отстранении от должности оперуполномоченного Лаганского РОВД гражданина М. Основанием к отмене постановления явилось нарушение права подозреваемого на участие в судебном заседании при рассмотрении вопроса о его временном отстранении от должности. Как видно из кассационного определения, гражданин М. и его защитник были надлежаще извещены о времени и месте рассмотрения ходатайства следователя, и до судебного заседания заявили ходатайство о его отложении в связи с их нахождением на стационарном лечении. Однако суд отказал в удовлетворении заявленного ходатайства, рассмотрев материалы в отсутствие подозреваемого и его защитника» [3].

В другом случае Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 27 января 2006 г. отменено постановление судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 21 декабря 2005 г., которым

гражданин Б., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, временно отстранен от должности директора Муниципального унитарного предприятия «Спецавтобаза» в связи с тем, что ходатайство судом было рассмотрено без участия прокурора, следователя, обвиняемого и его защитника и без учета их мнений относительно возбужденного следователем ходатайства [4].

Согласно ч. 4 ст. 108 УПК РФ неявка без уважительных причин сторон, своевременно и надлежаще извещенных о дне, времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства.

При этом, в соответствии с ч. 2 ст. 123 Конституции РФ и ч. 1 ст. 15 УПК РФ, судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон.

Согласно п. 16 ч. 4 ст. 47 УПК РФ обвиняемый вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанции, а также при рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении его меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных п.п. 1-3 и п. 10 ч. 2 ст. 29 УПК РФ. Таким образом, участие в судебном заседании обвиняемого (подозреваемого) при рассмотрении вопроса о временном отстранении его от должности является его правом, а не обязанностью.

В соответствии с п. 8 ст. 37 УПК РФ прокурор в ходе досудебного производства по уголовному делу уполномочен участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей либо об отмене или изменении данной меры пресечения, а также при рассмотрении ходатайств о производстве иных процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения. Таким образом, полагаем, что рассмотрение ходатайства о применении рассматриваемой меры принуждения должно осуществляться с обязательным участием прокурора.

Не разрешен законодателем вопрос участия в судебном заседании лица, возбудившего ходатайство, – дознавателя (следователя). При этом ч. 6 ст. 108 УПК РФ предусматривает обязательность обоснования в судебном заседании рассматриваемого ходатайства прокурором либо по его поручению лицом, возбудившим ходатайство, – дознавателем (следователем).

Кроме того, процессуальным законом не регламентирована возможность участия в судебном заседании потерпевшего или его представителя. Учитывая, что данная мера принуждения затрагивает права и законные интересы потерпевшего, а также исходя из того, что суд не должен ограничивать право участников уголовного судопроизводства на непосредственное участие в судебном заседании, в изложении своего мнения по поводу ходатайства, а также в предоставлении дополнительных матери-

алов, имеющих значение для правильного, всестороннего и объективного разрешения ходатайства о временном отстранении от должности, полагаем, что потерпевший или его представитель должны иметь право участия в судебном заседании при рассмотрении указанного ходатайства.

Мнение Верховного Суда Российской Федерации относительно данного вопроса изложено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста», которым разъяснено (п. 15), что содержащийся в ч. 4 ст. 108 УПК РФ перечень лиц, имеющих право участвовать в ходе судебного заседания, не является исчерпывающим. Когда решением вопроса о мере пресечения затрагиваются права и законные интересы потерпевшего, он, его законный представитель вправе участвовать в судебном заседании.

Также в ст. 114 УПК РФ не разрешен вопрос доказывания поданного в суд ходатайства.

П. 2.1 Определения Конституционного Суда РФ от 17.10.2006 г. № 429-О разъяснено, что временное отстранение от должности подлежит применению при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый, оставаясь на занимаемой им должности, продолжит преступную деятельность, будет угрожать участникам уголовного судопроизводства или другим способом воздействовать на них с целью добиться с их стороны определенных действий или решений, сможет уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу [5]. Указанные основания должны вытекать из конкретных фактов, установленных органами дознания или следствия путем доказывания.

Согласно ч. 3 ст. 108 УПК РФ, к своему ходатайству дознаватель или следователь должен прилагать копии материалов уголовного дела, подтверждающих наличие оснований для применения рассматриваемой меры процессуального принуждения.

В качестве примера по данному вопросу приведем постановление судьи Нижнекамского городского суда РТ от 27 сентября 2010 г., которым было отказано в удовлетворении ходатайства следователя о временном отстранении гражданина И. от должности начальника обособленного подразделения Государственного учреждения «Пожарная охрана Республики Татарстан» (филиал Нижнекамского отряда противопожарной службы) на основании того, что следователем не представлены доказательства, подтверждающие факт необходимости временного отстранения гражданина И. от должности [6].

В другом случае постановлением судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 3 апреля 2007 г. было отказано в удовлетворении ходатайства следователя о временном отстранении от должности

начальника станции «Восстание» Казанского отделения Горьковской железной дороги гражданина Ж. в связи с тем, что в представленных материалах не имеется каких-либо конкретных данных, свидетельствующих о том, что гражданин Ж., используя свое служебное положение, препятствует производству по уголовному делу и пытается воздействовать на свидетелей, очевидцев и иных лиц, могущих дать показания по делу [7].

Приведенная судебная практика, на наш взгляд, является обоснованной, так как органом предварительного следствия или дознания не представлены конкретные доказательства, подтверждающие необходимость применения в отношении подозреваемого (обвиняемого) меры принуждения в виде временного отстранения от должности.

Учитывая изложенное, а также то, что ссылка на ст. 108 УПК РФ в ст. 114 УПК РФ не содержится, предлагаем внести изменения в ч. 2 ст. 114 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции:

«2. Постановление о возбуждении ходатайства о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 108 настоящего кодекса в течение 48 часов с момента поступления материалов в суд с участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника. В судебном заседании вправе также участвовать потерпевший или его представитель, следователь, дознаватель. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства».

Такая редакция закона позволит законодательно установить процедуру рассмотрения судом ходатайства, определиться с кругом лиц, участвующих при его рассмотрении, единообразно применять судами меру принуждения в виде временного отстранения от должности.

По результатам рассмотрения ходатайства дознавателя или следователя судья выносит мотивированное постановление о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности или об отказе в этом (ч. 2 ст. 114 УПК РФ).

Постановление о временном отстранении от должности подлежит обжалованию в течение десяти суток с момента его вынесения участниками процесса, а также администрацией по месту работы отстраненного лица [8]. Обжалование решения об отстранении от должности не приостанавливает данную меру принуждения.

На основании ч. 3 ст. 114 УПК РФ постановление о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности направляется по месту его работы и обращается к исполнению немедленно. Указанное постановление суда подлежит вручению (направлению) лицу, возбуждавшему перед судом

указанное ходатайство, прокурору, подозреваемому (обвиняемому) и его защитнику. Дознаватель или следователь, в производстве которого находится уголовное дело, обязан осуществлять контроль за исполнением постановления суда об отстранении от должности.

Рассмотренный судом материал дознавателя или следователя об отстранении от должности сдается в архив суда только после его исполнения администрацией по месту работы отстраняемого лица либо вышестоящей организацией, о чем в суд должно быть направлено соответствующее уведомление об отстранении от должности.

В ходе предварительного следствия временное отстранение подозреваемого или обвиняемого от должности отменяется на основании мотивированного постановления следователя или дознавателя, когда в принятии этой меры отпадает необходимость. Согласие судьи на принятие такого решения не требуется.

Исключением из общего порядка судебного рассмотрения является отстранение от должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации). Указанное должностное лицо может быть временно отстранено от должности в случае привлечения его в качестве обвиняемого и предъявления ему обвинения в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. Отстранение производится по представлению Генерального прокурора Российской Федерации Президентом Российской Федерации в течение 48 часов с момента поступления представления.

На наш взгляд, такой порядок отстранения от должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) является неправомерным. Во-первых, вопрос об отстранении принимается не судом. Во-вторых, лицо лишается права на защиту при ограничении его конституционного права на свободный труд. В-третьих, в указанном случае отсутствует принцип состязательности, закрепленный ст. 15 УПК РФ.

Значимость раскрытых нами вопросов достаточно велика, поскольку применением мер принуждения неукоснительно затрагиваются конституционные права граждан. В этой связи полагаем, что выявленные нами пробелы законодательства подлежат восполнению, что может быть реализовано путем внесения предложенных нами изменений в ст. 114 УПК РФ, а также принятия соответствующего постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Литература:

1. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под. общ. ред. А.В. Смирнова. – М.: «Проспект», 2009.
2. www.moscowcourt.org.
3. Иные меры процессуального принуждения: обзор законодательства и судебной практики (гл. 14 УПК РФ). – URL: www.yashaltinsky.kalm.sudrf.ru.
4. Материал № 3/5-5/2005 // Архив Вахитовского районного суда г. Казани.
5. Определение Конституционного Суда РФ от 17.10.2006 № 429-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Щербинина Алексея Валерьевича на нарушение его конституционных прав положениями ч. 3 ст. 50, ч. 6 ст. 114, п. 8 ч. 2 ст. 131 и ч. 2 ст. 248 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант плюс.
6. Справка о практике рассмотрения судами Республики Татарстан материалов о применении иных мер процессуального принуждения (наложения ареста на имущество, временное отстранении от должности) за период 2010 год и 1-ое полугодие 2011г. – URL: <http://vs.tat.sudrf.ru>.
7. Материал № 3/5-1/2007 // Архив Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан.
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.1999 г. № 5-П // СПС Консультант плюс.

Some Aspects of the Procedure of Court Application of Suspension

R. Bikmiev
Kazan (Volga Region) Federal University

The paper deals with the procedure of application of suspension. Examples from legal proceedings are given. The author comes to the conclusion of the necessity of making up legal loopholes by changes in the article 114 of the Legal Code of the Russian Federation and adoption of decree by the Plenum of Supreme Court of the Russian Federation.

Key words: other measures of procedural enforcement, suspension, petition, court, the defendant, application, Legal Code of the Russian Federation.

