

УДК 347.191

К вопросу о сущностных и дуалистических признаках унитарного предприятия**Юсупова З.Г.**

Старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса Казанского юридического института (филиала) Российской правовой академии Министерства юстиции РФ

В статье анализируются признаки, позволяющие отграничить унитарные предприятия от иных коммерческих организаций и характеризующие их как особый субъект, не наделенный правом собственности на принадлежащее им имущество и обладающий специальной правосубъектностью.

Ключевые слова: унитарное предприятие, правосубъектность, публично-правовое начало, сущностные признаки, дуалистические признаки, юридическое лицо.

Одним из актуальных направлений научных исследований в гражданском праве является сфера государственной собственности. Исследованием вопросов эффективности использования данной формы собственности, в том числе функционирования государственных предприятий, в той или иной степени и форме занималось не одно поколение отечественных цивилистов. Наиболее известными концепциями правовой природы государственных предприятий в советский период стали системы научных взглядов А.В. Венедиктова и С.Н. Братуся. Под государственными предприятиями они понимали государственные органы (хозорганы) – составные части государства, которые одновременно являлись юридическими лицами, осуществляющими непосредственную хозяйственную деятельность. При этом, по мнению указанных исследователей, носителями свойств юридической личности (субстратом) государственного юридического лица является весь народ, организованный в государство, а также коллектив рабочих и служащих предприятия, выполняющий возложенные на него государством функции [1; 2, с. 78-86; 3; 4].

С.И. Аскназий фактически отождествлял государственное юридическое лицо с самим государством, действующим на определенном участке системы хозяйственных отношений. Его научная позиция заключалась в том, что нельзя выделять в качестве людского субстрата юридического лица трудовой коллектив данного предприятия, поскольку за каждым государственным предприя-

тием стоит собственник его имущества – государство [5, с. 33].

В юридической литературе прослеживаются самые разнообразные оценки современных исследователей государственным (муниципальным) предприятиям, при этом они чаще всего заостряют свое внимание на таком признаке данных юридических лиц, как отсутствие имущества на праве собственности. Они указывают, что унитарные предприятия – это юридические лица-несобственники [6].

Действительно, подобное положение государственных (муниципальных) предприятий делает их в определенной степени необычным правовым явлением, так как, с одной стороны, они признаются законодателем юридическими лицами – коммерческими организациями, а с другой – признаки унитарных предприятий указывают на их публично-правовую природу.

В соответствии с п. 1 ст. 113 Гражданского кодекса Российской Федерации [7] и п. 1 ФЗ от 14 ноября 2002 г. «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон о ГУП) последние являются коммерческими организациями, не наделенными правом собственности на принадлежащее им имущество [8]. Данное подтверждается тем, что унитарные предприятия обладают определенным набором признаков, присущих коммерческим организациям.

Так, государственные (муниципальные) предприятия должны, по общему правилу, обеспечивать рентабельность своей деятельности, добиваться из-

влечения прибыли, что находит свое отражение в уставах отдельных предприятий. В частности, Указом Президента РФ от 6 января 2001 г. был утвержден Устав федерального государственного унитарного предприятия «Рособоронэкспорт». В п. 10 Устава названного предприятия определяются цели и предмет его деятельности: предприятие осуществляет внешнеторговую деятельность в отношении вооружения, военной техники, работ, услуг, результатов и информации в военно-технической области в целях реализации государственной политики в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами и получения прибыли от этой деятельности [9].

Унитарное предприятие также должно перечислять часть своей прибыли (дохода) в пользу собственника (п. 1 ст. 295 ГК РФ), что характерно для коммерческих организаций.

Серьезной коммерческой составляющей в деятельности унитарных организаций является то, что они имеют полное фирменное наименование, которое позволяет им систематически выступать в гражданском обороте от собственного имени (п. 4 ст. 54 ГК РФ).

Только для коммерческих организаций устанавливается минимальный размер имущества, призванный гарантировать интересы кредиторов. Для субъектов права хозяйственного ведения подобная гарантия интересов кредиторов предусмотрена в форме уставного фонда (п. 3 ст. 114 ГК РФ).

Проектом Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [10] предусмотрена необходимость формирования уставного фонда в унитарных предприятиях, основанных на праве оперативного управления (за исключением казенных предприятий). Кроме того, унитарные предприятия в полной мере обладают признаком самостоятельной ответственности по своим обязательствам.

Вместе с тем, по мнению отдельных ученых, включение в число коммерческих организаций унитарных предприятий является спорным, поскольку этим предприятиям присущи признаки, характерные для некоммерческой организации.

При таком подходе возникает вопрос о месте унитарных предприятий в классификации юридических лиц, закрепленной в ст. 50 ГК РФ.

В юридической литературе обозначились два основных подхода к данной проблеме. Согласно первому из них, включение унитарных предприятий в число коммерческих организаций является спорным, поскольку эти предприятия не обладают признаками, характерными для коммерческой организации [11-13].

Сторонники второго подхода, напротив, полагают, что обозначенная выше позиция исследователей не основана на законодательстве и на практической деятельности унитарных предприятий [14, с. 52].

Мы, в свою очередь, считаем, что для определения правовой природы унитарных предприятий следует руководствоваться целями его деятельности (как того требует ст. 50 ГК РФ) и целями создания таких субъектов, т.к. они являются ключевыми критериями разграничения коммерческих и некоммерческих организаций¹.

Несмотря на то, что унитарное предприятие отнесено законом к коммерческим организациям, извлечение прибыли нельзя признать целью создания унитарного предприятия. В этом смысле унитарные предприятия являются скорее некоммерческими, чем коммерческими. Более того, некоммерческий характер унитарных предприятий подчеркивает отсутствие у них общей правоспособности и собственного имущества, что не характерно для коммерческих организаций.

Между тем, преследуя при создании цели некоммерческого характера, имея специальную правоспособность и обладая ограниченным вещным правом на имущество, унитарные предприятия все же наделены признаками коммерческой организации: формирование обособленного имущества (уставного фонда), перечисление части прибыли (дохода) учредителю, самостоятельная имущественная ответственность, извлечение прибыли (как результат отдельных видов деятельности, осуществляемых унитарным предприятием), ограничение предпринимательского риска учредителя унитарного предприятия (хотя данный признак, учитывая практику деятельности унитарных предприятий, можно считать весьма условным) и т.п.

Учитывая сказанное, можно сделать вывод о сложной (смешанной) природе унитарного предприятия. Представляется весьма затруднительным в этой связи однозначно определить природу данной организации. Имея дуалистические признаки, некоммерческие цели создания, извлечение прибыли как возможную цель деятельности, унитарные предприятия не вписываются в традиционную классификацию юридических лиц по цели деятельности и выходят за ее рамки². По этой причине полагаем, что подобная форма организации должна занимать особое место в систематизации юридических лиц, как сочетающая в себе свойства коммерческой и некоммерческой организации. В связи с этим предлагаем расширить классификацию юридических лиц с учетом критерия правовой природы. По данному основанию следует выделять: организации с одно-

¹ Подобное положение высказывалось в литературе и заслуживает внимания [См., например, 15, с. 14-20].

² Ряд авторов подчеркивают искусственность деления юридических лиц на коммерческие и некоммерческие [См.: 16, с. 14-15].

родной коммерческой либо некоммерческой правовой природой и организации со смешанной правовой природой, к которым, соответственно, следует относить унитарные предприятия³.

Анализ российского законодательства подчеркивает и публично-правовую природу указанных юридических лиц. Согласно абз. 3 п. 1 ст. 113 ГК РФ унитарные предприятия могут создаваться исключительно на базе публичной собственности. Данная особенность государственных (муниципальных) предприятий заключается в том, что публично-правовые образования осуществляют свою деятельность исключительно в интересах общества, в отличие от юридических лиц, наделенных общей правоспособностью, которые преследуют, прежде всего, свои частные интересы.

Кроме того, отличительным признаком государственных (муниципальных) предприятий является особый механизм управления, позволяющий руководить предприятием не только единоличному исполнительному органу, но и публично-правовому образованию. При этом государственные (муниципальные) предприятия обязаны подчиняться указаниям вышестоящих органов.

Еще одной особенностью государственных (муниципальных) предприятий является то, что все имущество данных юридических лиц может находиться только в государственной или муниципальной собственности, то есть указанным организациям имущество не может принадлежать на праве собственности, а может находиться у них на основе ограниченного вещного права.

Специфику унитарного предприятия как организации с публичным элементом подчеркивает и наличие у него специальной правоспособности. Особенность специальной правоспособности государственных (муниципальных) предприятий заключается в том, что ограничения в правах и обязанностях унитарных предприятий позволяет направить усилия субъектов хозяйственного ведения и оперативного управления на выполнение задач, поставленных перед ними государством (органами местного самоуправления).

Признак унитарности характеризует данный субъект как юридическое лицо, имущество которого не подлежит делению по вкладам (долям, паям), в том числе и между его трудовым коллективом. Унитарность проявляется в наличии единственного учредителя и, соответственно, единоличного собственника имущества данного субъекта.

Таким образом, все вышеуказанные особенности государственных (муниципальных) предприятий делают их более приспособленными для выполнения функций публично-правовых образований. Следо-

вательно, государственные (муниципальные) предприятия создаются для обеспечения общественных (публично-правовых) интересов. Указанная задача отодвигает на второй план получение прибыли, которая становится своеобразным подспорьем в осуществлении государственными (муниципальными) предприятиями функций публично-правовых образований.

В подтверждение публично-правового характера государственных (муниципальных) предприятий следует указать и на отличительные черты их правового регулирования. Во-первых, многие особенности правового положения унитарных предприятий определяются актами не гражданского, а административного, финансового, бюджетного и других публичных отраслей права. Во-вторых, кроме законов, регулирование отношений с участием государственных (муниципальных) предприятий осуществляется подзаконными нормативно-правовыми актами, имеющими более низкую юридическую силу, ведущую роль среди которых занимают постановления и распоряжения Правительства РФ. По верному замечанию О.В. Черных, «данное государственное образование разработана и принята вся нормативно-правовая база, регламентирующая деятельность государственных унитарных предприятий» [18, с. 19].

В то же время в качестве юридических фактов в данном случае огромное значение имеют и акты органов государственной власти и органов местного самоуправления (п. 1 ст. 114 ГК РФ). Указанные особенности данного правового института могут иметь место потому, что регулируемым им отношениям присущи свойства, не характерные для классических гражданско-правовых отношений. Подобные особенности имеет система правового регулирования участников отношений, основанных на властном подчинении одной стороны другой [19, с. 26].

Таким образом, перечисленные выше признаки определяют особую сущность унитарного предприятия как организации, обеспечивающей общественные (публично-правовые) интересы и имеющей неоднородную правовую природу. Их наличие или отсутствие в своей совокупности позволяет отграничить унитарное предприятие от иных участников гражданских правоотношений как организаций, имеющих публичное начало. Они носят сущностный (сущностные признаки) или двойственный (дуалистические признаки) характер и присутствуют на протяжении всего «жизненного цикла» предприятия.

³ Исследование правовой природы унитарного предприятия через призму признаков, характеризующих его как особый субъект права, проводилось автором в работе [17, с. 257-261].

Литература:

1. Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность. – М.: Изд-во АН СССР, 1948. – 840 с.
2. Венедиктов А.В. О государственных юридических лицах в СССР // Вестник Ленинградского университета. – 1955. – № 3. – С. 78-86.
3. Венедиктов А.В. Организация государственной промышленности в СССР. В 2-х т. Т.1. – Л.: Изд-во Ленинград. ун-та, 1961. – 861 с.
4. Братусь С.Н. Юридические лица в советском гражданском праве. – М.: Юридическое изд-во Министерства юстиции СССР, 1947. – 364 с.
5. Аскназий С.И. Об основаниях правовых отношений между государственными социалистическими организациями // Ученые записки Ленинградского юридического института. Вып. IV. – Л., 1947. – С. 5-47.
6. Болдырев В.А. Юридические лица – несобственники в системе субъектов гражданского права: монография / Под ред. В.А. Сыроева. – Омск: Омская академия МВД России, 2010. – 340 с.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая / Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. (в ред. от 05 мая 2014 г.) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; Российская газета. – 2014. – № 101.
8. Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ (с изм. от 20 декабря 2013 г.) «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // Парламентская газета. – 2002. – 3 декабря. – № 230; Российская газета. – 2013. – 30 декабря. – № 295.
9. Указ Президента РФ от 6 января 2001 г. (с изм. от 24 сентября 2007 г.) «Об утверждении устава федерального государственного унитарного предприятия «Рособоронэкспорт» // СЗ РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 165; 2007. – № 40. – С. 4715.
10. Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации». – URL: <http://www.consultant.ru>. Дата обращения: 07.02.2013.
11. Косякова Н.И. Государственное предприятие в рыночной экономике. – М.: Юриспруденция, 2001. – 308 с.
12. Петров Д.В. Право хозяйственного ведения и право оперативного управления. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. – 361 с.
13. Якобсон Л.И. Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика: учеб. для вузов. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 367 с.
14. Городняя А.В. Правовое регулирование деятельности государственных унитарных предприятий. – М.: Изд-во РГТЭУ, 2003. – 116 с.
15. Кашковский О.П. О критериях разграничения коммерческих и некоммерческих организаций // Юрист. – 2000. – № 5. – С. 14-20.
16. Андреев В.К. Правовой статус малых предприятий // Российская юстиция. – 2000. – № 9. – С. 14-15.
17. Юсупова З.Г. Место унитарных предприятий в действующей системе юридических лиц. // Сб. ст. Всерос. науч.-практ. конф. «Научные чтения – 2011» (Казань, 24 марта 2011 г.) / Отв. ред. И.Б. Петрунина; РПА Минюста России, Казанский юридический институт (филиал). – М.; Казань: РПА Минюста России, 2011. – С. 257-261.
18. Черных О.В. Административно-правовой статус государственного унитарного предприятия // Юрист. – 2001. – № 3. – С. 35-39.
19. Смыслов С.Е. Государственные и муниципальные предприятия – субъекты гражданского права: дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2003. – 232 с.

Ontological and Dualistic Features of a Unitary Enterprise*Z.G. Yusupova**Kazan legal institute (branch) of the Russian legal academy
of the Ministry of Justice of the Russian Federation*

The paper deals with features distinguishing unitary enterprises from other commercial organizations and characterizing them as special business entities that have no ownership rights to the assets they use in their operations and are special legal personalities.

Key words: unitary enterprise, legal personality, public origin, ontological features, dualistic features, legal body.