

УДК 331.556.4

Особенности реализации экономической политики государства в социальной сфере**Малаев В.В.**

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры управления человеческими ресурсами
Казанского (Приволжского) федерального университета

Экономическая политика государства в социальной сфере имеет определенные особенности, без учета которых снижается общая эффективность государственного регулирования экономики. Нахождение Парето-эффективного равновесия между расходами государства на проведение социальной политики и политики экономической стабилизации, а также учет влияния государства на циклические колебания экономической системы создает условия для экономического роста и поступательного развития общественных институтов.

Ключевые слова: экономика, эффективность, неравенство, бедность, социальная политика, общество.

Реализация ряда социальных программ в российской экономике испытывает достаточно серьезные проблемы (в рамках реализации общей социальной и экономической политики государства). Решение проблем безработицы, бедности и неравенства помимо возможностей предоставляемых фискальной, монетарной и социальной политикой государства, требует учета моментов поведенческих тенденций в развитии российского общества.

Традиционно инструментарий решения проблем в обществе в рамках государственного регулирования связан с экономической политикой государства. Однако особенности российского менталитета накладывают некоторые ограничения на возможности эффективного использования инструментов государственного регулирования социальной сферы. Налогово-бюджетная политика предполагает в рамках своей эффективности формирование в обществе ряда институтов, направленных на оптимальность достижения целей данной политики. При отсутствии традиций по уплате налогов, возможности коррупции, отсутствию шкалы прогрессивного налогообложения государство не может долгосрочно и достаточно точно определять свои возможности по величине собираемых налогов. Денежно-кредитная политика в данном контексте определяется действиями ЦБ РФ и более оперативна и предсказуема по последствиям.

В реальной экономике фискальная и монетарная политики всегда реализуются с некоторым запазды-

ванием. Для принятия решений государство первоначально отслеживает статистику, затем идет процесс принятия наиболее оптимального решения и некоторое время требуется на реализацию уже принятого решения. Однако в силу цикличности развития экономики одним из главных недостатков считают что подобные действия государства (реализованные с опозданием) могут не способствовать решению проблем (а усиливать данные проблемы). Например, когда решение о стимулирующей фискальной политике принимается в момент экономического спада, но действия по реализации данной политики уже будут осуществляться в момент экономического роста (что достаточно часто реализуется в условиях краткосрочных экономических колебаний). В этом случае данная стимулирующая политика будет не только не полезна, но скорее приведет к усилению цикличности. Фактически действия государства будут способствовать усилению цикличности и смогут сами провоцировать наступление следующей фазы экономического цикла. Последние десятилетия данная ситуация наблюдается достаточно часто в экономических системах различных государств.

Однако в этом случае можно обратить внимание на следующие моменты.

Во-первых, речь может идти о необходимости корректировать социальную политику. Например, при реализации политики по сдерживанию инфляции, действия, реализуемые с запаздыванием, могут

усилить последующий экономический спад, что может более болезненно сказаться на населении, чем если бы данная сдерживающая политика вообще не проводилась. Следовательно, в рамках проведения сдерживающей политики необходимо усиление социальной составляющей. Сдерживающая политика должна быть откорректирована таким образом, что рост расходов на социальную сферу должен быть более значителен именно в условиях сдерживания инфляции, чем в любом другом случае. Аналогично в условиях проведения стимулирующей политики социальная составляющая данной политики также должна быть выделена и формировать тренд изменений в направлении противоположном общим действиям государства. В данном случае (в случае стимулирующей политики) речь может идти не об абсолютных значениях, а о возможном изменении темпов роста ряда регулирующих параметров.

Фактически речь должна идти о том, что если экономическая политика государства в целом направлена на противодействие существующей рыночной конъюнктуре и сглаживание ситуации, то в рамках самой экономической политики государства (стимулирующей или сдерживающей) необходимо выделять отдельно блок социальных инструментов, которые будут противоположно направлены самой общей экономической политике государства, и, возможно, будут однонаправленными с теми элементами рыночной конъюнктуры, которые государство и пытается регулировать. Фактически данный блок социальных инструментов должен быть реализован как механизм превентивного действия для поддержки уровня жизни населения и решения социальных проблем в будущий интервал времени (соответственно, должны быть четко определены и показатели контроля эффективности реализации именно этого социального блока инструментов государства в отличие от общей проводимой экономической политики). Общим правилом при совмещении в данном случае экономической и социальной политики должна быть Парето-эффективность, т.е. возможности стабилизации общей экономической ситуации в стране и недопущение при достижении данной стабилизации ухудшения благосостояния граждан, нуждающихся в защите со стороны государства. В разных регионах или в рамках одной национальной экономической системы в пределах линии возможных социальных соглашений между государством и населением при этом возможно наличие множества Парето-эффективных точек, но точка оптимального равновесия в данном случае должна будет определяться соотношением издержек на проведение экономических реформ и издержек на реализацию социальных программ. Равновесие в рамках данного равенства и будет той точкой оптимальности, которая доступна обществу в текущий момент времени (при условии, что мы рассматриваем в данном слу-

чае двух главных игроков на рынке – государство и домашние хозяйства).

Во-вторых, достаточно четко в последние десятилетия наблюдается тенденция, когда население грамотно оценивает действия государства и принимает свои шаги по корректировке своего поведения. Например, увеличение денежной массы (как результат этого возможная инфляция) предполагает действия населения по совершению давления на государство и бизнес по увеличению своей заработной платы. Если данные действия населения будут достаточно четко оценены и реализованы, то это может привести к тому, что вся дополнительная денежная масса действительно уйдет на повышение зарплат и рост цен, т.е. никакого стимулирующего влияния на реальную экономику этот рост денежной массы не окажет. Фактически мы сталкиваемся с известным феноменом неэффективности государственной экономической политики, заранее известной населению (принимающего решения по корректировке своего поведения). На наш взгляд, подобная неэффективность может касаться не только экономической, но и социальной политики государства. А именно – действия бизнеса и государственных структур в условиях реализации тех или иных решений по социальной политике обязательно сталкиваются с возможностью данных элементов рыночной инфраструктуры максимизировать свою полезность, что снижает эффективность социальной политики в целом. Здесь нет речи о действительно сознательном оппортунистическом поведении, но некоторые элементы данного оппортунистического поведения прослеживаются достаточно четко.

Таким образом, можно считать что особенности достижения эффективности социальной политики обусловлены всеми вышеперечисленными моментами, т.е. даже при условии определения эффективного инструментария, целей и точек контроля оптимальность (абсолютная) в рамках достижения целей социальной политики недостижима. Все это может быть объяснено именно влиянием человеческого фактора, допускающего возможность ошибки даже при наличии идеального инструментария для решения проблем. Готовность рисковать и принимать неправильные решения заложена в психологии человека и практически неустранима. В данном случае, в соответствии с теорией перспективы и теорией ментального учета, крайне важно правильно формулировать цели и оценивать запросы со стороны населения на решение насущных проблем (в том числе проблем занятости, бедности и неравенства). Правильно обоснованный запрос (зависит от правильно поставленного вопроса по предложенному решению проблемы) фактически определяет способ решения. В данном случае, с учетом поведенческих моментов, в действиях руководства и населения сохраняется достаточно явная возможность

манипулирования с целью получения желаемого результата. При этом, западный вариант контроля над обществом (путем контроля средств массовой информации и сознательного формирования желаемого общественного мнения) более предпочтителен для манипулирования по сравнению с восточным вариантом контроля над обществом со стороны государства (через контроль и управление непосредственно экономическими ресурсами).

При анализе текущей ситуации в сфере распределения доходов в российской экономике можно обратить внимание на таблицу 1.

В данной таблице распределения населения по доходам картина выглядит достаточно хорошо. Людей, имеющих небольшие доходы, в процентном отношении – не так много (2015 г.), с ростом дохода увеличивается количество людей, зарабатывающих все больше. Также достаточно четко прослеживается ситуация улучшения положения (сравнение 2015 г. с 2009 г. и далее). Приведение подобной статистики формирует положительное восприятие ситуации в экономике (в таблице 1 однако отсутствует

строка с процентным количеством населения, имеющего сверхбольшие доходы, что не дает полного представления об экономической ситуации).

В то же время, при рассмотрении ситуации в экономике необходимо обратить внимание на таблицу 2.

В данном случае уже достаточно четко видно, что ситуация если и улучшается (по данным таблицы 1), то достаточно медленно и нет значительного перелома в общей экономической ситуации.

Фактически в данном случае статистика, представленная государственной статистической службой, формирует две точки зрения. Какая статистика будет использована и представлена на рассмотрение действительно – будет зависеть от поставленной цели в рамках формирования общественного мнения (в рамках освещения ситуации СМИ). Если данные в таблице 1 являются достаточными для анализа ситуации, то данные в таблице 2 являются необходимыми для анализа ситуации в экономике, т.е. математический принцип необходимости и достаточности эффективно может быть применен в экономическом анализе.

Таблица 1
Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов [1]

	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г. ¹⁾
Все население	100	100	100	100	100	100	100
в том числе со среднедушевыми денежными доходами в месяц, руб.:							
до 5000,0	12,2	9,4	7,3	5,7	4,2	3,3	2,4
от 5000,1 до 7000,0	10,9	9,4	8,1	6,8	5,6	4,8	3,8
от 7000,1 до 9000,0	10,8	9,8	8,9	7,9	6,8	6,1	5,1
от 9000,1 до 12000,0	14,2	13,6	12,9	12,0	10,8	10,0	8,9
от 12000,1 до 15000,0	11,3	11,3	11,3	10,8	10,3	9,9	9,2
от 15000,1 до 20000,0	13,4	14,1	14,6	14,6	14,5	14,4	14,0
от 20000,1 до 25000,0	8,6	9,5	10,2	10,7	11,2	11,4	11,6
от 25000,1 до 30000,0	5,6	6,4	7,1	7,8	8,4	8,8	9,2
от 30000,1 до 35000,0	3,7	4,4	5,0	5,7	6,3	6,7	7,2
от 35000,1 до 40000,0	2,5	3,1	3,6	4,1	4,7	5,1	5,6
от 40000,1 до 50000,0 ²⁾	6,8	3,8	4,5	5,4	6,3	7,0	7,9
от 50000,1 до 60000,0 ³⁾	...	5,2	6,5	3,1	3,8	4,2	4,9
свыше 60000,0	...	...	...	5,4	7,1	8,3	10,2

¹⁾ Предварительные данные, без учета данных по Республике Крым и г. Севастополю.

²⁾ 2009 г. – свыше 40000 руб.

³⁾ 2010-2011 гг. – свыше 50000 руб.

Таблица 2
Показатели развития российского рынка труда в 2012-2015 гг.

	2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.	
Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума	15,4 млн. чел.	10,70 % от общей численности населения	15,5 млн. чел.	10,80 % от общей численности населения	16,1 млн. чел.	11,20 % от общей численности населения	19,1 млн. чел.	13,30 % от общей численности населения
Прирост высокопроизводительных рабочих мест	1849,1 тыс.ед.	12,70 %	1122,8 тыс.ед.	6,90 %	788,1 тыс.ед.	4,50 %	-1671,9 тыс.ед.	-9,10 %

Литература:

1. Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_31g.doc
2. Пшеничный С.П. Социальное партнерство как механизм повышения качества жизни. Управление человеческими ресурсами. – 2013. – № 4 (5). – С. 51-55.
3. Фахрутдинова Е.В. Сущностная характеристика качества жизни населения. // Современное искусство экономики. – 2011. – № 1 (1). – С. 23-36.
4. Хайек Ф.А. Индивидуализм и экономический порядок. – М: Изограф, 2000. – 256 с.
5. Шумпетер Й. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / Предисл. В.С. Автономова. – М.: ЭКСМО, 2007. – 864 с.

Implementation Features of Economic Policy in Social Sphere***V.V. Malaev******Kazan (Volga Region) Federal University***

The state economic policy in the social sphere has certain features without which the overall efficiency of the state regulation of the economy decreases. Finding Pareto-efficient equilibrium between expenditure on state social policies and policy of economic stabilization, as well as keeping the state influence on the cyclical fluctuations of the economic system creates conditions for economic growth and sustainable development of social institutions.

Key words: economy, efficiency, inequality, poverty, social policy, society.

