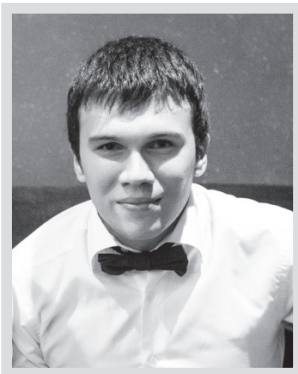


УДК 339.137.22

Новые методические подходы к оценке интенсивности банковской конкуренции в России



Мирзагалиев Б.Б.

Аспирант кафедры экономической теории
Казанского национального исследовательского
технического университета им. А.Н. Туполева – КАИ

Автором изучены методы оценки состояния банковской конкуренции.

Проведены самостоятельные расчеты для оценки интенсивности конкуренции в банковском секторе России на основе предложенных критериев. Определен тип рыночной структуры.

Ключевые слова: индекс текущей рыночной власти MS, индекс краткосрочной концентрации на рынке SMCP, конкуренция в банковском секторе, распределение рыночных долей.

Теория банковской конкуренции – активно развивающееся направление экономической науки, привлекающее внимание новизной и стремительным развитием проявлений рыночного соперничества. Этот процесс, в то же время, ставит множество проблем, требующих глубокого теоретического осмысления для реализации в конечном итоге государственной конкурентной политики. Требуют дальнейшей разработки вопросы, связанные с особенностями банковской конкуренции, подключением России к глобальным организационным, экономическим и технологическим изменениям в финансовых системах стран мира, реализацией конкурентного соперничества среди банков и укреплением конкурентоспособности национальной банковской системы.

Банковская система России – один из самых эффективных и быстрорастущих сегментов национальной экономики. Она способствует формированию и функционированию инновационной экономики. Вместе с тем, банковский рынок России не является однородным. Основная масса кредитных организаций сосредоточена в крупных городах, что обусловлено емкостью рынка и наличием инфраструктуры.

По состоянию на 01.01.2016 г. в России действует 733 кредитные организации. На рисунке 1 представлена динамика количества действующих кредитных организаций в РФ по годам.

Из приведенных данных очевидна тенденция к сокращению кредитных организаций в РФ. Достаточно сказать, что в 2016 г. кредитных организаций стало в 2 раза меньше, чем в 2006 г. Данная тенденция объясняется макроэкономической политикой Центрального Банка, направленной на санацию банковского рынка, выведения из нее финансово неустойчивых кредитных организаций или осуществляющих сомнительные, с точки зрения законодательства, операции.

Экономические последствия санации банковского сектора являются положительными для остав-



Рис. 1. Динамика количества действующих кредитных организаций на территории Российской Федерации¹

¹ Составлен автором на основе официальных данных Банка России.

шихся банков, которые перераспределяют высвободившиеся ресурсы и клиентов.

На рисунке 2 представлена динамика количества филиалов действующих кредитных организаций на территории Российской Федерации.

Динамика по филиальной сети отражает общее снижение количества действующих банков. Причинами снижения количества филиалов являются:

- закрытие действующих кредитных организаций;
- возрастающее значение дистанционного обслуживания клиентов;
- слияния и поглощения банков, ведущие к реструктуризации филиалов;
- реорганизация внутри самих банков с целью оптимизации издержек.



Рис. 2. Динамика количества филиалов действующих кредитных организаций на территории Российской Федерации²



Рис. 3. Динамика ННІ по активам и количества действующих кредитных организаций на территории Российской Федерации³

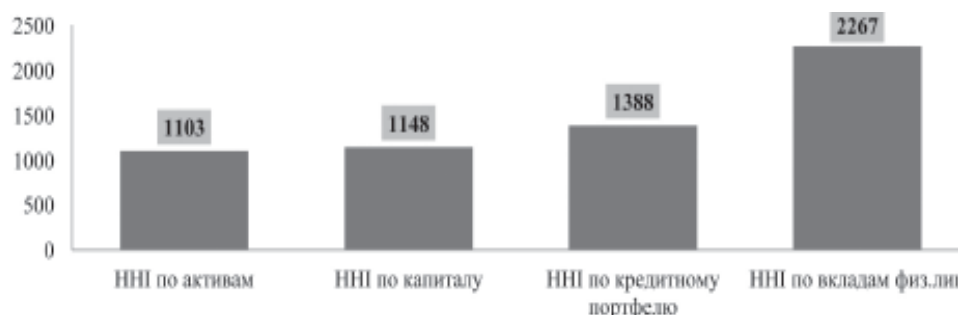


Рис. 4. Значения ННІ для банковского рынка РФ по активам, капиталу, кредитному портфелю и вкладам физических лиц на 01.01.2016 г.⁴

Сопоставление результатов расчета индекса Херфиндаля-Хиршмана по активам (далее – ННІ) с данными по количеству действующих кредитных организаций РФ показывает, что сокращение кредитных организаций ведет к усилению концентрации на рынке (рис. 3). Оставшиеся кредитные организации перераспределяют ресурсную базу ликвидированных банков.

На рисунке 4 графически представлены результаты расчета ННІ по активам, капиталу, кредитному портфелю и вкладам физических лиц для банковского рынка России на 01.01.2016 г.

Структурное распределение долей по активам, капиталу, кредитному портфелю и вкладам физических лиц между группами кредитных организаций, ранжированных по величине соответствующего показателя (по убыванию) на 01.01.2016 г., представлено на рисунке 5.

На основе полученных результатов можно сделать вывод, что банковский сектор РФ представляет собой умеренноконцентрированный рынок, характеризуется олигополией банков с государственным участием. Активы банковского сектора сконцентрированы в 5 крупнейших банках страны. На их долю (CR_5) приходится 54,70 % всех активов банковского сектора России, в том числе у Сбербанка – 29,2 %. На долю 20 крупнейших банков (CR_{20}) приходится 76,73 % активов. Таким образом, доля остальных 728 кредитных организаций, в том числе региональных, составляет лишь 23,4 % активов.

Аналогичная ситуация характерна и для банковского капитала. Капитал группы лидеров из 5 банков составляет 56,88 % всего капитала банковского сектора России (CR_5). На 20 крупнейших банков (CR_{20}) приходится 77 % капитала, а на долю оставшихся кредитных организаций лишь 23 %. ННІ, равный 1148 пунктам, практически совпадает с ННІ, рассчитанным по активам.

² Составлен автором на основе официальных данных Банка России.

³ Составлен автором на основе официальных данных Банка России и собственных расчетов.

⁴ Составлен автором на основе собственных расчетов.

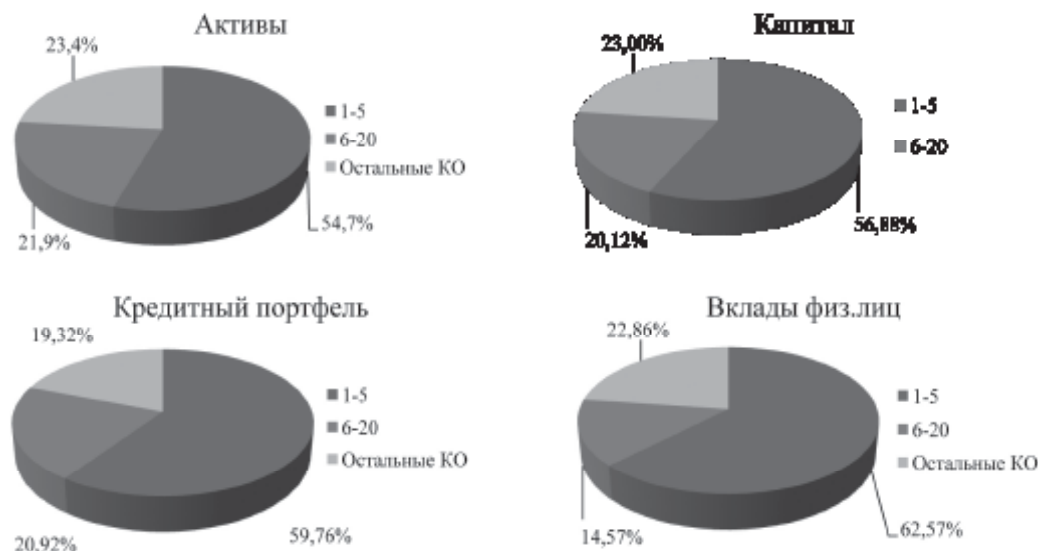


Рис. 5. Распределение долей по активам, капиталу, кредитному портфелю и вкладам физических лиц между группами кредитных организаций, ранжированных по величине соответствующего показателя (по убыванию)⁵

Рассматривая конкуренцию на традиционных рынках банковских услуг, становится очевидным, что концентрация на них еще выше. Так, рынок кредитования (как населения, так и предприятий) является умеренноконцентрированным при ННІ = 1388. На долю 5 крупнейших банков по объему кредитного портфеля (CR_5) приходится 59,76 % всех выданных кредитов, в том числе доля Сбербанка – 33,97 %. На долю 20 крупнейших банков (CR_{20}) приходится 80,68 % кредитов.

Депозитный рынок (по вкладам населения) и вообще является высококонцентрированным в РФ. Индекс ННІ заметно выше, чем по остальным показателям и равен 2266 пунктам, а 62,57 % всех вкладов населения размещены в 5 крупнейших банках, доля Сбербанка составляет 46,37 %. В 20 крупнейших банках размещены 77,14 % всех вкладов населения. Такое распределение связано с исключительным доверием вкладчиков к Сбербанку и группе ВТБ как к «государственным банкам».

По мнению автора, методы оценки концентрации на основе распределения рыночных долей имеют существенный недостаток для исследования интенсивности конкуренции, так как не учитывают эффективность деятельности субъектов рынка.

Можно ли говорить о рыночной власти, если субъект, обладая существенной долей рынка, фиксирует убытки?

По итогам 2015 г. Внешпромбанк, занимавший 44-е место в рейтинге зарегистрированных кредитных организаций РФ по размерам активов, получил крупнейший чистый убыток на сумму более 75 млрд. руб. В начале 2016 г. у банка была отозвана лицензия.

При прочих равных условиях, математическим следствием получения убытка за отчетный пери-

⁵ Составлен автором на основе собственных расчетов.

од является снижение валюты баланса. Если чистый убыток не рефинансируется за счет иных источников, то снижение размера активов организации является не только математическим, но и экономически обоснованным следствием.

Тем самым подтверждается вывод: обладание существенной рыночной долей не является достаточным условием достижения рыночного равновесия

экономическим субъектом, а убыточность деятельности в долгосрочном периоде может привести к выбытию субъекта с рынка.

На наш взгляд, для оценки степени монополизации рынка его субъектами может использоваться показатель рентабельности активов как мера эффективности деятельности. Показатель отражает ту степень доходности, которую может себе позволить кредитная организация на рынке с учетом своей рыночной власти.

Однако оценка рентабельности активов в чистом виде имеет существенный недостаток: средние и мелкие банки могут иметь рентабельность активов, гораздо превышающую уровень среднеотраслевой за счет ряда факторов: высокорисковая кредитная политика; вложения в контролируемые активы; завышение показателей доходности за счет нетипичных операций и т.д.

Изложенные выводы обуславливают необходимость разработки некоторого показателя на основе детерминированной модели, который бы учитывал рентабельность активов субъекта и его рыночную долю.

Введем следующие обозначения: $V(X)$ – общий объем рынка по показателю X ; A – активы; Π – прибыль. Тогда:

$$R_i(A) = \frac{\Pi_i}{A_i}, D_i(A) = \frac{V_i(A)}{V(A)}, \quad (1)$$

где $R(A)$ – рентабельность активов;
 $D(A)$ – доля субъекта на рынке.

Для более объективной оценки конкурентных позиций субъектов банковского рынка предлагается расчет авторского **индекса текущей рыночной власти** (MS), представляющий собой рентабельность активов i -го субъекта, взвешенную на долю рынка по активам:

$$MS_i = (R_i(A) * D_i(A)) * 100 \% \quad (2)$$

Индекс отображает вклад каждого субъекта рынка в формирование отраслевой рентабельности. Он выступает итоговым показателем, который отражает эффективность организации в масштабах той доли на рынке, которую он занимает.

Тогда к оценке степени концентрации в отрасли может быть применен качественно иной подход на основе авторской модели, учитывающей разброс значений частных индексов рыночной власти относительно отраслевой рентабельности.

Пусть $\delta(MS)$ – среднеквадратическое отклонение индексов текущей рыночной власти. В условиях совершенной конкуренции $MS_i \rightarrow (R_{отр}(A))/n$, где n – количество субъектов на рынке. Тогда индекс краткосрочной концентрации на рынке ($SMCP$) соответствует выражению:

$$SMCP = \frac{\delta(MS)}{R_{отр}(A)}, \quad (3)$$

В условиях совершенной конкуренции $\delta(MS) \rightarrow 0$, соответственно $SMCP \rightarrow 0$. При монополизации рынка $SMCP \rightarrow 50\%$.

Данный индекс позволит учитывать при оценке концентрации на рынке распределение рыночных долей и экономическую эффективность деятельности. Расчет данного показателя в динамике позволит количественно оценить влияние процессов, происходящих в банковском секторе РФ сегодня, на интенсивность конкурентной борьбы.

Расчеты в рамках предложенного метода оценки краткосрочной концентрации на рынке в целом согласуются с ННИ по активам (рис. 6).

Скачок показателя $SMCP$ в течение 2015 г. обусловлен крупными убытками ряда федеральных банков. Данный факт позволяет эмпирически сравнить чувствительность методов оценки концентрации на рынке. Увеличение ННИ в течение 2015 г. составило 1 %. Это обусловлено тем, что активы кредитных организаций, у которых была отозвана лицензия, составляли незначительную долю в сравнении с общими активами банковского сектора РФ. При этом убытки, полученные крупными федеральными банками, стали причиной структурных сдвигов в

частных индексах рыночной власти ввиду чего показатель $SMCP$ увеличился в 3 раза.

Кроме того, расчет частных показателей рыночной власти позволяет ранжировать действующие кредитные организации в порядке, отличном от соответствующего рейтинга по активам (табл. 1).

На основе рассчитанных частных индексов текущей рыночной власти действующие банки могут быть сгруппированы следующим образом (табл. 2).

Первая группа представлена крупными федеральными банками, в том числе с доминирующим государственным участием (прежде всего, Сбербанк и ВТБ), квазигосударственные банки, в которых контрольный пакет принадлежит государственным компаниям (Газпромбанк). Вторую группу образуют банки с незначительной рыночной властью ввиду обладания несущественной рыночной долей либо нулевой эффективностью. Третью группу составляют крупные федеральные и региональные банки, которые своей неэффективностью в отчетном периоде существенно снизили отраслевую рентабельность.

Таким образом, индекс краткосрочной концентрации может применяться Банком России, а также участниками рынка при статистическом моделировании рыночной конъюнктуры в банковском секторе.

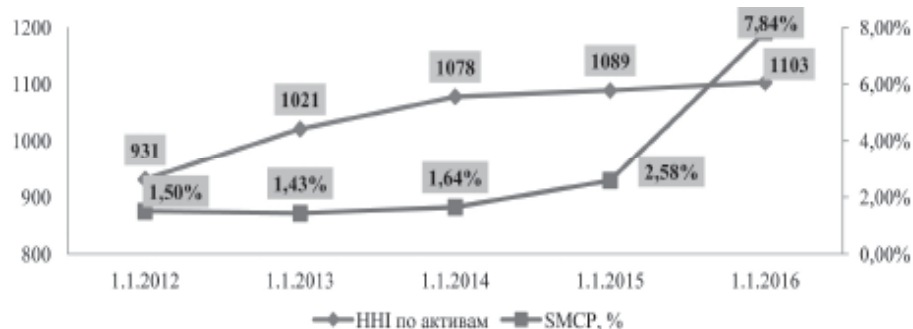


Рис. 6. Динамика ННИ по активам и индекса краткосрочной концентрации⁶

Таблица 1

Сопоставление рейтингов по размерам активов (доли на рынке) и частным показателям рыночной власти на 01.01.2016 г.⁶

№ п/п	Рейтинг по размерам активов	Доля в активах банковского сектора	Рейтинг по частным показателям рыночной власти	Частный индекс рыночной власти
1	Сбербанк России	29,16 %	Сбербанк России	0,35 %
2	ВТБ	11,66 %	ВТБ	0,07 %
3	Газпромбанк	6,41 %	Альфа-Банк	0,07 %
4	ФК Открытие	3,75 %	Райффайзенбанк	0,03 %
5	ВТБ 24	3,72 %	Русский Стандарт	0,03 %
6	Россельхозбанк	3,28 %	Совкомбанк	0,02 %
7	Альфа-Банк	2,83 %	Ситибанк	0,02 %
8	БМ-Банк	2,28 %	МосОблБанк	0,02 %
9	ЮниКредит Банк	1,77 %	Промсвязьбанк	0,02 %
10	Промсвязьбанк	1,59 %	Югра	0,01 %

⁶ Составлен автором на основе собственных расчетов.

Таблица 2
Группировка действующих КО в банковском секторе РФ⁷

Группа кредитных организаций	Представители группы
Финансовоустойчивые КО со значительной рыночной властью	Сбербанк, ВТБ, Альфа-Банк, Райффайзенбанк, Русский Стандарт и т.д.
КО с незначительной рыночной властью	Прочие федеральные и местные банки
Проблемные КО, оказывающие существенное влияние на рынок	Рост Банк, Россельхозбанк и т.д.

Литература:

1. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации. – URL: <http://www.cbr.ru>
2. Официальный сайт ООО Информационное агентство «Банки.ру». – URL: <http://www.banki.ru>
3. Официальный сайт ООО «Финам.ру». – URL: <http://www.fnam.ru>

⁷ Составлена автором на основе собственных расчетов.

New Methodological Approaches to Assessment of Intensity of the Bank Competition in Russia

B.B. Mirzagalyamov

Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev

The author analyzes the methods of evaluating competition in banking. Independent calculations for assessment of intensity of the competition in the banking sector of Russia on the basis of the offered criteria are carried out. The type of market structure is determined.

Key words: an index of the current market power of MS, an index of short-term concentration in SMCP market, the competition in the banking sector, distribution of market shares.

