

УДК 330.322

Основные тенденции инвестиционной активности**Хасанова А.Ш.**

Доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой экономической теории
Казанского национального исследовательского
технического университета им. А.Н. Туполева – КАИ

Мирзагалямова З.Н.

Кандидат экономических наук,
профессор кафедры экономической теории
Казанского национального исследовательского
технического университета им. А.Н. Туполева – КАИ

**Габбасова Л.Б.**

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономической теории
Казанского национального исследовательского
технического университета им. А.Н. Туполева – КАИ

Фатыхова Л.И.

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономической теории
Казанского национального исследовательского
технического университета им. А.Н. Туполева – КАИ



Актуализируется проблема интенсификации инвестиционных процессов для решения проблем структурной перестройки экономики и модернизации ее производственного потенциала. Представлен сравнительный анализ темпов роста валовых инвестиций, структуры инвестиций в основной капитал, источники финансовых вложений в различных группах стран. Выявлены тенденции инвестиционной деятельности, причины их низкой привлекательности в обрабатывающую отрасль. Предложены подходы к решению проблемы дефицита инвестиционных ресурсов.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционный климат, валовые капиталовложения, основные фонды, структура инвестиций, источники финансовых вложений, монетизация экономики.

Инвестиции представляют важнейшее из объективных и необходимых условий экономического развития. Интенсификация инвестиционных про-

цессов является базовым фактором решения проблем структурной перестройки экономики, модернизации ее производственного потенциала. Перед

российским обществом стоит задача достижения технологического лидерства экономики, обеспечения устойчивого экономического роста. Важнейшей чертой новой экономики является способность трансформировать знания в создание новых продуктов, процессов, услуг [1, с. 468].

Невозможно улучшить социальное положение в обществе посредством перераспределительных процессов в бюджетных отношениях, без ориентации на инвестиции и активное расширение экономического базиса.

Обычно уровень инвестиционной активности связывают с таким емким понятием, как инвестиционный климат.

В наиболее общем виде инвестиционный климат объединяет политические, социальные, организационно-правовые, экономические, географические и другие факторы, которые в своей совокупности могут развиваться на эволюционной основе, как, собственно говоря, и само понятие «климат».

Действительно, комплекс природных условий остается практически неизменным, ментальность населения характеризуется инертностью и меняется на протяжении жизни поколений, политическая конъюнктура сопряжена с выборами, а поэтому имеет цикличность. Инвестиционный климат в современных условиях похож больше на штамп публицистического характера, нежели экономическую категорию, которая применительно к инвестициям в содержательном отношении должна находиться в таких рамках, как экономическая привлекательность финансовых или материальных вложений, отсутствие рисков общественно-политического характера, совершенство и стабильность нормативно-правовой базы. На наш взгляд, инвестиции представляют вполне конкретную и очень динамичную экономическую категорию – капиталовложения с целью получения реального дохода или социального эффекта.

И если сопоставить понятие «инвестиционный климат – инвестиции», то должна быть получена жесткая экономическая конструкция с функционально однозначной зависимостью. На практике этого не происходит. В рамках одного и того же инвестиционного климата достаточно четко обозначены сектора экономики с большой инвестиционной емкостью, другие же, при крупном потенциале инвестиционной экономической отдачи, остаются пустотами как для отечественных, так и для иностранных инвестиций.

Главная особенность российской экономики состоит в том, что для нее инвестиции превратились, скорее, в своего рода, «биологическую» потребность, нежели источник роста [2].

На рисунке 1 представлены тренды валовых капиталовложений (Gross Capital Formation) в России, Китае и в высокоразвитых странах.

Как видно из рисунка 1, темпы роста валовых инвестиций России за период с 2000 г. по 2013 г. в 11,3 раза ниже, чем в Китае и в 7,4 раза ниже, чем в США. Следует отметить, что взятый временной лаг является благоприятным периодом российских реформ – периодом высоких цен на нефть, газ и другие природные ресурсы.

Показателем, характеризующим инвестиционную активность, является доля валовых капиталовложений в ВВП страны (рис. 2).

Как видно из рисунка 2, самую высокую норму накопления имеет Китай, следом идут новые индустриальные страны – Индия, Республика Корея, Бразилия. В индустриально развитых странах – США, Германии, Японии наблюдается тенденция замедления темпов роста валовых капиталовложений относительно объемов их ВВП. В России максимальные значения валовых капиталовложений относительно объемов ВВП приходятся на начало 90-х гг. XX в. Минимальное значение показателя – в конце 90-х гг. В дальнейшем ситуация несколько улучшилась, но с началом экономических санкций относительный показатель вновь имеет понижающую тенденцию.

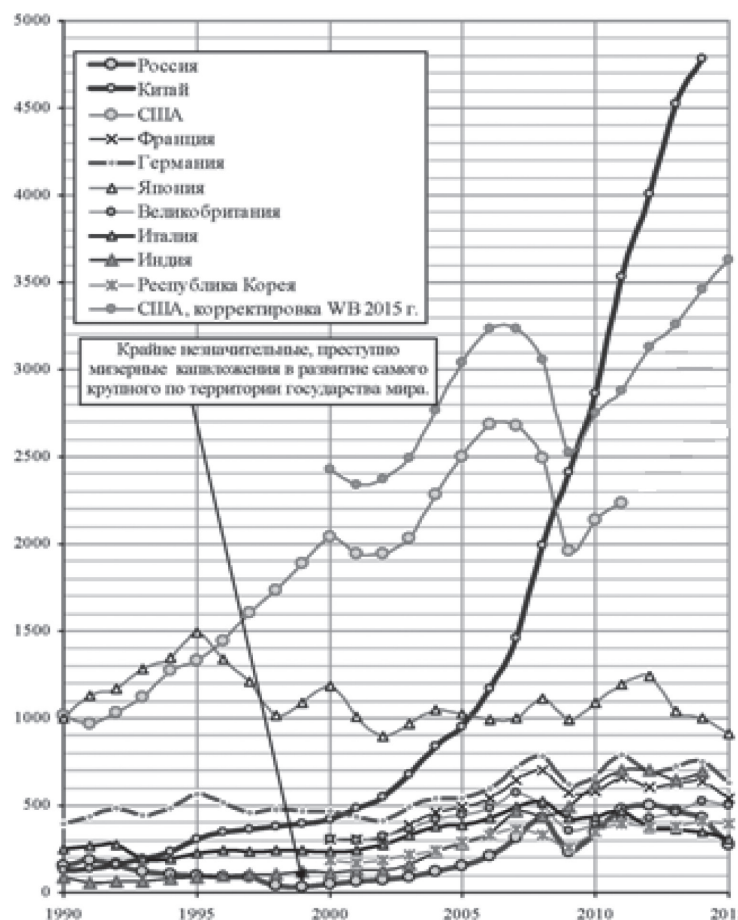


Рис. 1. Валовые капиталовложения в России, Китае и в высокоразвитых странах, млрд. долл., текущие цены [3]

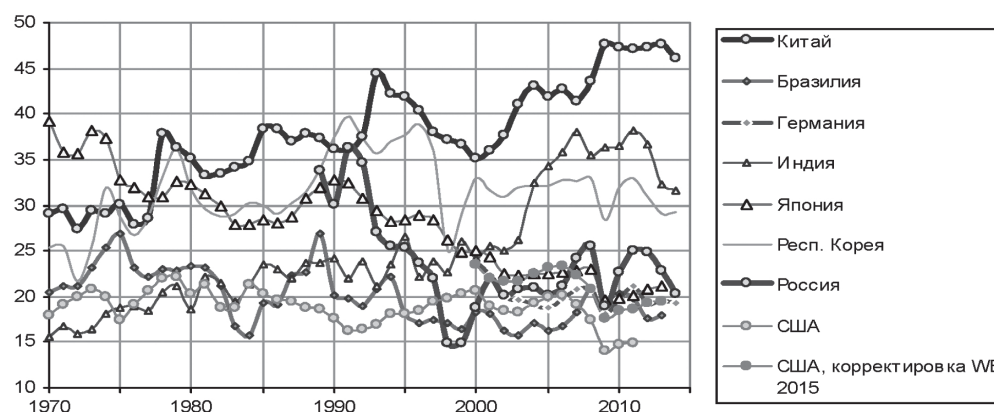


Рис. 2. Валовые капиталовложения в процентах от ВВП [3]

Важным инвестиционным товаром выступают основные фонды. За период 1980 г. по 2015 г. стоимость основных фондов имеет, в целом, повышательную динамику. Однако, в периоды реформ она не только не увеличивалась, но даже и уменьшалась (рис. 3).



Рис. 3. Основные фонды в сопоставимых ценах по полной учетной стоимости на начало года, в процентах к 1981 г. (1981 г. – 100 %) [3]

На рисунке 4 представлена динамика коэффициента выбытия основных фондов.

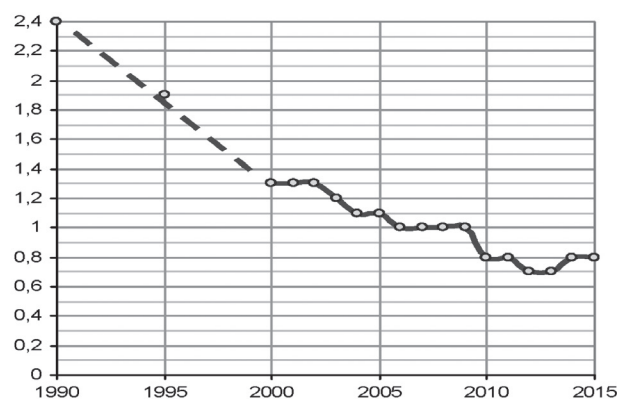


Рис. 4. Коэффициент выбытия (ликвидация) основных фондов в процентах от общей стоимости основных фондов на начало года [3]

Если в 1990 г. коэффициент выбытия составлял 2,4, то в 2015 г. этот показатель понизился до 0,8. Это свидетельствует о наличии негативных тенден-

ций накопления и старения основных фондов. Обновление основных фондов в России значительно ниже необходимого уровня.

На рисунке 5 представлена структура инвестиций в основной капитал в 2014 г. по видам экономической деятельности в России, Китае и США.

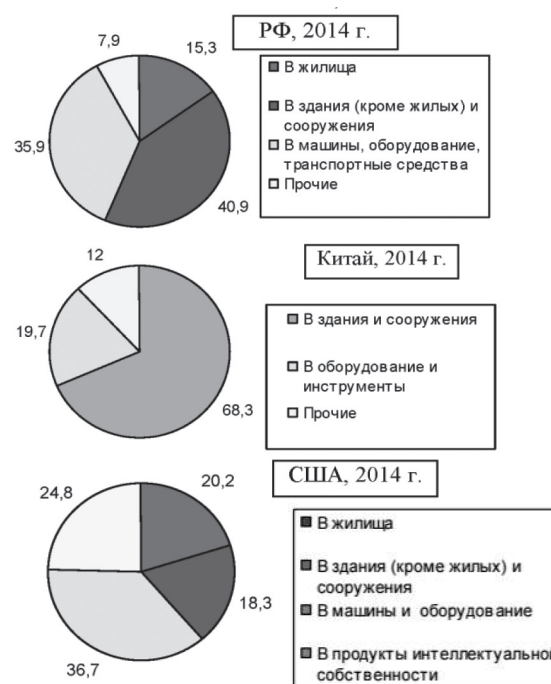


Рис. 5 Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в России, Китае и США, % [3; 4]

Сравнительный анализ представленных данных показывает, что доля инвестиций в производственные здания и сооружения в РФ составляет 40,9 %, в Китае – 68,3 %, в США – 18,3 %. Результатом китайских инвестиций является строительство тысяч крупных предприятий промышленности. Если, по данным NBS, в 1998 г. в промышленности Китая работали 165,1 тыс. предприятий с выручкой более 5 млн. юаней в год, то в 2014 г. – уже 361,3 тыс. с выручкой более 20 млн. юаней в год. Среднегодовая численность занятых в экономике Китая в 2013 г. по сравнению с 1990 г. увеличилась на 147 млн. человек.

Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства составляет в России 35,9 %, Китае – 19,7 %, США – 36,7 %.

Увеличение инвестиций в оборудование, инструменты и инвентарь является важной компонентой модернизации производства.

На рисунке 6 представлены источники инвестиций в основной капитал в Китае и России.

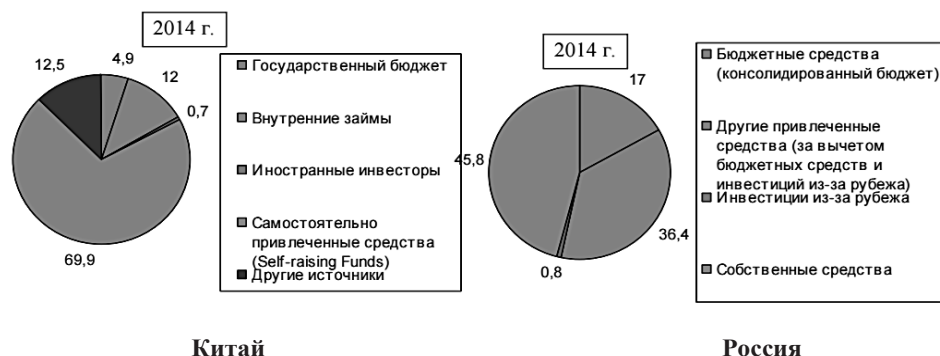


Рис. 6. Инвестиции в основной капитал Китая и России по источникам финансирования, % [3; 4]

Основным источником финансовых вложений являются средства фонда накопления (в Китае – 69,9 %, России – 45,8 %), привлеченные средства/внутренние займы (в Китае – 12 %, России – 36,4 %), средства государственного бюджета (в Китае – 4,9 %, России – 17 %), иностранные инвестиции (в Китае – 0,7 %, России – 0,8 %). К сожалению, в российских реалиях финансовый поток устремляется не в производство, а за его пределы. Происходит не приток капиталовложений, а их отток. Темпы отвлечения денежных средств предприятий на финансовом рынке остаются высокими, в условиях дефицита накопления в экономике это сопряжено с резким ослаблением сферы материального производства, что не позволяет обеспечить быструю и масштабную технологическую модернизацию производственных мощностей, что препятствует достижению устойчивого экономического роста.

Доля прямых иностранных инвестиций (FDI) в Россию в 2002-2013 гг. составляла 10-26 % от общего объема иностранных инвестиций, поступивших в страну.

Представленная на рисунке 8 тенденция прямых иностранных инвестиций, к сожалению, не в пользу России и развития производительных сил. Практически все в большей мере иностранные инвестиции сводятся к внешним заимствованиям – преимущественно российского происхождения, тогда как технико-технологическая составляющая прямых инвестиций, как основа прогресса, практически сводится к нулю.

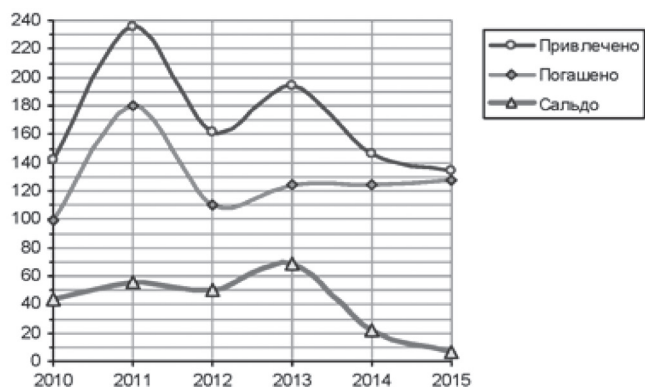


Рис. 7. Объем прямых иностранных инвестиций в РФ от иностранных инвесторов, млрд. долл. [5]

На рисунке 9 представлены международные сопоставления прямых иностранных инвестиций.

К сожалению, международные сопоставления зачастую превращаются в предмет аналитического интереса, нежели корректировки инвестиционной политики. В российской экономике эффективность прямых иностранных инвестиций – низкая во всех

отношениях: качественном, структурном и долевым.

В инвестиционной деятельности наметились две негативные тенденции, которые имеют одинаковую направленность. Первая состоит в том, что снижается общий объем иностранных инвестиций в российскую экономику. Вторая тенденция состоит в том, что активизируется отток инвестиционных средств российских предприятий за рубеж. Данная тенденция крайне нежелательна для развития национального экономического потенциала.

Не менее интересной является также отраслевая направленность иностранных инвестиций. При одинаковом инвестиционном климате иностранные инвесторы предпочитают нефтедобычу, черную и цветную металлургию, пищевую промышленность, торговлю и общественное питание.

Фокус привлекательности для иностранных инвестиций заключается в одном – это близость к обеспеченному платежеспособному спросу, способность получать быстрый и гарантированный доход по инвестициям. так, например, пищевая промышленность и торговля напрямую связаны с платежеспособным спросом населения; нефть и металлы до недавнего времени пользовались спросом на мировом рынке [6, с. 357].

Коммерциализация инвестиций – вот что определяет базовое условие для их привлечения [7, с. 282]. По отношению к машиностроению и металлообра-



Рис. 8. Доля (%) прямых инвестиций в общем объеме иностранных инвестиций, поступивших в Россию [8]

ботке, химической промышленности, производству строительных материалов, любым другим отраслям, как бы их ни классифицировали с позиции стратегического значения, близости к высоким наукоемким технологиям или причастности к уникальным природным ресурсам, – инвестиционный поток не изменит свое русло в их направлении. Основная причина – отсутствие платежеспособного спроса.

Значимой представляется проблема уровня монетизации экономики, который в 3-4 раза ниже международных экономических стандартов. В действительности складывается парадоксальная ситуация. С одной стороны, уровень инвестиционной активности ограничен наличием разрыва между оборотом материально-вещественных средств и финансовым оборотом, с другой – отвлеченные в финансовую сферу средства не повышают монетизацию экономики. Доля кредитов реальному сектору экономики России на 01.01.2014 г. составляет 39,2 %. Это означает, что в

современных условиях важнейшая перераспределительная функция кредита в нашей экономике не реализована полностью [9, с. 291].

На наш взгляд, предпочтительным подходом представляется не ориентация на иностранные инвестиции, тем более что они носят преимущественно кредитную направленность, сколько создание активного (инвестиционного) компонента бюджета. Этого можно добиться через расширение величины денежных агрегатов, используя внутренний займ. Иначе говоря, речь идет о бюджетном дефиците ради эффективных накоплений и временной, до начала отдачи от осуществляемой технологической модернизации. Целевая функция заключается в росте реализуемых промышленных капиталовложений при обязательном балансе между денежной массой и товарами конечного спроса, включая и инвестиционные товары. Предложенные меры позволяют оживить инвестиционный процесс в стране.

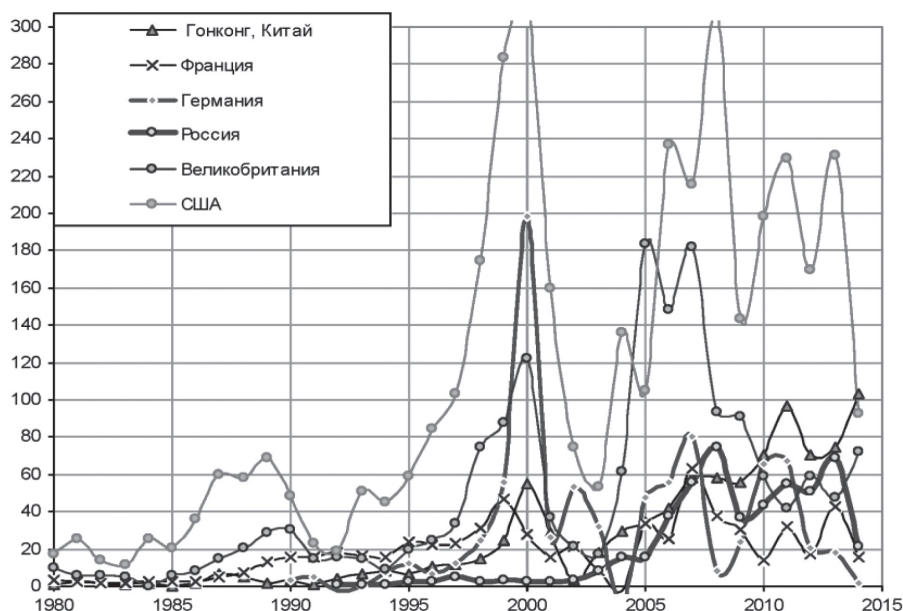


Рис. 9. Прямые иностранные инвестиции в Россию и в развитые страны, млрд. долл. [10]

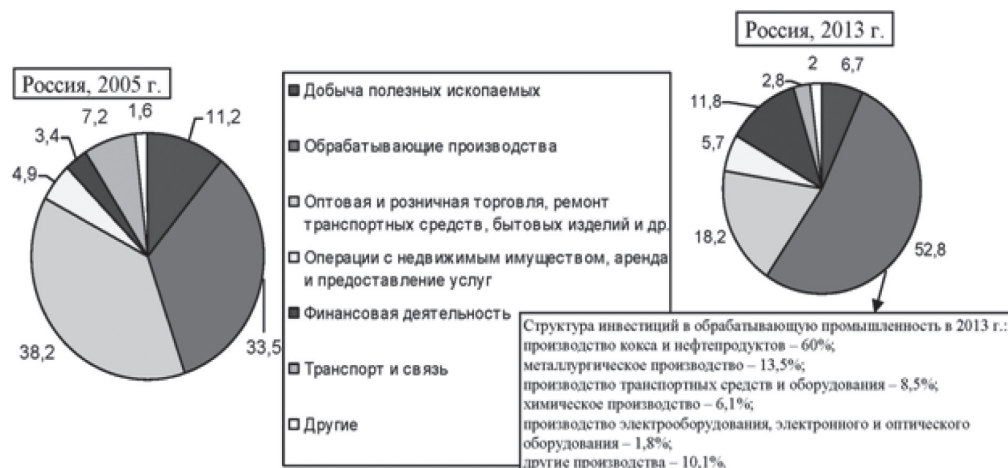


Рис. 10. Распределение иностранных инвестиций в РФ, проценты [3]

Литература:

1. Хасанова А.Ш., Мирзагалямова З.Н. К вопросу о конкурентоспособности высшего образования в России // Труды Вольного экономического общества России. – 2014. – Т. 187. – С. 467-475.
2. Трейтъякова Е.В. Проблемы и факторы повышения инвестиционной активности предприятий Республики Беларусь // Вестник Гомельского государственного технического университета им. П.О. Сухого. – 2003. – № 3 (12). – С. 51-56.
3. Калабеков И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах. – URL: <http://refru.ru/sci1.pdf> (дата обращения: 01.12.2016 г.).
4. National Bureau of Statistics of China – URL: <http://www.stats.gov.cn/was5/web/search?channelid=250710&andSen=investments+in+fixed+capital&x=32&y=16> / (дата обращения: 01.12.2016 г.).
5. ЦБ РФ – URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 01.12.2016 г.).
6. Мазитова Р.К. Конкурентный потенциал российской экономики как члена ВТО // Труды Вольного экономического общества России. – 2014. – Т. 187. – С. 353-361.
7. Фатыхова Л.И. Коммерциализация инноваций как фактор повышения инвестиционной привлекательности проекта в российских условиях // Вестник Казанского государственного технического университета им. А.Н.Туполева. – 2013. – № 2 (70). – С. 282-285.
8. Росстат – URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 01.12.2016 г.).
9. Габбасова Л.Б., Мирзагалямов Б.Б. Банковская конкуренция в России // Труды Вольного экономического общества России. – 2014. – Т. 187. – С. 282-294.
10. unctadstat.unctad.org www.unctad.org

Basic Tendencies of Investment Activity

***A.Sh. Khasanova, Z.N. Mirzagalyamova, L.B. Gabbasova, L.I. Fatykhova
Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev***

The paper actualizes the issue of intensifying investment processes to solve problems of economic restructuring and upgrading its production capacity. The authors present the comparative analysis of growth rates of gross investments, structure of investments in fixed capital, and sources of financial investments in different groups of countries. The tendencies in investment activities and the reasons for their low attractiveness in the manufacturing industry are revealed and approaches to solving the problem of shortage of investment resources are proposed.

Key words: investments, investment climate, gross capital formation, fixed assets, investment structure, sources of financial investments, foreign direct investment, monetization of the economy.

