

УДК 343.81

Контроль и надзор за пенитенциарными системами стран БРИКС**Бакулин В.К.**Ассистент кафедры уголовного права
Казанского (Приволжского) федерального университета

В статье рассматриваются условия содержания заключенных в пенитенциарных системах стран БРИКС (без учета России) и эффективность осуществления контроля и надзора за указанными системами.

Ключевые слова: страны БРИКС, пенитенциарная система, ведомственная принадлежность, контроль, надзор, эффективность.

Определенный интерес вызывают пенитенциарные системы и контроль за ними стран, входящих в БРИКС. БРИКС – экономический и торговый блок из пяти стран (Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР), созданный, по словам организаторов, в противовес и как альтернатива Европейскому Союзу. Население стран БРИКС – 36 % всего населения планеты. Отношение числа заключенных в странах БРИКС на 100 тыс. населения, по данным ICPS, на 2015 г. в России – 463; Бразилии – 301; ЮАР – 292; Китае – 269; Индии – 33.

Эффективность института контроля и надзора за пенитенциарными системами как за рубежом, так и в России во многом зависит от институциональной модели системы исполнения наказания, которая существует в той или иной стране.

Изучение контрольно-надзорной деятельности в пенитенциарной сфере за рубежом позволит интегрировать (инкорпорировать) в национальную пенитенциарную систему приемлемый, с учетом особенностей государственного развития России, зарубежный передовой опыт.

В бразильских тюрьмах, рассчитанных на 341000 заключенных, содержатся 584000 чел. Наполняемость тюрем, по официальным данным, 171,9 % [1].

При наличии беспредела, который творится в пенитенциарных учреждениях Бразилии, о каком-либо полноценном контроле говорить не приходится. Подтверждением тому – доклад Международный амнистии за 2013 г. «Права человека в современном мире». В докладе выражена озабоченность в связи с повсеместным применением пыток и нежеланием

властей проводить эффективное расследование таких случаев и наказывать виновных. В штате Амазонас, отмечается в докладе, заключенные находились в зловонных, переполненных и небезопасных для пребывания камерах. Женщин и подростков помещали вместе с мужчинами [2]. Следует подчеркнуть, что Бразилия принадлежит к романо-германской правовой семье, где источником права является закон.

Существенной проблемой для контролирующих органов Бразилии стало использование заключенными китайских мини-мобильных сотовых телефонов длиной всего шесть сантиметров, которые невозможно обнаружить металлодетекторами. При помощи данных телефонов криминальные авторитеты координируют работу своих подельников, оказывают давление на свидетелей и даже организуют тюремные бунты. За первые шесть месяцев 2015 г. было конфисковано 7 тыс. таких телефонов. «Если мы сможем остановить коммуникацию, обмен информацией между ними, мы сможем лишить их влияния», – заявила Адриана ди Мелу Нунес Марторелли, председатель комиссии по контролю за исполнением наказаний [3].

В сентябре 2011 г. Бразилию посетила делегация Подкомитета по предупреждению пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, которая выявила наличие пыток и других существенных проблем в уголовно-исполнительной системе Бразилии.

Бразильское государство в 2013 г. опубликовало список мер по совершенствованию уголовно-испол-

нительной системы в свете замечаний и рекомендаций, высказанных Подкомитетом.

Вот некоторые из них:

- преодоление дефицита мест в уголовно-исполнительных учреждениях;
- создание возможностей усиленного контроля за условиями и сроками отбывания наказаний;
- создание патронатов или эквивалентных органов;
- создание надзорных органов при администрации исправительных учреждений;
- при Дирекции уголовно-исполнительной политики Национального пенитенциарного департамента создание специальной группы, в функции которой входит создание стимулов, контроль, наблюдение и оценка деятельности УИС;
- создание специальных ведомств омбудсмена для контроля за деятельностью системы учреждений лишения свободы;
- судьи по уголовно-исполнительным делам должны проводить ежемесячную проверку уголовно-исполнительных учреждений, относящихся к их юрисдикции;
- члены общественного совета обладают широкими полномочиями, связанными с контролем за проведением пенитенциарной политики [4].

Как уже было выше отмечено, Китай относится к смешанной модели системы исполнения наказания; меры процессуального принуждения находятся в ведении МВД, а пенитенциарные учреждения – в ведении МЮ КНР. На основании Закона КНР о тюрьмах от 29 декабря 1994 г. на них возлагается не только содержание заключенных под стражей но и организация их занятий производственным трудом, идейное и культурное воспитание, а также обучение их техническим навыкам. Вместе с тем режим содержания заключенных остался довольно строгим [5, с. 70].

Контроль за тюрьмами по всей стране осуществляет Управление тюрьмами (аналог ФСИН России). Контрольные функции возложены и на народный суд, и народную прокуратуру. В соответствии со ст. 18 Закона КНР «О народной полиции», служащие мест заключения и органов, курирующих трудовое перевоспитание, служащие в народном суде и народной прокуратуре должны выполнять свои обязанности согласно положениям действующих законов, административных положений и правил [6]. Для удобства подачи осужденными заявлений в тюрьме обязательно образуются ящики для жалоб, а также назначаются ответственные за вскрытие ящиков и разбор заявлений. Народная прокуратура или народный суд обязаны известить тюрьму о результатах разбора жалобы в течение 6 месяцев со дня представления мнения тюрьмы по существу вопроса [7].

Можно констатировать, что роль судебного контроля за исполнением наказаний в Китае невелика, ибо такая мера поощрения осужденных, как УДО

применяется крайне редко. Число условно-досрочно освобожденных в среднем составляет около 6,5 % от общего числа осужденных [8, с. 52]. Народный суд средней ступени на основании ходатайства органов исполнения наказания может внести определение об УДО, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, во-первых, что осужденный реально раскаивается, во-вторых, имеет перед обществом и государством те или иные конкретные заслуги.

Что касается контроля и надзора по горизонтали, т.е. внутреннего контроля, то деятельность сотрудников учреждения должна быть направлена на создание эффективной системы надзора в тюрьме, основная цель которого защита всех лиц, находящихся на территории мест лишения свободы [9, с. 57].

Индия также относится к смешанной модели системы исполнения наказания. УИС Индии находится в ведении МВД и частично Министерства социальной поддержки (по вопросам порабощения и детской преступности). Правовую основу деятельности пенитенциарной системы Индии составляют Закон о заключенных 1900 г., Закон о тюрьмах 1894 г. Действующие тюремные правила, отмечает В.К. Поддубный, вобрали в себя лучшие черты британской системы исполнения наказаний, нацеленной в первую очередь на исправление осужденных [10, с. 18].

В структуре правительств большинства штатов созданы тюремные департаменты под руководством генерального директора (генерального инспектора) тюрем, который осуществляет общее руководство и контроль над всеми тюрьмами штата. Генеральный инспектор обладает такой административной властью, которая предусмотрена соответствующими положениями о тюрьмах, принятыми каждым штатом, как правило, на основе Модельного положения о тюрьмах, утвержденного правительством [11, с. 18].

О прокурорском надзоре за пенитенциарными учреждениями говорить сложно, ибо в Индии действует типичная для бывших британских колоний система юридических учреждений. Прямого аналога органов прокуратуры не имеется [12, с. 84]. Генеральный атторней Индии не является министром, соответственно, не обладает исполнительной властью, данной властью обладает Министр юстиции Индии.

Правовая система Южно-Африканской Республики (далее ЮАР) с учетом структуры права, понятийно-категориального аппарата принадлежит к романо-германской правовой семье, но использование прецедентов характеризует правовую систему ЮАР как относящуюся к англо-американской правовой семье, то есть особенность южноафриканского права состоит в том, что оно представляет собой смешанную правовую систему. Другая особенность, как было уже отмечено, состоит в том, что пенитенциарная система ЮАР находится в ведении отдель-

ного государственного департамента, который не подчиняется ни министру юстиции, ни министру внутренних дел, а напрямую главе правительства или государства. Особенностью и даже неожиданностью, на наш взгляд, является система уголовных наказаний, которая, помимо тюремного заключения, в том числе и пожизненного, штрафа предусматривает наказание в виде порки для лиц мужского пола до 13 лет в основном за хулиганство.

Закон об исправительной службе, который изменил правовые основы тюремной системы, был принят в 1998 г., а вступил в силу в 1999 г. Изменилось не только законодательство и практика его применения, но и сама тюремная система, столкнувшаяся с необходимостью размещать по камерам все возрастающее число осужденных. Власти серьезно задумались об использовании заброшенных золотых рудников в качестве пенитенциарных учреждений. Были сделаны шаги по учреждению тюрем с усиленной изоляцией и частных (негосударственных) тюрем [13, с. 188].

Пенитенциарная система ЮАР с 1999 г. находится под эгидой Департамента исправительной службы. В ходе реформирования пенитенциарной системы, отмечает Е.В. Клиньшанс, были введены органы независимого надзора над департаментом исправительной службы, например, была введена должность судьи-инспектора, а также реализуется концепция исправления некоторых преступников вне пределов исправительных учреждений при помощи общественного контроля [14, с. 15].

Следует подчеркнуть, что, несмотря на определенные реформации в пенитенциарной системе ЮАР, она по-прежнему остается бесконтрольной, что, естественно, порождает массу злоупотреблений со стороны администрации. Отмечается высокий процент смертности среди заключенных (до нескольких человек в день) и заболеваемости туберкулезом и СПИДом. В докладе Международной амнистии за 2010 г. «Права человека в современном мире» сообщалось о пытках и жестоком обра-

щении в полиции с задержанными, которые подозревались в совершении уголовных наказаний. В ряде доказанных случаев применялось удушение и электрошок. Несмотря на все усилия Южно-Африканской комиссии по правам человека и общественных организаций, ЮАР так и не ратифицировала Факультативный протокол Конвенции против пыток.

На основании вышесказанного можно констатировать, что самые неблагоприятные условия содержания заключенных в странах БРИКС, по сравнению с содержанием заключенных в пенитенциарных системах Западной Европы, что в первую очередь обусловлено большим количеством заключенных и рядом экономических проблем, в том числе и уровнем ВВП на душу населения (см. табл. 1).

В среднем в этой группе стран (без учета России) в местах лишения свободы находятся 98 чел. в расчете на 100 тыс. населения (см. таблицу), это – в 4 раза меньше, чем в России. При этом в КНР, несмотря на значительно большую численность осужденных и примерно сопоставимую территорию, количество учреждений для содержания заключенных меньше – всего 700 (в России – 996), а численность заключенных на 100 тыс. населения в 4 раза меньше, чем в России [15].

По мнению Я.И. Гилянского, наиболее благополучное положение у заключенных в странах Западной Европы, существенно хуже – в США (автор был в тюрьме г. Нью-Йорка), самые неблагоприятные условия в пенитенциарных учреждениях ряда стран Юго-Восточной Азии, Латинской Америки, Африки [16, с. 119].

В.В. Ким отмечает, что в основном пенитенциарные системы стран БРИКС являются проблемными: «перенаселенность» тюрем, пенитенциарная преступность, наличие банд, антисанитария. Но при этом, как было указано в статье, существует и много положительных моментов, которые могут найти применение в отечественной пенитенциарной системе [17, с. 32].

Таблица 1

Сравнение стран БРИКС

	Находится в местах лишения свободы			Места лишения свободы		ВВП на душу населения, тыс. долл. (данные ООН, 2013 г.)
	чел.	в расчете на 100 тыс. чел. населения	доля в мире по числу заключенных	количество учреждений	Средняя вместимость, чел.	
Россия	667546	463	7,6 %	996	670	14,7
Бразилия	607730	301	6,9 %	1482	410	11,2
ЮАР	159241	292	1,8 %	231	689	7
КНР	1,657812	119	18,8 %	700	2368	6,6
Индия	411992	33	4,7%	1391	296	1,5
Итого	3,504321	115	39,8 %	4800	730	
без РФ	2,836775	98	32,2 %	3804	746	

Одним из таких положительных моментов, который можно позаимствовать из бразильской пенитенциарной системы, на наш взгляд, является возможность сократить срок лишения свободы осужденным на четыре дня за каждую прочтенную ими книгу с письменным отчетом о прочитанном. Такая практика в пенитенциарной системе РФ, несомненно, повысит образовательный уровень осужденных.

Эффективность института контроля и надзора за пенитенциарными системами как за рубежом, так и в России во многом зависит от институциональной модели системы исполнения наказания, которая существует в той или иной стране. Институт контроля и надзора более развит в тех странах, в которых пенитенциарная система находится в ведении Министерства юстиции.

Условия содержания заключенных более благоприятны в странах Европы, существенно хуже – в США, самые неблагоприятные условия у заключенных в пенитенциарных системах стран БРИКС. Соответственно, институт контроля и надзора за пенитенциарными системами более эффективен в европейских странах, менее эффективен или почти не эффективен в США и странах БРИКС (без учета России).

Литература:

1. Данные известной неправительственной организации Conectas Human Rights. Тюрьма и мир. По материалам зарубежных СМИ. – URL: <http://www.index.org.ru/nevol/2014-40/08-turma-i-mir-40.html>
2. Пенитенциарная система Бразилии. Тюрьма и мир. По материалам зарубежных СМИ. – URL: http://cripo.com.ua/?sect_id=6&aid=185586
3. В Бразилии тюремная охрана борется с использованием заключенными мини-мобильных телефонов // ТАСС. Информационное Агентство России. 1 ноября 2015 г. – URL: <http://tass.ru/proisshestiya/2397636>
4. Факультативный протокол к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания // Первый ответ Подкомитета по предупреждению пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания на ответы Бразилии на рекомендации и просьбы о предоставлении информации, содержащиеся в докладе Подкомитета по предупреждению пыток о его первом периодическом посещении Бразилии. 31 march 2014. (doctore.ohchr.org/SelfServices (ООН CAT\or\BRA\2\Add.1))
5. Современное право Китайской народной республики (обзор законодательства 1978-2010 гг.). – М., 2012. Ч. 1. – 199 с.
6. Закон КНР «О народной полиции». – URL: <http://law.uglc.ru/police.htm>
7. Тюремная система КНР // Закон – Интернет-журнал Ассоциации юристов Приморья. – URL: http://law.vl.ru/analit/show_atr.php?id=511&pub_name=%D2%DE%D0%C5%CC%CD%C0%DF+%D1%C8%D1%D2%C5%CC%C0+%CA%CD%D0
8. Спицин В. Китайская специфика исполнения уголовных наказаний // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2009. – № 5. – С. 48-53.
9. Новиков Е.Е. Правовое регулирование и организация исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы в Китайской Народной Республике // Вестник Кузбасского института ФСИН. – 2013. – № 2 (15). – С. 55-64.
10. Поддубный В.К. Пенитенциарная система современной Индии и действие традиционного права // Гуманитарно-пенитенциарный вестник. Научно-публицистический альманах. – Рязань: Академия права и управления ФСИН, 2007. – Вып. 1. – С. 17-23.
11. Ходатенко Е.Н. История правового регулирования борьбы с терроризмом в Индии (1947-2004 гг.): теория, практика, региональный опыт: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Владимир, 2011. – 33 с.
12. Щерба С.П., Додонов В.Н., Примова Э.Н., Решетникова Т.А. Организация и деятельность органов прокуратуры зарубежных стран. Информационно-аналитический справочник / Под общ. ред. С.П. Щерба. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 245 с.
13. Дирк ван Зил Смит. Жестокое правосудие: новый стиль Южной Африки? // Правоведение. – 2000. – № 3. – С. 183-190.
14. Клиньшанс Е.В. Институт контроля над уголовно-исполнительной системой в условиях политической модернизации России: автореф. дис. ... канд. полит. наук. – Саратов, 2011. – 23 с.
15. Сравнительная характеристика пенитенциарных систем России и других стран. Доклад // Неволя, 2015. – № 47. – URL: <http://index.org.ru/nevol/2015-47/15-47-doklad.html>
16. Гилинский Я.И. Исполнение наказания в системе социального контроля над преступностью // Закон. – 2012. – № 9. – С. 117-128.
17. Ким В.В. Перспективы международного сотрудничества пенитенциарных систем стран БРИКС // Вестник Кузбасского института. – 2016. – № 2 (27). – С. 27-33.

Control and Supervision over the Penal Systems in BRICS Countries

V.K. Bakulin
Kazan (Volga Region) Federal University

The paper highlights the prison conditions in penal systems of BRICS (excluding Russia) and effective control and supervision over the mentioned above systems.

Key words: BRICS, penal system, departmental identity, control, supervision, efficiency.

