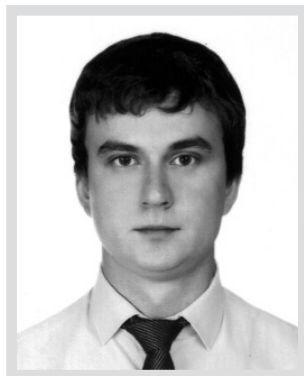


УДК 340.1

Комплексные образования в праве: проблемы метода правового регулирования**Скуднов С.М.**

Аспирант кафедры государственного и административного права
Национального исследовательского Мордовского государственного
университета им. Н.П. Огарева (Саранск)

Статья посвящена проблемам метода правового регулирования комплексных образований в системе российского права. Определяется специфическая природа метода комплексных образований, предлагается авторское определение рассматриваемой правовой категории.

Ключевые слова: комплексные образования в праве, комплексная отрасль права, комплексный институт права, предмет и метод правового регулирования.

В экономических, политических и социальных реалиях настоящего времени общественные отношения приобретают все большую полиструктурность, тем самым требуя регуляции нормами двух и более разнородных отраслей права. Элементы системы права, консолидирующие в себе разнородные нормы, посредством которых осуществляется упорядочивание сложных общественных отношений, получили название «комплексные образования» – комплексные отрасли и институты права.

Комплексные образования, как и любую отрасль права, формируют их специфический предмет и метод правового регулирования. Если с предметом нетрадиционных отраслей и институтов права все более или менее понятно, то метод правового регулирования, под которым в отечественной правовой системе понимаются правовые приемы и способы воздействия на общественные отношения, вызывает большие дискуссии, снова и снова поднимаемые на страницах современной юридической литературы. В связи с этим немаловажным является вопрос о природе метода комплексных образований, как одного из составляющих любой отрасли права.

В настоящей работе, используя основные взгляды теоретиков права и собственные соображения по указанной проблеме, мы попытаемся доказать существование у комплексных образований специфического метода правового регулирования, предложить авторское определение рассматриваемой правовой категории. Решение указанной проблемы

поможет обосновать место комплексных образований в правовой системе России.

С самого начала оговорим, что к комплексным правовым институтам как разновидности комплексных образований, категория метода правового регулирования будет применяться нами с долей условности, поскольку специфический метод свойственен только отрасли права.

В настоящее время взгляды на проблему метода комплексных образований в системе отечественного права достаточно неоднородны. Так, существуют две диаметрально противоположные точки зрения, первая из них указывает на полное отсутствие у нетрадиционных отраслей права собственного метода правового регулирования [1, с. 19; 2, с. 9], вторая – на существование собственного специфического метода правового регулирования как составляющей комплексной отрасли права [3, с. 34]. Существует еще одна точка зрения относительно метода правового регулирования комплексных образований, согласно которой у комплексной отрасли права нет собственного метода, а в зависимости от потребностей правового регулирования используются то императивные, то диспозитивные элементы [4, с. 33].

Подобные взгляды высказываются уже достаточно давно. Приводить мнения различных авторов данной научной дискуссии не имеет смысла, поэтому ограничимся лишь несколькими высказываниями.

Так, С.В. Поленина отмечает, что «существование комплексных отраслей права невозможно, так

как строятся они как некое соединение разнородных предметов и методов правового регулирования» [5, с. 32-33].

Аналогичной позиции придерживается И.З. Фархутдинов и В.А. Трапезников. По их мнению, «комплексные отрасли имеют лишь особый предмет (рассматриваемый в иной плоскости, нежели предметы основных отраслей) и некоторые черты юридического своеобразия, а именно – самостоятельную область законодательства, некоторые единые принципы, положения, приемы регулирования. Однако у них нет главных черт юридического своеобразия – “своего” метода и механизма регулирования» [2, с. 9].

Напротив, Я.Н. Шевченко, «характеризуя специфику метода правового регулирования комплексной отрасли права, говорит об аккумуляции в нем черт двух и более методов, присущих другим отраслям» [6, с. 17].

Из вышеприведенных высказываний следует, что подход противников комплексных образований в системе права относительно метода правового регулирования сводится к тому, что самостоятельные отрасли права не допускают использования различных методов, поскольку каждой отрасли соответствует только один, конкретно определенный отраслевой метод регулирования. В частности, «профилирующие отрасли, которые имеют непосредственно регулятивный характер, – административное и гражданское право – в “химически чистом” виде воплощают простейшие приемы правового регулирования (императивное и диспозитивное регулирование), нередко обозначаемые как метод власти – подчинения и метод юридического равенства» [7, с. 189-190].

Однако, говоря о методе комплексных отраслей права, нельзя оставить без внимания их предмет, постольку предмет отрасли права во многом предопределяет используемый ею метод. Предмет регулирования комплексных образований в праве – группа разнородных сложных общественных отношений, когда отдельные части одного и того же отношения регулируются нормами различных отраслей права. Именно потребность в регуляции каждой разнородной составляющей конгломеративных общественных отношений требует особых приемов и способов воздействия, органического сочетания императивных и диспозитивных начал, элементов методов публично-правового (конституционное, административное, налоговое право) и частно-правового (гражданское, трудовое право) регулирования, пронизывающих содержание всей комплексной отрасли.

Таким образом, для комплексной отрасли права не характерно доминирование в ее структуре метода правового регулирования определенной отраслевой принадлежности. Напротив, для такой отрасли права характерны зоны тесного взаимодействия раз-

нородных приемов и способов правового регулирования на полиструктурные общественные отношения. Так, если избирательное право России по приемам и способам воздействия на общественные отношения объективно тяготеет к конституционному праву, таможенное и служебное – к административному, то муниципальное право вряд ли может быть однозначно отнесено к государственному, административному или финансовому праву [8, с. 8].

Также внешне убедительно звучит аргумент противников существования специфического метода комплексных образований, что регулирование разнородных общественных отношений приемами и способами различной отраслевой принадлежности не образует собственного юридического своеобразия метода комплексной отрасли, обеспечивающего особый режим правового регулирования.

Аналогичной позиции придерживается Е.Г. Потапенко: «Комплексное образование имеет определенный предмет правового регулирования, но воздействует на него посредством заимствованных элементов правовых режимов (методов) других отраслей без их полного синтеза и получения качественно новой формы правового воздействия» [9, с. 361].

На наш взгляд, именно сочетание различных по отраслевой принадлежности приемов и способов правового воздействия на сложные общественные отношения составляет специфику метода комплексной отрасли права. Посредством такого сочетания устанавливается особый режим правового регулирования, отличный от любого другого режима традиционных отраслей права.

Но здесь нам легко могут возразить, сказав, что не только комплексные отрасли права, но и подавляющее большинство традиционных отраслей права использует весь спектр регулятивного воздействия на свой предмет: дозволения, запреты, обязывания. Однако, как уже отмечалось нами, преобладающая роль в регламентации общественных отношений основных отраслей системы права отводится какому-либо одному методу, способу воздействия. Так, гражданско-правовые отношения регулируются посредством диспозитивного метода (способ правового регулирования – дозволение), административно-правовые – императивным (способы правового регулирования – обязывание и запрет).

Таким образом, если не сводить метод комплексной отрасли права к какому-либо одному преобладающему приему и способу правового регулирования, а именно из этого в подавляющем большинстве случаев исходят авторы, говорящие об отсутствии специфического метода как составляющей комплексной отрасли, то он [метод правового регулирования комплексной отрасли] представляет собой совокупность юридических приемов и способов воздействия на полиструктурные общественные от-

ношения в желаемом направлении, которые выражаются в целостном равномерном сочетании управомочивающего, запрещающего и обязывающего способов правового регулирования.

Е.В. Хадыкина, говоря о проблеме образовательного права как комплексной отрасли, верно указывает, что в «образовательном праве нельзя выделить какой-либо преобладающий метод правового регулирования, так как одно правоотношение может одновременно предполагать регулирование разными способами» [10, с. 79].

Таким образом, для метода правового регулирования нетрадиционных отраслей права присуща целостность, которая заключается не в механическом соединении приемов и способов правового регулирования, а в образовании качественно новой интегративной взаимосвязи между императивными и диспозитивными приемами и способами правового регулирования.

В итоге получаем, что те же приемы и способы правового регулирования, используемые в традиционных отраслях права, но уже в иной плоскости проявляют свои особенности и свойства, присущие определенному комплексному образованию. Именно в равной степени сочетания юридически разнородных, в какой-то мере несовместимых, методов правового регулирования, без перевеса в пользу одного из них, проявляется уникальная природа так называемого «комплексного метода», присущего только нетрадиционным отраслям права.

Литература:

1. Свирина Ю.А. Дивергенция в системе права. – М.: Астра Полиграфия, 2012. – 392 с.
2. Фархутдинов И.З., Трапезников В.А. Инвестиционное право: учеб. – практ. пособие. – М.: «Волтерс Клувер», 2006. – 432 с.
3. Рассолов И.М. Информационное право. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. – 352 с.
4. Сидорова Е.В. Формирование комплексных правовых образований в системе права: дань моде или необходимость? // Журнал российского права. – 2016. – № 5 (233). – С. 28-34.
5. Поленина С.В. Теоретические проблемы системы советского законодательства. – М.: Наука, 1979. – 371 с.
6. Милушин М.И. Формирование комплексных образований в системе законодательства Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2003. – 191 с.
7. Алексеев С.С. Структура советского права. – М.: Юрид. лит., 1975. – 264 с.
8. Князев С.Д., Хрусталев Е.Н. Российское муниципальное право. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1997. – 344 с.
9. Потапенко Е.Г. Комплексные образования в системе российского права // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2013. – Т. 13. – № 3-1. – С. 357-362.
10. Хадыкина Е.В. Образовательное право: определение предмета и системы источников // Проблемы высшего образования. – 2014. – № 1. – С. 78-80.

Complex Formations in Law: the Method of Legal Regulation

S.M. Skudnov

The Mordovian State University named after N.P. Ogaryov

The paper deals with legal regulation of complex formations in the system of Russian law. The author analyzes the specific nature of complex formations method and offers the definition of the considered legal category.

Key words: complex formations in law, complex branch of law, complex legal institution, subject and method of legal regulation.

