

УДК 316.7 (450+531)

Антикоррупционная этика как средство регулирования конфликта интересов между преподавателем и студентом**Лучшева Л.В.**

Кандидат социологических наук,
доцент кафедры социальной и политической конфликтологии
Казанского национального исследовательского
технологического университета

В статье анализируется проблема коррупционных факторов в высших учебных заведениях и антикоррупционные механизмы их преодоления. Автор рассматривает условия для возникновения конфликтов интересов, актуализирует принятие кодекса этики и служебного поведения в качестве средства регулирования личного конфликта интересов между преподавателем и студентом.

Ключевые слова: антикоррупционная этика, коррупциогенные факторы, личный конфликт интересов, кодекс этики и служебного поведения.

При определении степени коррупциогенности в различных сферах современного российского общества сфера образования демонстрирует одно из высоких положений в этом рейтинге.

Анализируя механизм воздействия коррупции на образование, В.В. Панин приходит к выводу о том, что коррупция в системе образования разрушает нравственные устои общества и представляет угрозу не только социально-экономическому положению страны, но и ее национальным интересам и безопасности [1].

В России на обыденном уровне коррупция понимается как взяточничество. Уголовным кодексом РФ предусматривается два вида преступлений, связанных со взяткой – это получение взятки (ч. 2, ст. 290 УК РФ) и дача взятки (ст. 291 УК РФ). Говорить о коррупции в образовании следует так же и в тех случаях, когда наблюдаются корыстные нарушения установленных административных положений либо учебно-образовательного этического кодекса. Поэтому наряду со ст.ст. 290 и 291 УК РФ коррупция как вид преступления рассматривается в Уголовном кодексе в ч. 3 ст. 159 (мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения); ч. 4 ст. 160 (присвоение или растрата); ст. 204 (коммерческий подкуп); ч. 1 ст. 285.1 (нецелевое расходование бюджетных средств); ст. 285 (злоупотребление служебным положением); ч. 1 ст. 286 (пре-

вышение должностных полномочий); ч. 2 ст. 292 (служебный подлог); ч. 1 ст. 327 (подделка, изготовление или сбыт поддельных документов); ч. 3 ст. 327 (использование заведомо подложного документа) [2].

Тем не менее взятка является наиболее распространенным видом преступлений, массовой технологией для решения практически любых вопросов в сфере образования.

Право на образование граждан нашей страны закреплено в Конституции РФ, а, в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации», область образования провозглашена приоритетной [3].

Усиление роли научно-технических знаний и знаний, связанных с обработкой информации, неизбежно сопровождается усилением технократического мышления и отчуждением молодого поколения от гуманитарных дисциплин как в средней, так и в высшей школе. Технократическое мышление в обучении часто придерживается взгляда на человека как на объект различных манипуляций. Отторжение от гуманитарных дисциплин в технических вузах, менеджерских учебных заведениях и факультетах привело к тому, что общеобразовательная, гуманитарная, мировоззренческая подготовка здесь давно сведена к минимуму.

Кроме того, ряд исследователей по проблеме коррупции связывают усиление данного явления с

победой рыночных законов над государственными и таким образом допускают терпимое отношение к коррупции в условиях современного экономического бума [4, с. 13].

Таким образом, слабая мировоззренческая позиция обучающихся и утверждение мнимых ценностей является благодатной средой для разрастания коррупции до ситуации такой рыночной атмосферы «когда квазистуденту лекцию читает псевдопрофессор, когда они оба проплатили свой статус на рынке знаний. Рынок знаний стал какой-то фикцией, прикрывающий реальное существование щедро финансируемого рынка статусов» [5].

В условиях ослабленных нравов современного российского общества разработка и внедрение антикоррупционной этики в высшей школе требует огромных усилий от административного и преподавательского состава вуза, чьи морально-этические и правовые ценности совпадают с целями политики государства по противодействию коррупции.

И здесь большую актуальность приобретает проблема возникновения конфликта интересов. Федеральный закон РФ № 273 от 25.11.2008 г. «О противодействии коррупции» дает определение конфликта интересов применительно к государственным чиновникам. Это определение может быть применено так же к целому ряду должностных лиц, в том числе и к преподавательскому составу высших учебных заведений, где конфликт интересов – это ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) преподавателя влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей, и при которой возникает или может возникнуть препятствие правам и законным интересам учащихся. Под личной заинтересованностью понимается возможность получения преподавателем при исполнении должностных обязанностей доходов в денежной либо натуральной форме, доходов в виде материальной выгоды непосредственно для себя или лиц близкого родства или свойства [6].

Среди конфликтов интересов для нас наибольший интерес представляет личный конфликт интересов между преподавателем и студентом и условия его возникновения, где имеет место коррупционные факторы.

В числе коррупционных факторов, влияющих на конфликт интересов преподавателя вуза, можно назвать отсутствие или неопределенность сроков для передачи зачетов и экзаменов. Неоднократно-безуспешная попытка сдать экзамен некоторых студентов может сподвигнуть на дачу взятки. В вузе должна действовать жесткая схема и порядок сдачи и передачи зачетов и экзаменов. Если сегодня в большинстве высших учебных заведений принято решение о приеме текущего экзамена комиссией в составе двух человек, то передача экзамена, помимо оговоренных сроков может осуществляться од-

ним преподавателем без четкого закрепления числа передач. Возможно, исчерпав число передач (одно или два) студент должен получить возможность направиться на комиссию, которая будет определять качество его знаний отметкой или отчислением. В такой ситуации взаимодействие преподаватель – студент из разряда конфликта уйдет в разряд процедуры, нивелирующей коррупционный фактор.

Другим коррупционным фактором можно назвать возможность необоснованного установления для отдельных групп студентов исключений из общего порядка осуществления учебного процесса по усмотрению работников вуза. Всех студентов, помимо очной и заочной форм обучения, специально и курса, принято делить на бюджетников, внебюджетников и иностранцев. Самые строгие меры обычно применяются к бюджетникам, которые могут быть отчислены за невыполнение учебной программы после первого семестра за один несданный зачет. Учащиеся на коммерческой основе могут переводиться с «хвостами» (несданными экзаменами) и «хвостиками» (несданными зачетами) и к концу срока обучения набрать целый «букет» долгов. Когда же обозначится дата сдачи госэкзамена, защита дипломного проекта и получение диплома, такой хвостатый студент начинает изыскивать способы для решения своей проблемы – ликвидация долгов, проставление оценок в зачетную книжку. Такая ситуация легко может стать коррупционной, где помимо получения взятки со стороны административных работников и преподавателей, появится возможность для осуществления таких преступлений, как мошенничество с использованием служебного положения (ч. 3 ст. 159 УК РФ) и злоупотребление служебным положением (ст. 285 УК РФ); а со стороны студента – дача взятки (ст. 291 УК РФ) и подделка документов (ст. 327 УК РФ).

Коррупционным фактором может стать мировоззрение и поведение иностранных студентов, особенно из ближнего зарубежья, где условием для обучения в российских вузах является дача взятки чиновникам своей страны. Иностранные студенты, плохо адаптированные к чужой культуре, сталкиваются с набором самых разных проблем социально-экономических, мировоззренческих, этно-лингвистических, некоторые имеют богатый опыт решения сложных жизненных ситуаций при помощи взятки. Такие студенты пытаются использовать свой опыт взяткодателей и в решении учебных проблем.

Конфликт интересов между преподавателем и студентом может создать такой коррупционный фактор как защита дипломов. Ряд исследователей проблемы считает, что процесс выпуска специалистов и выдача дипломов должен проходить обособленно от вуза. Вуз не должен иметь право дипломировать студентов, особенно по социально значимым специальностям (медик, юрист, педагог, бухгалтер и т.д.).

Например, диплом (лицензию) на оказание медицинских услуг должен выдавать Совет медицинских экспертов, диплом бухгалтерам должен выдаваться Институтом профессиональных бухгалтеров России и т.д. [7].

Способы, влияющие на избавление от коррупции в сфере высшего образования, могут быть самыми различными, но начинать нужно с повышения правовой грамотности среди учащихся и педагогов, чему будут способствовать регулярно проводимые мероприятия как учебного, так и внеучебного характера. Правовая грамотность позволит студенту увидеть коррупционную составляющую в тех требованиях преподавателя, когда он заставляет приобрести «в обязательном порядке» созданные им самим методические указания и различные пособия. Преподаватель же, регулярно повышающий свои правовые знания, будет совершенствоваться в плане профессионального самосознания, педагогической культуры и антикоррупционной этики.

Для предотвращения и разрешения коррупционных факторов в образовательных учреждениях сегодня активно используются разработанные самими работниками учреждения Кодексы этики и служебного поведения сотрудников. Такой кодекс представляет собой свод общих принципов профессиональной служебной этики и основных правил служебного поведения, которыми должны руководствоваться работники образовательных государственных учреждений независимо от занимаемой ими должности. Цель Кодекса – определить основные нормы профессиональной этики в отношениях преподавателя со студентами, с административными службами вуза, преподавательским сообществом.

В Кодексе прописываются основные принципы педагогической этики, общие положения служебной дисциплины, правила взаимоотношения преподавателя со студентами, где указывается общий характер требований преподавателя к студенту, условия его дополнительного вознаграждения. Некоторые кодексы содержат общие правила служебного общения между сотрудниками образовательного учреждения. Обязательным пунктом Кодекса являются требования к антикоррупционному поведению сотрудников высшего учебного заведения.

Знание и соблюдение работниками положений Кодекса являются одним из критериев оценки качества их профессиональной деятельности и трудовой дисциплины.

Кодекс этики и служебного поведения сотрудников является нормативным рабочим документом наряду с такими документами, как Устав организации и трудовой договор. Постоянное обращение к внутренним нормативным документам позволит создать условия для добровольного отказа от участия в процессе принятия решения, связанного с возник-

новением конфликтов интересов, и, таким образом, окажется действенным превентивным методом по предотвращению возникновения конфликта интересов – самым эффективным способом борьбы с данным проявлением коррупции.

Жизнеспособность и качество принятой антикоррупционной этики как средства регулирования конфликта интересов между преподавателем и студентом в конкретном образовательном учреждении можно определить внутренними мониторингами как среди студентов, так и среди преподавательского состава. Внутренний мониторинг станет своего рода внутренним аудитом, защищающим интересы общества и отслеживающим возникновение конфликта интересов.

Литература:

1. Панин В.В. Аналитический обзор «Коррупция в образовании современной России». – URL: <http://www.ozppou.ru> (дата обращения: 02.10.2016 г.).
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2012. – 862 с.
3. Об образовании в Российской Федерации. ФЗ РФ № 273 от 29.12.2012 г. // Кодексы и законы РФ. Правовая навигационная система. – URL: <http://www.zakonrf.info/zakon-ob-obrazovanii-v-rf/> (дата обращения: 03.11.2016 г.).
4. Федяева Р.Х. Коррупционная зависимость как проблема в культуре сознания: болезнь личности или взяточничество // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. – 2015. – № 4. – Ч. 1. – С. 11-16.
5. Коррупция в вузах: причины, разновидности, перспективы. – URL: http://kapital-rus.ru/articles/article/korruptsiya_v_vuzah_prichiny_raznovidnosti_i_perspektivy/ (дата обращения: 02.10.2016 г.).
6. О противодействии коррупции. ФЗ РФ № 273 от 25.12.2008 г. // СПС Гарант. – URL: <http://base.garant.ru/12164203/> (дата обращения: 03.11.2016 г.).
7. Коррупция в сфере высшего образования: проявления, причины и пути преодоления. – URL: <https://refdb.ru/look/2951632.html> (дата обращения: 17.11.2016 г.).

Anti-Corruption Ethics as a Means of Resolving the Conflict of Interests between a Teacher and a Student

L.V. Luchsheva
Kazan National Research Technological University

The article analyzes the problem of corruption-factors in higher education, and anti-corruption mechanisms to overcome them. The author examines the conditions for the emergence of conflicts of interest, and actualizes the adoption of a code of ethics and official conduct as a means of regulating the personal conflict of interest between a teacher and a student.

Key words: anti-corruption ethics, corruption-factors, personal conflict of interest, a code of ethics and official conduct.

