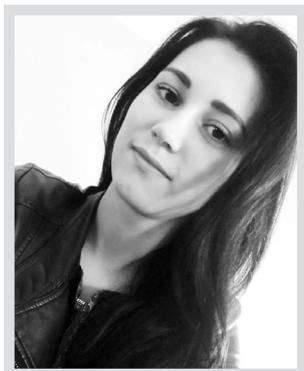


УДК 338.48

## Оценка потенциала развития культурного туризма в регионах Приволжского федерального округа

**Балханова О.С.**

Магистрант

Казанского (Приволжского) федерального университета

*Статья посвящена изучению и оценке потенциала развития культурного туризма в регионах Приволжского федерального округа. Исследовано наличие и состояние объектов культурного наследия в указанных регионах, на основе чего рассчитана интегральная оценка туристического потенциала каждого из регионов. По итогам исследования проведено сравнение регионов друг с другом и их ранжирование по уровню потенциала для привлечения туристов.*

*Ключевые слова: туристический потенциал, туристический продукт, объект культурного наследия, интегральная оценка, ЮНЕСКО, Приволжский федеральный округ.*

В настоящий момент в условиях жёсткой конкуренции регионы стремятся диверсифицировать свою экономику и развивать новые отрасли. Одной из таких сфер для российских регионов становится туризм. У каждого региона есть свои достопримечательности, природные объекты, учреждения культуры, которые позволяют формировать уникальный туристический продукт для путешественников. Именно данный продукт становится основой формирования туристического потенциала территории.

Пока в отечественной науке нет единого подхода к трактовке понятия «туристический потенциал». Однако наиболее распространённым определением является следующее: туристический потенциал – это совокупность ресурсов (факторов), обеспечивающих организацию туристической деятельности на определенной территории [1, с. 197; 2, с. 20; 3, с. 1; 4, с. 34; 5, с. 50; 6, с. 94; 7, с.46]. Одним из основных компонентов туристического потенциала является культурное наследие, которое в большинстве исследований в данной области рассматривается как первостепенная основа для притока туристов [8; 9, с. 54; 10, с. 20]. В связи с этим было проведено исследование, посвященное оценке и анализу памятников культуры и истории, их состояния, количества, значимости в отдельных регионах РФ – регионах Приволжского федерального округа (далее – ПФО).

По данным, представленным в Едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионов РФ [11], по состоянию на 2018 г. в регионах ПФО наиболее распространены объекты регионального значения. Лишь в некоторых регионах число объектов регионального значения уступает объектам федерального значения: Пермский край, Республика Башкортостан, Кировская и Оренбургская области. В силу того, что в число объектов федерального значения, как правило, включаются наиболее значимые памятники истории и культуры, это позволяет говорить о более высоком туристическом потенциале регионов. Наиболее малочисленной группой является группа объектов местного (муниципального) значения. Относительно объектов, находящихся под защитой ЮНЕСКО, отметим: только один регион ПФО имеет на своей территории объекты культурного наследия, защищаемые ЮНЕСКО – это Республика Татарстан. Всего выделено 48 объектов, охраняемых ЮНЕСКО, относящихся к объектам федерального значения и входят в состав ансамбля «Казанский Кремль».

Обратимся к данным о состоянии объектов культурного наследия в регионах. Только в 3 регионах ПФО (Республике Марий Эл, Оренбургской и Самарской областях) доля объектов культурного на-

следования (ОКН) в удовлетворительном состоянии относительно низкая и составляет менее 50 %.

Также для оценки туристического потенциала регионов ПФО важен тот факт, что в каждом из них есть объекты в аварийном состоянии. Наиболее высокий процент таких ОКН наблюдается в Марий Эл – 24,3 %. В 8 из 14 регионов доля аварийных объектов культурного наследия относительно низкая и составляет меньше 10 %. Однако даже небольшое количество аварийных объектов говорит о необходимости работать над их восстановлением, так как такие ОКН создают неблагоприятный имидж регионов ПФО в глазах туристов.

Обобщим собранные статистические данные о памятниках истории и культуры на территории регионов ПФО и проведем количественную оценку состояния туристического потенциала данных субъектов для развития культурного туризма. Количественная оценка каждого из регионов ПФО проводилась на основании математических расчетов по ряду выбранных показателей, отраженных в та-

блице 1. В силу различий единиц измерения и количественного выражения отдельных показателей, по каждому из них был рассчитан нормированный показатель по следующим формулам:

$$R = (Xi - Xmin) / (Xmax - Xmin) \quad (1),$$

если наилучший показатель имеет наибольшее значение, или

$$R = (Xmax - Xi) / (Xmax - Xmin) \quad (2),$$

если наилучший показатель имеет минимальное значение (показатель «Количество ОКН в аварийном состоянии»).

В формулах 1 и 2  $Xi$  – значение показателя региона в указанный год,  $Xmin$  и  $Xmax$  – минимальное и максимальное значение показателя за изучаемый год среди оцениваемых регионов. Все расчетные величины в результате линейного масштабирования будут находиться в интервале [0; 1], где 0 соответствует минимальному значению признака, а 1 – максимальному.

Отдельно отметим 2 показателя: «Наличие объектов ЮНЕСКО», «Наличие исторических поселений»

**Таблица 1**

**Оценка потенциала регионов ПФО для развития культурного туризма**

	Общее количество объектов археологического наследия	Общее количество ОКН	Наличие ОКН ЮНЕСКО	Количество ОКН федерального значения	Плотность размещения ОКН, ед. на 1000 кв.км.	Количество ОКН в аварийном состоянии	Доля ОКН в удовлетворительном состоянии	Наличие исторических поселений	Итоговая оценка	% от максимальной оценки
Нижегородская область	0,27	1,00	0,00	0,66	1,00	0,57	0,96	1,00	4,96	62,03
Республика Мордовия	0,01	0,15	0,00	0,00	0,62	0,80	0,89	0,00	2,47	30,88
Чувашская Республика	0,05	0,11	0,00	0,10	0,55	0,45	0,41	0,00	1,66	20,78
Республика Мари Эл	0,14	0,24	0,00	0,26	0,46	1,00	0,62	0,00	2,73	34,14
Республика Татарстан	0,07	0,40	1,00	0,22	0,43	0,58	1,00	1,00	4,79	59,83
Ульяновская область	0,13	0,17	0,00	0,02	0,30	0,74	0,47	0,00	1,83	22,89
Самарская область	0,00	0,10	0,00	0,01	0,21	0,75	0,59	0,00	1,66	20,70
Пензенская область	0,00	0,03	0,00	0,00	0,10	0,82	0,97	0,00	1,91	23,91
Саратовская область	1,00	0,21	0,00	0,06	0,08	0,80	0,00	1,00	2,64	32,99
Пермский край	0,52	0,80	0,00	1,00	0,07	0,11	0,69	0,00	3,20	40,01
Удмуртская Республика	0,01	0,00	0,00	0,02	0,04	0,71	0,98	0,00	1,76	22,04
Республика Башкортостан	0,37	0,45	0,00	0,65	0,01	0,65	1,00	0,00	3,12	39,06
Кировская область	0,10	0,18	0,00	0,27	0,00	0,00	0,73	0,00	1,28	16,03
Оренбургская область	0,37	0,40	0,00	0,69	0,00	0,60	0,77	0,00	2,83	35,39

ний федерального значения». Оценка данных показателей проводилась по шкале: «1» – есть данные объекты, «0» – данные объекты отсутствуют на территории региона. Такая оценка применяется, так как даже один объект ЮНЕСКО или историческое поселение в силу своего бренда и исторической значимости могут обеспечить серьезный приток туристов. Подобная система оценивания этих двух показателей не нарушает общей оценки, так как полученные результаты будут оставаться в интервале от 0 до 1, как и оценки остальных показателей.

Для расчета итоговой оценки для каждого региона была использована сумма оценок по всем рассматриваемым показателям. При этом также было рассчитано процентное соотношение полученной оценки региона к максимально возможной (в данном случае она равна 8), что отразило потенциальную возможность повышения туристического потенциала регионов ПФО в будущем. Результаты расчетов представлены в таблице 1.

Данные, представленные в таблице 1, позволяют сравнить уровень туристического потенциала регионов ПФО. Так, наиболее высокую оценку имеет Нижегородская область, что вполне объяснимо, ведь на территории данного региона находится наибольшее количество ОКН, число которых постепенно увеличивается. В Нижегородской области нет объектов культурного наследия ЮНЕСКО, однако присутствует одно историческое поселение федерального значения – г. Арзамас. Кроме того, выделен еще один город, имеющий статус исторического поселения регионального значения – г. Дзержинск. Наличие подобного рода поселений также может служить основой для формирования регионального туристического продукта. При этом в данном регионе ПФО относительно немного ОКН в аварийном состоянии, которые могут испортить впечатление о регионе и его культурном наследии. Напротив, доля ОКН в удовлетворительном состоянии достаточно велика, что говорит о потенциально большом разнообразии объектов, способных заинтересовать туристов. Однако необходимо отметить, что оценка Нижегородской области достаточно далека от максимально возможной и составляет всего 62 %. Данный факт свидетельствует о том, что в будущем необходимо и дальше совершенствовать условия для культурного туризма.

Далее за Нижегородской областью идет Республика Татарстан, чья оценка почти на 3 процентных пункта меньше. Относительно РТ можно отметить следующее: это единственный в ПФО регион, где есть объекты ЮНЕСКО, что является несомненным плюсом для туристического потенциала. Кроме того, на территории Татарстана расположены сразу два исторических поселения федерального значения: Чистополь и Елабуга. При этом оба эти поселения позиционируются совместно как центры уездной купеческой жизни. Также Татарстан лидер по количеству исторических поселений регионального значения – 11 поселений, два из которых сейчас активно развиваются и восстанавливаются: островград Свяжск и древний город Булгар. Татарстан отстает по общему количеству объектов культурного и археологического наследия, а также по количеству объектов федерального значения. Однако стоит отметить, что данный факт, с одной стороны, является недостатком, однако с другой – позволяет региону формировать свой уникальный туристический про-

дукт, основанный на национальной татарской культуре и истории, что делает регион интересным для развития культурного туризма.

В отношении остальных регионов ПФО можно отметить следующее: их результаты достаточно сильно отстают от оценки Нижегородской области и Республики Татарстан. Этим регионам необходимо развивать свой туристический продукт, позиционировать памятники культуры и архитектуры более активно, повышать их узнаваемость и статус, что позволит укреплять базу для развития культурного туризма.

Таким образом, приведенные данные относительно количества объектов культуры и истории, их статуса, состояния, их анализ и математическая оценка позволили сформировать представление о потенциале развития культурного туризма в регионах ПФО. Так, только в отношении двух регионов ПФО (Татарстан и Нижегородская область) можно говорить о достаточно высоком туристическом потенциале. Состояние объектов культурного наследия в других регионах округа оставляет желать лучшего, в связи с чем их туристический потенциал значительно ниже, что препятствует развитию культурного туризма в этих субъектах РФ.

#### *Литература:*

1. Мартынов А.П., Ларина Т.Н. Туристско-рекреационный комплекс Оренбургской области: анализ развития и проблемы информационно-статистического обеспечения управления на региональном уровне // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2014. – № 4(48). – С. 197-200.
2. Смиреникова Е.В., Коновалова Н.В. Сравнительный анализ факторов, влияющих на туристический потенциал Архангельской области // Arctic Environmental Research. – 2010. – № 3. – С. 20-24.
3. Климова Н.В., Кочиева Е.С. Туризм в Краснодарском крае: потенциал, экономическое значение, перспективы развития // Научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 100 (06). – С. 1-14.

4. Александрова А.Ю. Структура туристского рынка. – М.: Пресс-Соло, 2002. – 470 с.
5. Дроздов А.В. Как организовать туризм в национальных парках России: рекомендации по выявлению, оценке и продвижению на рынок туристских ресурсов и туристского продукта национальных парков. – М.: ЭкоЦентр «Заповедники», 2000. – 61 с.
6. Квартальнов В.А. Теория и практика туризма. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 671 с.
7. Баранова И.А., Лысенко А.В. Экономика и управление в сфере туризма и рекреации: региональный аспект // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 12-3. – С. 46-48.
8. Киселева И.А., Трамова А.М. Роль регионального фактора в формировании туристских дестинаций // Иннов: электронный научный журнал. – 2017. – № 3 (32). – URL: <http://www.innov.ru/science/economy/rol-regionalnogo-faktora-v-formirov/> (дата обращения: 02.02.2019)
9. Гагай М.С. Рейтинговая оценка инвестиционной привлекательности и туристического потенциала региона (на примере Ростовской области)// Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 5 (284). – С. 54-62.
10. Бероев Б.М. Некоторые факторы развития рекреационной деятельности в горных районах СССР // Сб.географ. и природные ресурсы. – Новосибирск: Наука, 1984. – 210 с.
11. Единый государственный реестр объектов культурного наследия (объектов истории и культуры) в регионах РФ//Официальный сайт Министерства культуры РФ. – URL: [http://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn/#%22version%22:%225b8054bd82ad9854338b65e2%22,%22tab%22:%22build\\_table%22](http://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn/#%22version%22:%225b8054bd82ad9854338b65e2%22,%22tab%22:%22build_table%22) (дата обращения: 12.02.2019).

### **Assessment of cultural tourism development capacity in the regions of the volga federal district**

*Balkhanova Olga Sergeevna*

*The article is devoted to the study and assessment of the potential for the development of cultural tourism in the regions of the Volga Federal District. The presence and condition of cultural heritage sites in these regions was investigated in detail, on the basis of which the integral assessment of the tourist potential of each of the regions was calculated. According to the results of the study, the regions were compared with each other and ranked by the level of potential for attracting tourists.*

*Key words: tourist potential, tourist product, cultural heritage object, integral assessment, UNESCO, Volga Federal District.*