

УДК 002.8; 002.5

Методологические основания ценотической концепции мегасистемы информацио-природо-социо-ценоза для евразийской интеграции

Ложко В.В.

Кандидат медицинских наук, научный руководитель
Санкт-Петербургского института управления развитием человеческих ресурсов,
магистр менеджмента

В статье предложен и рассмотрен новый комплекс методологических оснований, позволяющий сформировать единый методологический подход в исследовании предпосылок евразийской интеграции, необходимых для разработки модели ее теоретической конструкции. Показано, что вместо эмпирической эклектики, заимствованной из западной неолиберальной экономической теории, необходимо применение системного детерминантно-диалектического подхода для формирования нового знания и последующей дидактической его реализации. Для евразийской теории и практики предлагается движение по пути ценотических систем, которые представляют собой истинные целостные организованные системы с естественным органическим способом существования, функционирования и развития на основе законов информации, природы и социума.

Ключевые слова: истинные основания евразийской интеграции, три составляющих системной методологии, ценоз, ценотическая мегасистема, основные граничные пространства, формирующие истинный понятийный аппарат институциональной матрицы

В настоящее время пока еще не сформирован единый методологический подход к формированию целостных научных оснований евразийской интеграции. Разработка и реализация таких оснований требуют нового системного осмысления источников детерминирующих многосторонний процесс интеграции в условиях сложных мировых трансформаций в истинных системах информации, природы и социума как единого мирового универсума.

Для того чтобы исходно искусственно не заводить в тупик вновь формирующуюся систему евразийской интеграции, как это произошло с доминирующей в мировом пространстве спекулятивно-рыночной системой капитализма, требуется новое понимание взаимообусловленных мировых процессов сложных систем информации, природы и социума, существующих, функционирующих и развивающихся по своим универсальным законам.

Поэтому нами предлагается такое осмысление на основе единой сложной мегасистемы информацио-природо-социо-ценоза (далее – ИПСЦ), в которой все три вида ценозов взаимообусловлены и взаимосвязаны в единое ценотическое целое [1].

В связи с этим следует отметить основные причины необходимости переосмысления оснований евразийской интеграции.

Отсутствие единого методологического подхода в формировании истинных научных оснований евразийской интеграции (далее – ЕИ).

Аксиоматика экономической составляющей евразийской интеграции не имеет исходных предпосылок теоретической конструкции модели, а также явно сформулированных общепринятых опорных положений. «Экономист редко исследует предпосылки моделей, с которыми он работает...» (констатация из Нобелевской лекции Джеймса Бьюкенена, 1986 г.). Аксиоматика предпосылок свойств евразийской интеграции как объекта изучения и связей между детерминирующими ее основаниями, а также тенденции изменений свойств и связей не исследованы.

Деидеологизированное структурное и иерархическое построение ЕИ в принципе невозможно, т.к. главная наука наук философия учит, что в основе науки лежат цели, базирующиеся на определенных ценностях.

Продолжается в теории ЕИ использование в качестве методологической основы метода эмпирической эклектики, заимствованного из экономической теории (по западному образцу) вместо ее системного детерминантно-диалектического формирования, поэтому исследование категорий системы ЕИ требует, чтобы их последовательность и сущность отвечала объективному ходу развития и функционирования самой целостной системы.

Выстраивание экономических процессов ЕИ не основывается на реальных неэкономических понятиях, философских категориях и социальных ценностных целях жизнедеятельности интегрирующихся социумов.

ЕИ происходит в основном по искусственным правилам, навязываемым преобладанием в системе западной модели реализации принципов спекулятивно-рыночного капиталистического хозяйства.

Не преодолена фундаментальная иллюзия экономической теории в том, что в основе жизнедеятельности человека лежит удовлетворение потребностей, что постоянно усиливает формирование потребительского социума и его растущей поляризации. Поэтому профессор В.Т. Рязанов справедливо отметил, что «...запредельное потребление в условиях новейшей фазы развития капитализма превратилось в "системную болезнь", органично дополнив системные противоречия, присущие неоллиберальной модели хозяйства» [2].

Альтернативой этой фундаментальной иллюзии является реалистическое (единое духовно-материальное) мировоззрение, которое определяет главную фундаментальную сущностную категорию человека: в основе всей жизнедеятельности лежит не удовлетворение потребностей, а реализация комплекса фундаментальных системообразующих неотчуждаемых способностей человека и социума (далее – КФСНС) [1], направленных на достижение истинных социальных ценностных целей жизнедеятельности (истина, добро, справедливость, красота), что формирует качественно иной созидательный социум.

Для изучения аксиоматики исходных предпосылок теоретической конструкции модели евразийской интеграции нами предлагается 3D-системная методология исследования и осмысления ценотических процессов как системы нового знания.

Предлагаемая системная методология предусматривает три составляющих, позволяющих осуществлять:

1. *Детерминантный анализ* необходимых истинных исходных (неэкономических) предпосылок теоретической модели в виде реальных ценностных целей.

2. *Диалектический анализ – алгоритм достижения ценностных целей*, позволяющий получать новое знание.

3. *Формирование на основе нового знания дидактической обучающей модели управления процессами реализации ценностных целей.*

Системная ценотическая концепция для формирования евразийской интеграции предусматривает ряд системных мировоззренчески осмысливаемых и реализуемых положений.

Ценозом следует считать естественное целостное единство структурных элементов и ключевых функций системы, объединенных организующим началом в каждой из трех мировых ценотических систем (информацио-ценоз, природо-ценоз, социо-ценоз), объединяющихся в единую мегасистему информацио-природо-социо-ценоз (далее – ИПС-ценоз) [1].

Ценотическая мегасистема ИПС-ценоз представляет собой истинную целостную организованную систему с естественным органическим способом существования, функционирования и развития на основе законов информации, природы и социума (далее – ЗИПС) в структуре Периодической системы всеобщих законов мира [3].

Ключевыми характеристиками ценозов как истинных систем являются:

- целостное организованное единство структуры элементов системы ценоза, ее функций и подсистемы их связей, представляющее собой ценотическую матрицу (далее – ЦМ);

- наиндивидуальность существования, функционирования и развития любого из трех ценозов;

- жизнедеятельность ценотических систем в соответствии с неформальными законами информации, природы и социума как с естественной нормативностью;

- соответствие жизнедеятельности ценотических систем всеобщему закону нравственности:

1. Единство духовного и материального.
2. Ненанесение ущерба любым элементам, функциям и процессам системы.
3. Предопределенная ответственность самоорганизации системы.

4. Формирование и самореализация ценностных целей жизнедеятельности системы (далее – ЦЦЖС) (с древних времен и по настоящее время ценностными целями жизнедеятельности для системы социо-ценоза являются истина, добро (в экономике – благо), справедливость, красота).

5. Приверженность ЦЦЖС гиперцели мирового планетарного универсума – воспроизводству ИПС-ценоза и его составляющих;

- перманентное осуществление воспроизводства ЦМ в соответствии с ЗИПС;

- перманентная самокорректировка отклонений от ЦМ, возникающих под воздействием возмущающих факторов любой среды (чаще всего социальной).

Переход к ценотическим системам требует осмысления и трансформации всей институциональ-

ной матрицы (идеология, политика экономика), а не только экономической ее составляющей, на чем зациклена западная экономическая теория, навязанная российскому социуму и в основном принятая к руководству в жизнедеятельности.

На примере социо-ценоза следует рассмотреть четыре основных граничных пространства, которые по существу в его информационном поле формируют истинный понятийный аппарат институциональной матрицы в виде предпосылок теоретической конструкции ее структурно-функциональной модели. Поэтому целесообразно рассмотреть предпосылки основных граничных пространств формирующих понятийный аппарат институциональной матрицы социо-ценоза (идеология, политика, экономика) по закону иерархии.

В верхнем основном граничном пространстве сосредоточены ключевые ценностные категории и понятия философии, которые, по сути, предназначены быть основными детерминирующими предпосылками идеологии, политики и экономики, составляющими институциональные матрицы социо-ценоза [4].

В следующем по иерархии основном граничном пространстве расположена культура как «исторически сложившаяся совокупность материальных и духовных ценностей, представляющих собой способы и приемы человеческой деятельности и образцы поведения в человеческом коллективе» [5]. Ключевыми структурами, определяющими реализацию ее функций, следует считать духовно-культурный уклад, который детерминирует технологический уклад, ценностные цели жизнедеятельности социо-ценоза, а также комплекс фундаментальных системообразующих неотчуждаемых способностей человека и социума, с помощью которых ими создаются все духовные и материальные блага человеческой цивилизации, предназначенные для обеспечения ее жизнедеятельности.

В следующем по иерархии основном граничном пространстве сконцентрирована цивилизационная нормативность, состоящая из естественного права, обусловленного неформальными законами информации, природы и социума и искусственного права, которое есть «система общезначимых и общеобязательных норм, установленных и санкционированных государством и обеспеченных силой государственного принуждения в форме юридической ответственности» [6]. В то время, как естественное право является сущностью естественной ценотической системы, искусственное право является сущностью, направленную на властное управление поведением людей в социуме в целях достижения определенных интересующих власть результатов. Если естественное право имеет полноценные основания для включения своего понятийного аппарата в состав институциональной матрицы, то искусственное право имеет ограниченные основания,

поскольку не соответствует ценотической матрице и закону нравственности.

В нижнем граничном пространстве объединились базисные ценностные категории и понятия психологии и социологии. Психологии суждено быть наукой, осуществляющей объяснение и развитие духовного мира человека и социума, реализацию гуманизма мыслей и деятельности, и это очевидно требует формирования истинных научных предпосылок в этих областях, что предполагает использование понятийного аппарата психологии в том числе и для построения идеологии, политики и экономики. Следует отметить, что в экономике из концепции психоанализа З. Фрейда заимствовано понятие удовлетворения потребностей, которое искусственно гипертрофировано как конечная цель системы воспроизводства благ.

Социология как наука о едином социуме, его социальных системах, их функциях, законах существования, функционирования и развития, деятельности и взаимодействии также имеет все основания для включения ее понятийного аппарата в системы идеологии, политики и экономики.

Во всех четырех иерархически расположенных пространствах следует найти сущностные предпосылки в виде понятий теоретической конструкции более совершенной модели институциональной матрицы как переходной к самой совершенной матрице – матрице единой сложной мегасистемы ИПСЦ.

Алгоритм реализации 3D-методологии целесообразно рассмотреть на примере достижения главных социальных ценностных целей жизнедеятельности социо-ценоза, которые с древних времен сформированы в виде таких составляющих, как истина, добро (в экономике – благо), справедливость и красота и не потеряли своего ценностно целевого предназначения до настоящего времени.

Суть алгоритма заключается в строгой последовательности конкретных действий:

- определение и осмысление комплекса главных и дополняющих ценностей, необходимых для обеспечения жизнедеятельности;
- формулирование главных ценностных целей жизнедеятельности и дополняющих целей, опосредованных единым их пониманием;
- детерминантный анализ по выявлению проблем, мешающих достижению ЦЦЖС;
- декомпозиция проблем до неразлагаемых элементов;
- диалектический анализ, обеспечивающий поиск управленческих решений по неразлагаемым элементам проблем;
- синтез найденных управленческих решений;
- формирование нового знания в виде синтезированного комплекса решений по преодолению проблем, препятствующих и противодействующих достижению ценностных целей жизнедеятельности;

• формирование дидактической воспитательно-образовательной системы для реализации нового знания на практике и обучение этому знанию соответствующих субъектов управления и объектов исполнения.

В итоге следует отметить некоторые ключевые, фундаментальные проблемы экономической теории, не позволяющие ей быть одним из реально развивающихся оснований институциональной матрицы, способствующих воспроизводству социо-ценоза в интегрирующемся евразийском пространстве.

Сложившиеся к XXI в. политическая экономия и экономическая теория как полноценные научные дисциплины уже не могут не учитывать реальности мироздания в виде единства духовного и материального мира. Несмотря на это, духовная составляющая в угоду материальной составляющей западной экономической теории практически исключена из ее оснований, что создает неполноценность теории и деформирует реализацию справедливого общественно-хозяйственного устройства в развивающихся процессах евразийской интеграции.

Преобладающее рассмотрение экономических процессов, их существование, функционирование и развитие, как правило, только в социальном пространстве без необходимого учета формирующего и управляющего воздействия информационного и природного пространств снижает научную обоснованность всей экономической теории. При этом существующая экономическая теория не базируется на неформальных законах информации, природы и социума как ключевых критериальных категориях, по существу управляющих всеми социальными и экономическими процессами.

Таким образом, нынешняя действующая экономическая теория как часть экономической подсистемы социо-ценоза, абстрагированная от реального духовно-материального мирового универсума и не руководствующаяся неформальными естественными

законами информации, природы и социума, не позволяет формировать истинную систему евразийской интеграции, устремленной в будущее. Это требует исследования, переосмысления, развития и дальнейшей научной разработки с учетом естественных ценотических (надиндивидуальных, надконфессиональных, надпартийных, надполитических, надэкономических) процессов, реально осуществляющихся в рамках целостных структурно-функциональных взаимообусловленных пространств-сущностей информации-ценоза, природо-ценоза и социо-ценоза, в их миротформирующем детерминантно-диалектически-дидактическом единстве.

Литература:

1. Ложко В.В. Новое качество воспроизводства человеческого капитала – основа процессов евразийской интеграции (часть 1) // Проблемы современной экономики. – 2019. – № 3 (71). – С. 31-33.
2. Рязанов В.Т. (Не)реальный капитализм. Политэкономия кризиса и его последствий для мирового хозяйства и России. – М.: Экономика, 2016. – 695 с.
3. Маслова Н.В. Периодическая система всеобщих законов мира. – М.: Институт холодинамики, 2005. – 184 с.
4. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию. – СПб.: Нестор-История, 2012. – 468 с.
5. Обществознание: учеб. пособие. В 3 т. Т. 2. Основные сферы жизни общества / Под. ред. М.В. Пашкова, А.И. Стребкова, Е.Г. Черновой. – СПб.: Изд-во С.-Петербург.ун-та, 2008. – 408 с.
6. Обществознание: учеб. пособие. В 3 т. Т. 3. Право в системе общественных отношений / Под. ред. М.В. Пашкова, А.И. Стребкова, Е.Г. Черновой. – СПб.: Изд-во С.-Петербург.ун-та, 2008. – 183 с.

Methodological Foundations of the Cenotic Concept of the Information-Nature-Sociocenos Megasystem for Eurasian Integration

Lozhko V.V.

St. Petersburg Institute of Human Resource Development Management

In the article proposed and considers a complex methodological grounds allowing to form a unified approach to the study equisites for the Eurasian integration, ntcessary for the development of its theoretical structure. It is shown that instead of empirical eclecticism borrowed from Western neoliberal economic theory, its ntcessary to use a systematic determinant-dialectical approach to form new knowledge and its subsequent didactic implementation. For the Eurasian integration theory and practice is proposed to move along the path cenotic systems, that represent true holistic systems with natural organic way of existence, functioning and development on the basis of laws information, nature and society.

Key words: true reasons Eurasian integration, cenosis, cenotic megasystem, main boundary spaces, forming the true conceptual apparatus institutionally matrix