

УДК 316

DOI: 10.24412/1998-5533-2025-4-220-225

**Отношение университетских преподавателей к искусственному интеллекту****Бурганова Л.А.**

Доктор социологических наук,  
профессор кафедры общей и этнической социологии  
Казанского (Приволжского) федерального университета

**Мягков Г.П.**

Доктор исторических наук, профессор кафедры  
теории государства и права и публично-правовых дисциплин  
Казанского инновационного университета им. В.Г. Тимирязова

**Юрьева О.В.**

Кандидат социологических наук,  
доцент кафедры управления человеческими ресурсами  
Казанского (Приволжского) федерального университета

*Сегодня важнейшая функция преподавателей – расширение своих возможностей и возможностей своих учеников в использовании различных инструментов и технологий ИИ для повышения качества образования, его доступности и результативности. Ключевым фактором успешной интеграции ИИ в учебную практику вузов является мотивация педагогов, желание внедрять в учебный процесс цифровые технологии и инструменты ИИ. Предмет данного исследования – отношение преподавателей к использованию ИИ в преподавании, цель – показать, что ИИ одновременно приносит новые возможности и новые вызовы в учебном процессе. Эмпирической основой статьи являются результаты интернет-анкетирования на тему «ИИ в высшем образовании: отношение преподавателей». Представленные результаты эмпирического исследования демонстрируют неоднозначность отношения преподавателей к использованию искусственного разума: с одной стороны, желание открыть для себя новые возможности для автоматизации рутинных процессов и персонализации обучения, с другой – сопротивление к внедрению цифровых технологий, связанное с комплексом причин как объективного, так и субъективного характера. На наш взгляд, ключевой причиной низкой востребованности цифровых технологий и ИИ в педагогической практике преподавателей является формальный подход самих вузов к делу повышения цифровой компетентности преподавателей.*

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, преподаватели, высшее образование, функции ИИ, инструменты ИИ, риски использования ИИ

*Для цитирования:* Бурганова Л.А., Мягков Г.П., Юрьева О.В. Отношение университетских преподавателей к искусственному интеллекту // Вестник экономики, права и социологии. 2025. № 4. С. 220–225. DOI: 10.24412/1998-5533-2025-4-220-225.

Стремительное развитие технологий искусственного интеллекта (далее – ИИ) трансформирует образовательную среду университетов, внося инновации в обучение, управление, методы и процесс педагогической работы. Изменению подвергаются традиционные роли преподавателей: сегодня жизненно важной функцией преподавателей является расширение своих возможностей и возможностей своих учеников в использовании различных инструментов и технологий ИИ для улучшения процесса преподавания и обучения. Поэтому от успешного взаимодействия преподавателей с технологиями ИИ во многом зависит качество обучения, его доступность и результативность. На сегодняшний день отношение самих преподавателей к этим изменениям варьируется от энтузиазма до осторожной сдержанности, что отражает сложность интеграции ИИ в учебный процесс. Пока трудно предвидеть все возможности и последствия этого революционного поворота, однако некоторым результатам уже можно дать оценку.

Обращение к литературе по проблеме отношения преподавателей университетов к использованию ИИ показывает, что эта тема, хотя и привлекает в последние годы повышенное внимание, но до сих пор находится на начальной стадии изучения. Сформировался достаточно обширный круг исследований как российских [1–7], так и зарубежных [8–11], в которых выявляются основные тенденции и риски в системе высшего образования под влиянием использования ИИ, дается оценка отношения преподавателей и студентов к изменившимся формам взаимодействия в процессе обучения. Однако масштабных исследований как на общероссийском, так и на региональном уровнях пока недостаточно.

Целью данной статьи является выявление специфики отношения университетских преподавателей к использованию технологий ИИ в преподавании, которые, с одной стороны, открывают новые возможности в обучении студентов, с другой – становятся источником новых рисков в их обучении.

Методология исследования опиралась на количественную процедуру, в основе которой анонимное интернет-анкетирование на тему «ИИ в высшем образовании: отношение преподавателей», проведенное с применением сервиса Yandex Forms с августа по сентябрь 2025 г. Метод отбора – неслучайный, предполагающий отбор респондентов по заданным параметрам: по полу, возрасту, работе в системе высшего гуманитарного образования (бакалавриат и магистратура), опыту использования ИИ в профессиональной деятельности. В выборку вошли преподаватели трех крупнейших вузов г. Казани: Казанский (Приволжский) федеральный университет,

Казанский национальный исследовательский технологический университет, Казанский национальный исследовательский технический университет. Анализ данных проводился с помощью описательных статистических методов.

Половозрастной состав опрошенных преподавателей: 105 чел., среди них женщин – 71,7 % (75 чел.), мужчин – 28,3 % (30 чел.). Возрастной состав респондентов: от 41 до 45 лет – 39,6 % (41 чел.); от 31 до 40 лет – 15,1 % (16 чел.); от 51 до 60 лет – 15,1 % (16 чел.); до 30 лет – 13,2 % (14 чел.); от 61 до 70 лет – 9,4 % (10 чел.); старше 70 лет – 7,5 % (8 чел.). Должностные статусные характеристики: профессор – 17 % (18 чел.), доцент – 62,3 % (65 чел.), старший преподаватель – 3,8 % (4 чел.), преподаватель – 3,8 % (4 чел.) и ассистент – 13,2 % (14 чел.).

Дизайн анкеты был организован вокруг четырех проблем, связанных с использованием ИИ преподавателями в университетах: 1) отношение к использованию ИИ; 2) цели использования ИИ в образовательном процессе вуза; 3) восприятие рисков использования ИИ; 4) оценка влияния ИИ на практики взаимодействия преподавателей и студентов.

Исследование выявило противоречивое отношение преподавателей к использованию ИИ в педагогическом процессе: 67,9 % поддерживают перевод традиционного образования в цифровой формат, 24,5 % демонстрируют нейтральное к этому отношение, открытое неприятие выразили только 7,5 % опрошенных преподавателей. Но пока это только на словах, говорить об активном использовании ИИ в учебном процессе не приходится: 2/3 преподавателей по существу не используют ИИ в учебном процессе (49,1 % тратят менее 1 часа на использование ИИ для работы в среднем за неделю; 26,4 % – вообще не используют); 18,9 % преподавателей обращаются за помощью к ИИ от 1 до 3 часов в неделю; 3,8 % – 4–6 часов; 1,9 % – более 10 часов в неделю.

Сопротивление преподавателей к внедрению цифровых технологий, очевидно, связано с комплексом причин как объективного характера – неэффективной технической поддержкой на уровне университетов, неготовностью самих субъектов преподавания к использованию цифровых инструментов и пр., так и субъективного, в числе которых недоверие к новым методам работы, нежелание отказаться от традиционных моделей преподавания, боязнь рисков при использовании ИИ. На наш взгляд, ключевой причиной низкой востребованности цифровых технологий и ИИ в педагогической практике преподавателей является формальный подход самих вузов к делу повышения цифровой компетентности преподавателей – по результатам

исследования, только 9,5 % опрошенных дали высокую оценку этому направлению деятельности вузовской администрации, остальные опрошенные преподаватели (90,5 %) оценили ее в категориях неопределенности как «неплохую» (52,8 %) или как «слишком незначительную» (37,7 %) (рис. 1).



**Рис.1. Распределение ответов преподавателей по вопросу: «Как вы оцениваете усилия вуза, в котором работаете, направленные на повышение уровня вашей цифровой компетентности?»**

Учитывая быстрый темп развития цифровых технологий, университеты сами должны оперативно учить своих преподавателей, как внедрять искусственный интеллект в практику преподавания, организовывать активный обмен опытом.

Следующая группа вопросов анкеты ориентирует на выявление уровня информированности преподавателей о функциях ИИ, различных способах применения ИИ в образовательном контексте, а также специфику их собственного опыта применения ИИ.

Как показали результаты опроса, около трети преподавателей (38,2 %) имеют в основном представление о таких видах поддержки со стороны ИИ, как поиск литературы, при этом 28,4 % из них знают, что с помощью ИИ можно осуществлять сбор и анализ больших объемов данных для научных исследований (рис. 2).

Об остальных функциях ИИ преподаватели пока мало информированы: о том, что ИИ помогают осу-



**Рис.2. Распределение ответов преподавателей по вопросу: «Какие функции у ИИ, по вашему мнению, в образовательном процессе в вузе?» (множественный выбор)**

ществить глубокий анализ текстов (16,7 %), выявить ключевые темы и аргументы, адаптировать учебные программы под индивидуальные потребности каждого студента (12,7 %), повысить интерес студентов к занятиям, повысить в целом доступность обучения для каждого студента (8,8 %), имеет представление незначительная часть преподавателей. Это напрямую связано с дефицитом опыта успешного применения основных функций ИИ.

Данные о личном опыте использования различных функций ИИ преподавателями полностью коррелируют с их уровнем информированности о них. Больше всего преподаватели используют ИИ в образовательном процессе как поисковую систему: либо при поиске информации в целом (69,8 %), либо при тематическом поиске источников и литературы при подготовке к лекциям/семинарам (35,8 %). Треть преподавателей (35,8 %), использует возможности нейросетей при разработке заданий к тестам, задачам, примерам, открытых вопросов; 9,7 % преподавателей – при подготовке презентаций к лекциям, при проведении собственных научных исследований (литературный обзор, стилистическая корректура текста); еще меньше доля тех, кто владеет навыками проверки на антиплагиат студенческих работ (7,6 %), генерирования иллюстраций к презентациям (6,9 %), автоматизации обработки данных (5,5 %), подготовки УМК (5,5 %), проверки тестов, заданий (3,4 %).

Как видно из результатов исследования, преподаватели пока используют весьма ограниченный набор инструментов ИИ в своей деятельности, что не дает им возможности уже сейчас автоматизировать многие рутинные задачи из тех, что мы выше перечислили. К тому же объем используемых функций ИИ преподавателями по сравнению с масштабом задач, которые уже сегодня в активе их студентов, явно не в пользу первых: по данным нашего исследования, 78,7 % студентов используют ИИ для поиска информации, 65,5 % – для подготовки докладов, 52,7 % – для написания эссе и рефератов, 42,6 % – для создания презентаций [12, с. 243]. Это, безусловно, затрудняет координированный подход всех участников взаимодействия к овладению и использованию ИИ в учебном процессе.

В число наиболее востребованных преподавателями инструментов ИИ входят чат-боты (52,8 %), интерес к ним быстро растет не только среди преподавателей, но и студентов. С остальными платформами хуже, они по существу мало известны основной массе преподавателей – это касается образовательных платформ с ИИ (30,18 %), инструментов для анализа данных (26,4 %), генераторов текстов (24,5 %). С остальными инструментами ИИ преподаватели вообще мало знакомы: виртуальные учебные ассистенты (голосовые помощники) (16,9 %), системы управления обучением (LMS)

(13,2 %), онлайн-репетиторы и платформы для изучения иностранных языков (13,2 %), инструменты для совместной работы и проектного управления (13,2 %), программные инструменты для кодирования и разработки (1,9 %) (рис. 3).



**Рис. 3. Распределение ответов преподавателей по вопросу: «Какие из следующих инструментов ИИ вы используете в своей деятельности?» (множественный выбор)**

Однако преподаватели все же видят перспективу их дальнейшего использования: приоритет в будущем отдается инструментам для совместной работы и проектного управления (19,3 %); остальные показатели заинтересованности еще скромнее: 15,1 % преподавателей хотели бы работать с образовательными платформами с ИИ, 14,3 % – с инструментами для анализа данных, 12,6 % – в использовании систем управления обучением (LMS); 12,6 % – программных инструментов для кодирования и разработки.

Так что перспективы широкого внедрения ИИ в учебный процесс пока не выглядят обнадеживающими, и связано это в большей степени с отставанием программ цифровой подготовки и переподготовки преподавателей вуза, не нацеленностью их содержания на практическое использование ИИ в учебном процессе.

Преподаватели довольно объективно оценивают риски использования ИИ студентами. Большинство из них в качестве ключевых для себя выделяют такие последствия, как снижение способности студентов к критическому осмыслению и самостоятельному анализу (75,47 %), возникновение зависимости студентов от ИИ и утрата вследствие этого навыков самостоятельного поиска информации (73,58 %); невозможность дать объективную оценку знаний студентов на фоне использования общедоступных генеративных моделей ИИ (67,9 %).

На фоне достаточно высокого уровня отрефлексированности преподавателями рисков использования ИИ заметна тенденция слабой информированности преподавателей о технологиях защиты от него: только 45,28 % заявляют о своей компетент-

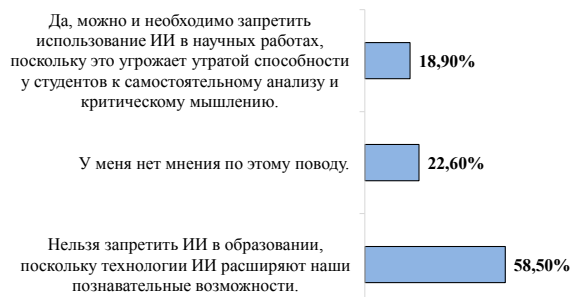
ности в этой сфере; 37,7 % опрошенных испытывают проблемы с защитой и использованием личных данных – своих и студентов; у 30,18 % преподавателей – трудности с обеспечением равных возможностей для всех студентов и преподавателей в использовании искусственного интеллекта; 26,4 % преподавателей указали в качестве проблемы изменение привычной модели коммуникации между преподавателями и студентами, сокращение живого общения между ними.

Ответы на вопрос о результатах изменения традиционной модели коммуникации между преподавателями и студентами в условиях господства информационных технологий и прежде всего генеративных моделей ИИ также демонстрируют неоднозначность и противоречивость оценок преподавателей, которые распределились почти поровну между тремя позициями: 1) целью коммуникации между преподавателями и студентами становится не передача знания от преподавателя студенту, а контроль преподавателей за качеством информации, сгенерированной ИИ по команде студента (41,6 %); 2) можно говорить об изменении традиционной модели обучения, которая была представлена активностью учителя и пассивностью ученика; в эпоху ИИ оба субъекта равноправны в отношении выбора источников знания (43,39 %); 3) ничего принципиально не изменилось, кроме того, что преподаватели теперь используют цифровые технологии передачи, обработки и контроля знания студентов (35,8 %). Поскольку первая и третья позиции отражают в целом скорее пессимистическую, чем оптимистическую оценку модели коммуникаций между главными участниками образовательного процесса, то можно сделать вывод, что преподаватели пока в своем большинстве не склонны видеть прогресса в ее результатах.

При всем своем критическом отношении к результатам использования ИИ в обучении больше половины опрошенных преподавателей (58,5 %) считают, что запретить использование ИИ в образовании нельзя, поскольку технологии ИИ расширяют наши познавательные возможности. Критики ИИ, к которым принадлежат 18,9 % опрошенных преподавателей, исходят из возможности и необходимости запрета на использование ИИ в научных работах, поскольку это угрожает утратой способности студентов к самостоятельному анализу и критическому мышлению (рис. 4).

По результатам исследования у преподавателей пока не сложилось четкого понимания того, как следует относиться к использованию студентами ИИ в учебной деятельности: практически совпало количество выборов положительных (34 %), отрицательных (32 %) и нейтральных (34 %) оценок. Зато вопрос: «Как вы считаете, следует ли студентов больше обучать цифровой грамотности?» – вызвал





**Рис. 4. Распределение ответов преподавателей по вопросу: «Как вы считаете, можно ли запретить использование ИИ в образовании?»**

единодушную поддержку: согласны с этим 84,9 % преподавателей, по 7,5 % не согласных и неопределившихся с ответом.

А кто должен решать, как использовать ИИ в образовании? Большинство опрошенных преподавателей (55,6 %) отдадут приоритет в этом вопросе самим образовательным учреждениям, 25,9 % – доверяют в этом отношении государству.

Таким образом, интеграция искусственного интеллекта в высшее образование – это неизбежный процесс, который коренным образом меняет функции преподавателя и методы его педагогической работы. Ключевым фактором успешной интеграции ИИ в учебную практику является мотивация педагогов, желание внедрять в учебный процесс цифровые технологии и инструменты ИИ. Исследование выявило неоднозначность позиции преподавателей к использованию искусственного разума: с одной стороны, желание открыть для себя новые возможности для автоматизации рутинных процессов и персонализации обучения, с другой – опасения по поводу этических рисков и потери человеческого взаимодействия. Значительна пока доля преподавателей, которые выражают полное непринятие технологий ИИ, что в первую очередь связано с недостаточной цифровой компетентностью преподавателей, слабой информированностью о возможностях ИИ, а также с другими особенностями их профессионального бэкграунда.

Успешное внедрение ИИ в образовательный процесс требует системной поддержки преподавателей, не ограниченной разработкой методических рекомендаций и созданием этических стандартов. Вузам следует совершенствовать формы организационной поддержки использования ИИ в учебном процессе, вводить более дифференцированные программы переподготовки и курсы повышения квалификации, учитывающие различные уровни владения цифровыми компетенциями для преподавателей.

## Литература:

1. Буйкова К.И., Дмитриев Я.А., Иванова А.С., Фещенко А.В., Яковлева К.И. Отношение студентов и преподавателей к использованию инструментов с искусственным интеллектом в вузе // *Образование и наука*. 2024. № 26(7). С. 160–193. DOI: 10.17853/1994-5639-2024-7-160-193.
2. Давыдова Г.И., Шлыкова Н.В. Риски и вызовы при внедрении искусственного интеллекта в систему высшего образования // *Вестник практической психологии образования*. 2024. Т. 21. № 3. С. 62–69. DOI: <https://doi.org/10.17759/bppe.2024210308>
3. Елсакова Р.З., Маркусь А.М. Повышение квалификации преподавателей вуза в области искусственного интеллекта: современное состояние // *Высшее образование в России*. 2024. Т. 33. № 11. С. 73–94. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-11-73-94.
4. Петрунева Р.М., Филатова М.Н., Чудасова Т.Д. Системы искусственного интеллекта в сфере образования: отношение преподавателей (на примере ВолгГТУ) // *Primo Aspectu*. 2024. № 2. С. 19–31. DOI: <https://doi.org/10.35211/2500-2635-2024-2-58-19-31>
5. Раицкая Л.К., Ламбовска М.Р. Перспективы применения ChatGPT для высшего образования: обзор международных исследований // *Интеграция образования*. 2024. Т. 28. № 1. С. 10–21. DOI: <https://doi.org/10.15507/1991-9468.114.028.202401.010-021>
6. Радчикова Н.П., Одинцова М.А., Сорокова М.Г. Отношение преподавателей российских вузов к цифровой образовательной среде // *Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика*. 2023. № 20(2). С. 311–330. DOI: 10.22363/2313-1683-2023-20-2-311-330
7. Сысоев П.В. Искусственный интеллект в образовании: осведомлённость, готовность и практика применения преподавателями высшей школы технологий искусственного интеллекта в профессиональной деятельности // *Высшее образование в России*. 2023. Т. 32. № 10. С. 9–33. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-10-9-33.
8. Bell R., Bell H. Entrepreneurship Education in the Era of Generative Artificial Intelligence // *Entrepreneurship Education*. 2023. DOI: 10.1007/s41959-023-00099-x
9. McGrath C., Cerratto Pargman T., Juth N., Palmgren P.J. University teachers' perceptions of responsibility and artificial intelligence in higher education – An experimental philosophical study. *Computers and Education: Artificial Intelligence*. 2023. № 4(2). P. 100–139. DOI: 10.1016/j.caeai.2023.100139
10. Reina Marín Y., Cruz Caro O., Maicelo Rubio Yd.C., Alva Tuesta J.N., Sánchez Bardales E., Carrasco Rituay A.M., Chávez Santos R. Artificial intelligence as a teaching tool in university education // *Frontiers in Education*. 2025. № 10. DOI: 10.3389/feduc.2025.1578451

11. Tan X., Cheng G., Ling M.H. Artificial intelligence in teaching and teacher professional development: A systematic review // *Computers and Education: Artificial Intelligence*. 2025. Vol. 8. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100355>.
- 12 Бурганова Л.А., Юрьева О.В., Кукушкина О.Ю. Риски использования искусственного интеллекта в высшем образовании: взгляд студентов // Вестник экономики, права, социологии. 2025. № 2. С. 241–246. DOI: 10.24412/1998-5533-2025-2-241-246.

## University Teachers' Attitude Towards Artificial Intelligence

**Burganova L.A.**

**Kazan (Volga Region) Federal University**

**Myagkov G.P.**

**Kazan Innovative University named after V.G. Timiryasov**

**Yurieva O.V.**

**Kazan (Volga Region) Federal University**

*Today, the most important function of teachers is to expand their own and their students' capabilities in using various AI tools and technologies to improve the quality, accessibility, and effectiveness of education. The key factor in successfully integrating AI into university teaching practices is the motivation of teachers and their willingness to incorporate digital technologies and AI tools into the learning process. The article is based on the results of an online survey titled "AI in Higher Education: Teachers' Attitudes". The presented results of the empirical study demonstrate the ambiguity of teachers' attitude towards the use of artificial intelligence: on the one hand, there is a desire to discover new opportunities for automating routine processes and personalizing learning, but on the other hand, there is resistance to the implementation of digital technologies due to a combination of both objective and subjective reasons. In our opinion, the key reason for the low demand for digital technologies and AI in the teaching practice of teachers is the formal approach of universities themselves to the issue of improving the digital competence of teachers.*

*Keywords: artificial intelligence, teachers, higher education, functions and tools of AI in education, risks of using artificial intelligence in higher education*

