

УДК 316.35.023.4

DOI: 10.24412/1998-5533-2025-4-283-287

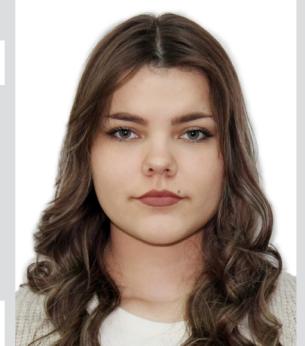
Актуальные аспекты использования термина «дизайн» в социологии малых групп



Крейк А.И.

Кандидат социологических наук,
доцент кафедры социологии Новосибирского
государственного университета экономики и управления

Юркина Д.А.
Проводник Северо-Западного филиала
АО «Федеральная пассажирская компания»



Тема данной работы актуализирована необходимостью совершенствования теоретического инструментария социологии малых групп в соответствии с запросами современности. Соответственно, целью статьи является рассмотрение динамического аспекта структуры малых групп. Исходя из этого, задачами данной работы являются: а) обоснование использования термина «дизайн» в социологии малых групп; б) предложение «дизайн-подхода» в качестве обозначения динамического состояния структуры малых групп. Научная и прикладная значимость данной работы заключается в том, что в ней представлено обоснование возможности использования термина «дизайн» для обозначения динамического состояния структуры малой группы, и это может быть использовано для факторной операционализации при разработке программы эмпирических исследований по тематике малых групп. Данная работа позволяет исследователям обоснованно использовать термин «дизайн» и дизайн-подход для обозначения динамического состояния структуры малых групп. Научная новизна данной работы заключается в том, что она является конкретным вкладом в развитие терминологической основы социологии малых групп. Её ценность в том, что, будучи теоретической, она имеет также и прикладную направленность – её положения могут быть использованы при разработке эмпирических исследований по социологии малых групп.

Ключевые слова: дизайн, социология малых групп, социологический термин, структура, двойственность семантики термина, дизайн-подход

Для цитирования: Крейк А.И., Юркина Д.А. Актуальные аспекты использования термина «дизайн» в социологии малых групп // Вестник экономики, права и социологии. 2025. № 4. С. 283–287. DOI: 10.24412/1998-5533-2025-4-283-287.

Дизайн традиционно связывают со сферой искусства или художественно-проектной деятельно-

стью. В настоящее время термин «дизайн» имеет три значения: «деятельность по планированию и

проектированию чего-либо; результаты планирования и проектирования в виде сценариев, эскизов, моделей; проявление планирования и проектирования в готовом продукте» [1, с. 37].

Следует отметить, что в последние годы сфера применения данного термина существенно расширилась, охватив многие области, например, дизайн бизнес-моделей, дизайн пользовательского опыта, социальный дизайн и другие. Это позволяет рассматривать дизайн не просто как сферу деятельности, но и как определённый способ мышления, ориентированный на целенаправленное проектирование сложных систем для удовлетворения человеческих потребностей. И именно в таком контексте (широком понимании) термин «дизайн» приобретает важный потенциал для социологии, который, в частности, можно применить для рассмотрения малых групп.

Необходимо принять во внимание, что некоторые исследователи рассматривают структуру группы как динамический феномен. В частности, Р. Бейлз в теории *SYMLOG (System for the Multiple Level Observation of Groups)*, определил структуру группы как относительно устойчивую модель взаимосвязанных статусов, ролей, норм и коммуникационных каналов, которые организуют взаимодействие между её членами [2, с. 145]. Тогда, если опираться на идеи Р. Бейлза, можно констатировать, что дизайн в данном случае представляет собой процесс первоначального создания такой модели, создание каркаса, который в будущем будет заполняться реальными социальными взаимодействиями и при этом регулироваться.

Социологическое понимание термина «дизайн» предполагает его интерпретацию как процесса сознательного конструирования социальной реальности. В таком случае его можно соотнести с идеями теории социального конструирования реальности, разработанной П. Бергером и Т. Лукманом. Согласно их мнению, реальность является продуктом человеческой деятельности и объективируется в процессе хабитуализации (опривычивания) и институционализации [3, с. 89–90]. Тогда, по мнению авторов данной работы, дизайн малой группы можно рассматривать как ускоренный и целенаправленный процесс такой хабитуализации и институционализации, где не стихийные взаимодействия, а изначальный замысел устанавливает модели действия, ролевые ожидания и структуры групповых связей.

В таком социологическом контексте дизайн малой группы – это целенаправленная деятельность по проектированию и формированию её основных структурных и процессуальных параметров с целью оптимизации её функционирования для достижения определённых целей.

Продуктивной для рассмотрения термина «дизайн» является концепция «социальной архитекту-

ры», разработанная Г. Минцбергом. Он рассматривает проектирование организационной структуры как создание архитектуры, где необходимо правильно сочетать различные элементы – стратегию, формализацию, процессы неформальных отношений [4, с. 13–14]. Применительно к малой группе можно исходить из того, что социальный проектировщик, так же как и архитектор, занимается её дизайном, комбинируя формальные и неформальные нормы, коммуникационные каналы и распределение ролей для создания её устойчивой и функционально необходимой конструкции. Исходя из этого, можно констатировать, что для организаций и малых групп именно аспект преднамеренности – целенаправленного создания структуры под задачу – является общим признаком.

Таким образом, по мнению авторов данной работы, можно утверждать, что социологическая интерпретация термина «дизайн» раскрывает его двойственную природу. С одной стороны, дизайн малой группы представляет собой процесс целенаправленного формирования групповой структуры, с другой – устойчивое состояние сложившейся системы взаимодействий. Эта двойственность позволяет рассматривать малую группу одновременно и как результат проектной деятельности, и как динамически развивающуюся социальную систему.

Содержание дизайна малой группы раскрывается через основные компоненты групповой структуры. Эти взаимосвязанные компоненты требуют системного подхода, поскольку изменение одного из них неизбежно влияет на функционирование других.

Итак, в качестве дизайна малой группы выступает её структура. Её проектирование начинается с учёта группового разделения труда. Э. Дюркгейм указывал на то, что специализация служит фундаментальным принципом социальной организации, которая, в свою очередь, повышает эффективность деятельности [5, с. 9]. В малой группе это выражается в чётком определении целей, задач, сфер ответственности и ролей, и, кроме того, социальные проектировщики выбирают между жёсткими функциональными структурами и гибкой ротацией ролей. У Э. Дюркгейма это определяется характером решаемой задачи: обычные операции требуют высокой степени специализации, в то время как творческие задачи требуют большей гибкости ролей [5, с. 9].

Коммуникативная архитектура составляет основу групповых взаимодействий. Исследования В.А. Корниловича и А.Н. Холина показали, что коммуникативное пространство малых групп характеризуется высокой интенсивностью и скоростью альтернативных действий [6, с. 104]. Эти исследователи подчёркивают необходимость создания конвергентной группы на основе согласованных решений определённых членов группы путём ис-

пользования моделей внутренней и внешней коммуникации. Особенno важно создание условий для эффективного обмена информацией, когда учитывается не только содержание коммуникации, но и её эмоциональная составляющая [6, с. 104, 107].

Третий основной компонент дизайна малой группы – нормативная система. В.В. Плотников в исследовании социальной идентичности показывает, что групповые нормы выступают в качестве социально-го регулятора, задающего рамки поведения членов общества [7, с. 216]. Проектирование нормативной системы требует учёта как формальных предписаний, так и стихийно складывающихся неформальных норм [7]. По мнению авторов данной работы, если применять эти идеи к пониманию дизайна малой группы, особое внимание уделяется созданию механизмов формирования групповой культуры через систему общих практик и ритуалов.

Важно подчеркнуть, что дизайн малой группы может формироваться не только осознанно, но и путем её самоорганизации. В рамках синергетического подхода спонтанное возникновение социальных структур рассматривается как закономерный процесс [8, с. 10]. Как отмечает Е.Н. Князева, «самоорганизация представляет собой естественный механизм формирования сложных социальных систем, включая малые группы» [9, с. 76].

Этот подход находит развитие в теории аутопойезиса У. Матураны и Ф. Варелы, где социальные системы понимаются как самовоспроизводящиеся целостности [10, с. 48]. В. В. Василькова подчёркивает, что аутопойетические процессы в малых группах обеспечивают их устойчивость и адаптивность [11, с. 252].

Таким образом, по мнению авторов данной работы, дизайн малой группы в социологическом понимании представляет собой многомерный процесс, включающий проектирование структурных, коммуникативных и нормативных компонентов. Оптимальность дизайна малой группы определяется её способностью обеспечивать свою целостность при сохранении динамического баланса между формальными и неформальными характеристиками. При этом следует учитывать, что структура малой группы может формироваться как в режиме целенаправленного проектирования, так и путем естественных процессов самоорганизации.

Использование термина «дизайн» для обозначения процесса формирования структуры малой группы (целевого проектирования или в режиме самоорганизации) и динамического состояния её структуры можно обозначить как «дизайн-подход». Тем самым использование термина «дизайн» для обозначения структуры малой группы означает, что её структура рассматривается как динамический феномен: процесс «формирование/изменение сформированного»/динамическое состояние.

Введение термина «дизайн» для социологии малых групп требует учета его эвристического потенциала и возможных ограничений. Рассматривая дизайн малой группы как социологический феномен, можно определить ряд преимуществ и рисков, связанных с использованием данного термина.

Дизайн-подход применительно к малым группам определяется тремя достоинствами, которые названы ниже.

Первое – это возможность его использования для системного проектирования. С.С. Фролов отмечал, что структура малой группы представляет собой сложную систему взаимосвязанных позиций и ролей [12, с. 161]. С точки зрения авторов данной работы, дизайн-подход как проявление системного подхода позволяет изучать малые группы как целостную систему, где изменение одного элемента влечёт за собой преобразование во всей структуре малой группы.

Второе – типологизация. Как отмечает А.И. Кравченко, создание классификаций малых групп на основе их структурных особенностей способствует проведению сравнительных исследований [13, с. 264–270]. Соответственно, авторы данной работы полагают, что дизайн-подход позволяет осуществлять типологию малых групп, опираясь на их структурные параметры.

Ещё одним достоинством дизайн-подхода применительно к малой группе является его практическая направленность. Ж.Т. Тощенко подчёркивает, что понимание структуры группы – ключевое средство для эффективного управления социальными процессами в ней [14, с. 127]. Это позволяет разработать необходимую модель управления малыми группами.

Наряду с достоинствами использования дизайн-подхода для социологического рассмотрения малых групп, есть и определённые ограничения для этого. Основным является методологический редукционизм. С.С. Фролов подчёркивал, что чрезмерное фокусирование на структурных аспектах может привести к недооценке содержательной стороны групповых процессов [12, с. 26]. Это означает, что социологическое изучение малых групп не должно ограничиваться лишь формальным описанием их структур, игнорируя внутреннее содержание.

Второе ограничение дизайн-подхода применительно к малым группам, связано с опасностью схематизации социальной реальности. А.И. Кравченко указывает, что реальные социальные процессы не всегда соответствуют заранее разработанным схемам [13, с. 357]. Динамика малых групп в некоторых случаях характеризуется непредсказуемостью и спонтанностью, что затрудняет её полное соответствие формальным моделям.

Третье ограничение дизайн-подхода применительно к малым группам – это сложности опера-

ционализации дизайна малых групп. Ж.Т. Тощенко отмечает трудности с практическим применением теории и практики социального проектирования. Перенос терминологии из сферы проектирования в социологию, по его мнению, требует значительной концептуальной адаптации [14, с. 321–322]. Не все аспекты функционирования малой группы могут быть легко формализованы и спроектированы.

Таким образом, по мнению авторов данной работы, применение дизайн-подхода в социологии малых групп является продуктивным, но только при условии осознания его ограничений.

Литература:

1. Фоменко В.В. Проблема определения понятия «Дизайн» // Омский научный вестник. 2003. № 3. С. 37–40.
2. Bales R.F. SYMLOG: A System for the Multiple Level Observation of Groups. New York: Free Press, 1979. 450 р.
3. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / Пер. Е.Д. Руткевич. М.: Медиум, 1995. 323 с.
4. Минцберг Г. Структура в кулаке: создание эффективной организации / Пер. с англ. под ред. Ю.Н. Каптуревского. СПб.: Питер, 2004. 512 с.
5. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии / Пер. с фр. и послесловие Л.Б. Гофмана. М.: Наука, 1990. 575 с.
6. Корнилович В.А., Холин А.Н. Коммуникативная динамика малой группы: информационное сопровождение управленческих решений (на примере группового ситуационного анализа) // Коммуникология. 2017. № 1. С. 99–110.
7. Плотников В.В., Солонникова Н.В., Коротких В.Н. Конструирование социальной идентичности как фактор гендерного взаимодействия // Психология и педагогика служебной деятельности. 2024. № 4. С. 216–219.
8. Хакен Г. Синергетика. М.: Мир, 1980. 406 с.
9. Князева Е.Н. Синергетика: нелинейность времени и ландшафты коэволюции. М.: ООО «КомКнига», 2007. 272 с.
10. Матурана У., Варела Ф. Древо познание. М.: Прогресс-Традиция, 2001. 224 с.
11. Василькова В.В. Порядок и хаос в развитии социальных систем: (Синергетика и теория социальной самоорганизации). СПб.: Изд-во «Лань», 1999. 480 с.
12. Фролов С.С. Социология: учеб. для высших учебных заведений. М.: Наука, 1994. 256 с.
13. Кравченко А.И. Социология: учеб. и практикум для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2025. 433 с.
14. Тощенко Ж.Т. Социология: учеб. для студентов, обучающихся по направлению подготовки бакалавров и магистров «Социология» (040100). М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 607 с. URL: <https://znanium.com/catalog/product/1028936> (дата обращения: 12.10.2025). Режим доступа: по подписке.

Current Aspects of Using the Term «Design» in Sociology of Small Groups

Kreyk A.I.

Novosibirsk State University of Economics and Management

Yurkina D.A.

Northwest Branch Federal Passenger Company JSC

The topic of this work is updated by the need to improve the theoretical toolkit of small group sociology in accordance with the needs of our time. Accordingly, the purpose of the article is to consider the dynamic aspect of the structure of small groups. Based on this, the tasks of this work are: a) to justify the use of the term "design" in the sociology of small groups; b) propose a "design approach" as a designation of the dynamic state of the structure of small groups. The scientific and applied significance of this work is that it provides a justification for the possibility of using the term "design" to refer to the dynamic state of the structure of a small group and this can be used for factor operationalization in the development of a program of empirical research on small groups. This work allows researchers to reasonably use the term "design" and design approach to refer to the dynamic state of the structure of small groups. The scientific novelty of this work is that it is a concrete contribution to the development of the terminological basis of small group sociology. Its value lies in the fact that, being theoretical, it also has an applied orientation - its provisions can be used in the development of empirical studies on the sociology of small groups.

Key words: design, small group sociology, sociological term, structure, duality of term semantics, design approach

